

На правах рукописи



Рагозин Герман Сергеевич

**Австро-прусский дуализм в Германии 1763-1866 гг:
идеологический аспект**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новая и
новейшая история)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Екатеринбург – 2019

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент,
Болдырев Роман Юрьевич

Официальные оппоненты: **Ростиславлева Наталья Васильевна**,
доктор исторических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет» (г. Москва),
профессор кафедры всеобщей истории

Бут Юлия Евгеньевна,
кандидат исторических наук, доцент
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный
университет имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург),
доцент кафедры новой и новейшей истории

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Костромской
государственный университет»

Защита состоится 02 апреля 2019 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.285.16 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000 г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?id=51&rid=287143>

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук,
доцент



А.В. Шаманов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.

Актуальность исследования. Изучение национального и государственного строительства, а также связанного с ними идеологического фактора не теряет актуальности. Геополитическая картина мира определяется оформлением государств и центров силы с влиянием на систему международных отношений. В основном исследователи обращаются к практике оформления государства. Неисследованной остается проблема влияния на эти процессы идеологических факторов и парадигм, используемых для достижения поставленных целей.

Проблемы национального и государственного строительства, а также понимания «нации» в Германии имели болезненный для Европы и мира характер. Германский вопрос менялся в содержании, определяемом, в том числе, идеологическими факторами и их практическим преломлением. Исследование опыта создания немецкого национального государства и становления немецкой идентичности может стать шагом к выявлению механизмов взаимодействия власти и общества в условиях неустойчивой международной обстановки, а также трансформации таких дискуссионных понятий «народ», «нация» и «национальное государство».

Священной Римской империи в XVIII веке обнаружила тенденцию к распаду, что затормозило оформление немецкой нации и породило трения в Европе. Этот процесс осложнялся борьбой двух сильнейших государств – Пруссии и державы Габсбургов, определявших отношения внутри Империи, а затем Германского союза. Оба центра силы взаимодействовали с продуктами интеллектуальной деятельности для достижения поставленных целей. Это означало трансформацию идеологий, политических институтов, изменение статуса церкви, формата участия государства и общества в

оформлении новых сообществ, в том числе посредством мифа. Это оказало влияние на становление немецкой идентичности.

Следует также учесть изменения, происходящие в исторической науке. Развитие исследований, посвященных «воображаемому сообществам» и их роли в историческом процессе ставит задачи анализа проблем, связанных с взаимодействием идеологии и практики национального строительства, трансформацией национальных мифов, и их места в мировой политике.

Объект исследования - система австро-прусского дуализма в Германии периода 1763-1866 гг.

Предмет исследования – процессы оформления, трансформации и репрезентации государственных идеологий Пруссии и Австрии и их взаимодействие с общественным движением и международно-политической реальностью в рамках формирования немецкого национального государства.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1763 по 1866 гг., от заключения Губертусбургского мира, закрепившего биполярную систему отношений в Германии, и до заключения Пражского договора, оформившего гегемонию Пруссии в Германии.

Цель диссертационного исследования: дать комплексную оценку взаимодействию идеологии с государственной практикой в германской политике Пруссии и державы Габсбургов, и его влиянию на развитие системы отношений в Германии и последующее оформление немецкого национального государства в 1763-1866 гг.

Задачи:

- Выявить основные механизмы трансформации и репрезентации идеологических основ развития Пруссии и монархии Габсбургов 1763-1792 гг., их значение для противостояния двух центров силы в Германии этого периода;

- Обозначить основные идеологии, получившие хождение в Пруссии и монархии Габсбургов, и их влияние на падение и реконструкцию системы австро-прусского дуализма в Германии 1792-1815 годов;

- Проанализировать динамику взаимодействия власти и общества в Пруссии и Австрийской империи в условиях дискуссии о немецкой национальной идентичности и формировании немецкого национального государства в период 1815-1866 гг.

Источниковая база исследования включает в себя комплекс документов и нарративов, которые отражают динамику и логику развития системы австро-прусского дуализма в идеологическом аспекте. Весь корпус задействованного материала можно представить в нескольких группах.

Первую группу составляют источники документального плана. Виды – опубликованные и неопубликованные документы. В первый вид попадают такие тексты, как законодательные акты выбранного периода¹. Из второго вида текстов сюда включаются документы из Государственного Архива Австрии, а именно – Династического, Придворного и Государственного Архива (*Haus-, Hof- und Staatsarchiv*). (Reichsarchive (14-19 Jh.). Reichskanzlei. Religionsakten (72) 1802-1806; Kabinettsarchiv (1523-1918). Staatsrat (1758-1849). Staatsrat Präsidialakten, Organisation und Instruktionen (1760-1849); Ministerkonferenzbureau (1858-1865); Diplomatie und Außenpolitik. Presseleitung (Literarisches Büro) (1864-1918). Akten).

¹ Constitutio Criminalis Theresiana, 1768. URL: <https://archive.org/details/ConstitutioCriminalisTheresiana-1768>. (20.04.2016); Corpus Juris Fridericianum. Erstes Buch von der Prozess-Ordnung. Berlin, 1781. S. III-XIV; ALR, 1794 год. URL: https://www.google.ru/url?q=http://www.uni-heidelberg.de/institute/fak2/mussnug/ALR.doc&sa=U&ei=-SxpU9CSDJLfygOY6IEo&ved=0CC4QFjAC&usq=AFQjCNGIpvU1_kkny0S5kofyFopo43I-Dw. (20.10.2016); Gesetz über die Kriegsverpflichtung in Preußen, 3.09.1814. URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/print_document.cfm?document_id=3587. (4.03.2016).

Основные опубликованные источники по проблематике австро-прусского дуализма можно разделить на следующие подгруппы:

1) Государственно-правовые документы.

Сюда попадают своды законов, отдельные акты, документы, имеющие силу закона, конституции и конституционные акты, протоколы и акты заседаний государственных органов² применительно к той или иной сфере общественной жизни, в том числе идеологической. Эти документы несут в себе отпечатки идеологического развития своего времени, которые могут быть отражены в описании тех или иных практик и в языке.

2) Международно-правовые акты.

Сюда относятся тексты договоров, конвенций, актов конгрессов³. Несмотря на то, что эти документы являются продуктом взаимодействия между государствами, или их оформлением, эти документы несут следы тех или иных идеологий, идей, а с активизацией общественного мнения – тех или иных притязаний, которые прослеживаются по языку текста.

3) Деловую переписку.

В эту группу попадает переписка монархов и государственных деятелей, инструкции, аналитические записки, дипломатическая переписка⁴.

² Das Toleranzpatent Kaiser Josephs II. für die k.k. Erbländer, 1781. URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/sub_document_s.cfm?document_id=3643. (12.04.2015); Edikt den erleichterten Besitz und den freien Gebrauch des Grundeigentums sowie die persönlichen Verhältnisse der Landbewohner betreffend. 09. 10. 1807. URL: <http://www.lwl.org/westfaelische-geschichte/que/normal/que4656.pdf>. (20.10.2016); Gesetz über die Kriegsverpflichtung in Preußen, 3.09.1814. URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/print_document.cfm?document_id=3587. (4.03.2016).

³ Pillnitzer Punktion, 27.08.1791. URL: <http://www.epochs-napoleon.net/quellen/1791/08/27/pillnitzer-punktion.html>. (13.10.2016); Friede von Schönbrunn, 14.10.1809. URL: http://reader.digitale-sammlungen.de/de/fs1/object/display/bsb10934753_00001.html. (10.12.2016); Заключительный акт Венского конгресса от 9 июня 1815 года//Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. СПб, 1873. Т. 3. Трактаты с Австрией. С. 187-207; Deutsche Bundesakte, 8.06.1815. URL: <http://www.documentarchiv.de/nzjh/dtba.html>. (19.04.2017);

⁴ Vortrag vor Kaiser Leopold II. vom Polizeimeister Johann Anton Graf von Pergen über die wichtigsten Beschäftigungen der Geheimen Polizei, 2.03.1790. URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/pdf/deu/6_PoliceMeasures_Doc.1_German.pdf. (12.10.2016); Gerhard Schamhorst. Private und

Эти документы позволяют судить о том, каких взглядов придерживались в высшем руководстве того или иного государства, как эти взгляды влияли на инициативы и принимаемые решения, какие элементы общественной мысли смогли привлечь внимание, что оказало влияние на формирование механизмов взаимодействия власти и общества.

Вторую группу текстов составляют источники личного происхождения. В эту категорию попадают политические завещания и произведения, личная переписка и заметки⁵. Эти документы проливают свет на формирование взглядов и представляют оценки тех или иных событий.

Третью группу составляют источники публичного характера. В эту группу включены газеты, речи, памфлеты, манифесты, обращения, поэзия, песни, художественная литература, мемуары, элементы архитектуры⁶.

dienstliche Schriften. In 8 Bd. Köln, Weimar, Wien, 2007-2015; Geheime Anweisungen des Kaisers Franz II. an seine Offiziellen in Österreich und Böhmen über die Vorsorge zur Aufrechterhaltung der Bürgerlichen Ruhe und Ordnung, 9.02.1793 года. URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/pdf/deu/6_PoliceMeasures_Doc.2_German.pdf. (12.10.2016).

⁵ Politisches Testament Maria Theresias, 1749-1750. URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/sub_document.cfm?document_id=3533. (12.02.2015); Kaiser Joseph II. Anweisungen an alle Staatsbediensteten betreffend die Grundsätze zur Erfüllung ihrer Pflichten, 13.12.1783. URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/sub_document.cfm?document_id=3536. (12.07.2015); Metternich, C. von. Politisches Kredo. (1820). URL: http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/pdf/eng/2_A_P_Political_Creed.pdf. (20.04.2017);

⁶ Bolzano B. Athanasia, oder Gründe für die Unsterblichkeit der Seele. Sulzbach, 1838; Manifest des Kaisers von Österreich, König von Ungarn und Böhmen Franz I, 19.08.1813. URL: <http://www.documentarchiv.de/nzjh/oesterreich/1813/oesterreichisches-manifest-gegen-frankreich.html>. (19.03.2017); „An Mein Volk“. Aufruf Friedrich Wilhelms III. URL: <http://www.documentarchiv.de/nzjh/preussen/1813/an-mein-volk-friedrich-wilhelmIII-aufruf.html#fn01>. (12.04.2017); Proklamation des Erzherzogs Johann von 15. Juli 1848. URL: <http://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/1848/content/pageview/2231799>. (12.04.2017); Arndt E.M. Gedichte von Ernst Moritz Arndt. Vollständige Sammlung mit der Handschrift des Dichters aus seinem Neunzigsten Jahre. Berlin, 1865. 672 S.; Hoffmann E.T.A. Klein Zaches genannt Zinnober. Ein Märchen. Berlin, 1819. S. 4-28; Vaterländische Blätter für den Österreichischen Kaiserstaat, 10.05.1808. URL: <http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=vlb&datum=18080510&zoom=56>. (5.12.2016); Lokomotive. Zeitung für politische Bildung des Volkes. April-Oktober 1848; Patent von 24. Dezember 1817. Österreichisch-Kaiserliche privilegierte Wiener Zeitung, 24.12.1817. URL: <http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=18171224&seite=1&zoom=33>. (12.03.2017); Österreichischer Beobachter. URL: <http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=obo>. (17.04.2017); Moser, F. von. Von dem Deutschen Nationalgeist. Frankfurt, 1765. 108 S.; Gentz F. von. Schriften von Friedrich von Gentz: ein Denkmal. Mannheim, 1838. In 5 Bde. 2031 S.

Эти документы и системы знаков являются средством репрезентации тех или иных взглядов, идей и идеологий в обществе. В эту же группу попадают философские и публицистические сочинения. Начиная с 1763 года общественные деятели, писатели и политики начинают активно публиковать сочинения, отсылающие к тем или иным идеям и проблемам своего времени.

Степень разработанности темы. В зарубежной, в том числе немецкой и австрийской историографии тематика австро-прусского дуализма получила широкое рассмотрение на протяжении периода с XIX века по нынешнее время. Первыми к проблематике обратились Ф.К. Шлоссер, И.Г. Дройзен, Г. Вайц, Л. фон Ранке, Г. фон Трейчке и Г. фон Зибель⁷. Изучение взаимодействия идеологии и практики в Пруссии и монархии Габсбургов при их противостоянии исходило из политического аспекта. Прусская (затем германская) и австрийская историографии до 1918 года опирались на подходы династической и событийной истории.

Историография периода Веймарской республики исходила из «ностальгии по прусскому»⁸, схожее наблюдалось и в австрийской историографии⁹. Нацистский период отметился попыткой выстроить общегерманский нарратив¹⁰. Марксистская историография до 1933 года основывалась на трудах Ф. Меринга¹¹. После Второй мировой войны марксистская историография в основном продолжила развитие в ГДР.

⁷ Schlosser F. K. Weltgeschichte in zusammenhängender Erzählung. Frankfurt am Main, 1824. 452 S.; Waitz G. Deutsche Verfassungsgeschichte. Kiel, 1844-1876. In 8 Bde. 4044 S.; Ranke L. von. Neun Bücher Preußischer Geschichte. Berlin, 1847. In 3 Bde. 1479 S.; Treitschke H. von. Deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert. Leipzig, 1917-1920. In 5 Bde. 3740 S.; Sybel H. von. Die Deutsche Nation und das Kaiserreich. Düsseldorf, 1862. 152 S.

⁸ Kroll F.-L. Das geistige Preußen. Zur Ideengeschichte eines Staates. Paderborn, München, Wien, Zürich, 2001. S.241; Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М., 2002. 240 с.

⁹ См. Kann R.A. The Case of Austria // Journal of Contemporary History. Vol. 15. No.1. Imperial Hangovers (Jan., 1980). P. 37-52.

¹⁰ Srbik H. von. Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz. München, 1935-1942. In 4 Bde. 1875 S.

¹¹ Mehring F. Zur Geschichte Preußens. Berlin, 1981. 313 S.

В период нахождения у власти В. Ульбрихта идеология и практика прусской государственности подвергались критике, но с приходом Э.Хонеккера начинается включение «прусского мифа» в идеологию СЕПП¹².

Западногерманская, а затем и историография ФРГ после 1990 гг. развивалась под влиянием тенденций мировой исторической науки и тезиса о «преодолении прошлого», что породило «Спор историков» о феномене Пруссии. Тематика формирования немецкой нации остается центральной в работах О.Данна, Й. Эхтернкампа, Д. Лангевитше, Г.Мюнклера¹³. Связь языка и идеологии рассмотрел Х.-Д.Шлоссер. Ф.-Л.Кроль исследовал идеологические постулаты, определявшие развитие Пруссии. К ним близки работы, посвященные культурной трансформации (Й. Куниш)¹⁴. Идеологию и практику прусских реформ изучали Ф.-Л. Кроль, Т. Штамм-Кульман, Л. Галл, Х. Духхардт и Х. Фенске. Взаимодействие оформления национальной идентичности и армии изучал Д.Вальтер¹⁵.

Период 1815-1848 гг. в Германии и Пруссии рассматривается с различных подходов. Именно с 1815 гг. большинство историков отводит

¹² Цит. по: Orlow D. The GDR's failed search for a National Identity, 1945-1989// German Studies Review, Vol. 29, No. 3 (Oct., 2006). P. 537-558; Mittenzwei I. Friedrich II. von Preußen. Eine Biographie. Berlin, 1979. 224 s.; Gröhler O. Die Kriege Friedrichs II. Berlin, 1981. 245 S.

¹³ Данн О. Нации и национализм в Германии, 1770-1990: Пер. с нем. СПб., 2003. 470 с.; Echternkamp J. Der Aufstieg des Deutschen Nationalismus (1770-1840). Frankfurt-New York, 1998. 678 S.; Langewiesche D. Nation, Nationalismus, Nationalstaat in Deutschland und Europa. München, 2000. 267 S.; Münkler H. Die Deutschen und Ihre Mythen. Berlin, 2009. 606 s.

¹⁴ Schlosser H.D. Die Macht der Worte. Ideologie und Sprache im 19. Jahrhundert. Köln-Weimar-Wien, 2016. 308 S.; Kroll F.-L. Das geistige Preußen. Zur Ideengeschichte des Staates. Paderborn, München, Wien, Zürich, 2001. 416 S.; Kunisch J. Friedrich der Große. Der König und seine Zeit. München, 2004. 624 S.

¹⁵ Stamm-Kuhlmann Th. „Man vertraue doch der Administration!“ Staatsverständnis und Regierungshandeln des Preußischen Staatskanzlers Karl August von Hardenberg // Historische Zeitschrift, Bd. 264, H. 3 (Jun., 1997). P. 613-654.; Gall L. Hardenberg. Reformier und Staatsmann. München, 2016. 288 S.; Gall L. Wilhelm von Humboldt: ein Preuße von Welt. Berlin, 2011. 443 S.; Duchhardt H. Karl Freiherr von und zum Stein: eine Biographie. Münster, 2010. 530 S.; Fenske H. Freiherr vom Stein – Reformier und Moralist. Darmstadt, 2012. 128 S.; Walter D. Preußische Heersreformen 1807-1870. Militärische Innovationen und der Mythos der Roonschen Reform. Paderborn – München – Wien – Zürich, 2003. 653 S.

начало австро-прусского дуализма в Германии. Тематика экономической интеграции остается одной из центральных в контексте оформления национального государства в трудах Г.-В.Хана, Р.Г.Тилли¹⁶. Политическую интеграцию в Германии изучали Ю.Мюллер и П.Бург¹⁷. Тематика германской истории остается актуальной для англоязычной историографии. С позиций неомарксистской методологии работал Э.Хобсбаум. М.Левингер и М.Грей исследовали трансформацию прусской политической культуры¹⁸. Т.Бейкрофт и М. Хьювистон обратились к примерам оформления национальных идентичностей и трансформации многонациональных империй¹⁹.

Значительной по объему является историография истории Австрии. Началом австрийской исторической традиции стала деятельность Й. фон Хормайра²⁰. В. Телеско обращается к репрезентации правящей династии во владениях Габсбургов²¹. Образы «полководца-героя» исследовал Э. Гроссеггер²². Проблематику взаимодействия войны и идеологии исследовал М. Хохендлингер²³. К особенностям правления Марии Терезии обращаются Ф.Херре и В. Телеско²⁴. Эпоху Иосифа II исследовали Д.Билс, Г. Финк, Г.

¹⁶ Hahn H.-W. Wirtschaftliche Integration im 19. Jahrhundert der Hessischen Staats und Deutscher Zollverein. Göttingen, 1982. 489 S.; Tilly R. H. Vom Zollverein zum Industriestaat. Die wirtschaftlich-soziale Entwicklung Deutschlands 1834 bis 1914. München, 1990. 237 S.

¹⁷ Müller J. Deutscher Bund und Deutsche Nation 1848-1866. Göttingen, 2005. 637 S.; Burg P. Der Wiener Kongreß: Der Deutsche Bund im europäischen Staatensystem. München, 1993. 200 S.

¹⁸ Levinger M. Enlightened Nationalism. The Transformation of Prussian Political Culture, 1806-1848. Oxford, 2000. 336 p.; Gray M. W. Prussia in Transition: Society and Politics under the Stein Reform Ministry of 1808. Pennsylvania, 1986. 175 p.

¹⁹ Baycroft T., Hewiston M. (Ed.). What is a Nation? Europe 1789-1914. New York, 2006. 392 p.

²⁰ Hormayr, J. von. Geschichte der gefürsteten Grafschaft Tirol. Tübingen, 1806. In 2 Bde; Hormayr, J. von. Österreichischer Plutarch. Wien, 1807. In 20 Bde.

²¹ Telesko W. (Hg.). Die Representation der Haabsburg-Lothringischen Dynastie in Musik, visuellen Medien und Architektur, 1618-1918. Wien, 2017. 448 S.

²² Großegger E. Mythos Prinz Eugen. Inszenierung und Gedächtnis. Wien, 2014. 406 S.

²³ Hochendlinger M. Austria's Wars of Emergence, 1683-1797. London-Edinburgh, 2003. 466 p.

²⁴ Herre F. Marie Terezie. Praha, 1994. 279 s; Telesko W. Maria Theresia. Ein Europäischer Mythos. Wien-Köln-Weimar, 2012. 309 S.

Райнальтер²⁵. Исследование общественного движения ведется в ключе развития немецкого национального движения и политических партий. Культурную трансформацию Австрии при переходе к романтизму проследили Т. Хубер-Фришайс, Н. Книлинг и Р. Валента²⁶.

Период революции 1848-1849 гг. изучается в контексте австро-прусского противостояния, конфликта власти и общества и попытки национального движения перехватить инициативу в интеграции. Одним из вопросов дискуссии является определение революции как части европейского процесса, германской революции или революций в германских государствах²⁷. Исследователи обращаются к участию Пруссии в германском вопросе, значению революции для Германии и Австрии²⁸. Применительно к Австрии внимание уделяется движениям негерманских народов²⁹. Период 1849-1866 годов рассматривается в контексте реакции. В случае Австрии историки исходят из концепции «неоабсолютизма»³⁰. Отдельно следует отметить работы, рассматривающие австро-прусское соперничество

²⁵ Beales D. Joseph II. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. Vol. 2: Against the world. 754 p.; Fink H. Joseph II. Kaiser, König und Reformier. Düsseldorf-Wien-New York, 1990. 310 S. Reinalter H. (Hg.). Joseph II. und die Freimaurerei im Lichte zeitgenössischen Broschüren. Wien, 1987. 170 S.

²⁶ Kronenbitter G. Friedrich von Gentz und Metternich // Rill R., Zellenberg U.E. (Hg.). Konservatismus in Österreich: Strömungen, Ideen, Personen und Vereinigungen von den Anfängen bis heute. Graz-Stuttgart, 1999. S. 71-88; Huber-Frischeis Th., Knieling N., Valenta R. Die Privatbibliothek Kaiser Franz I. von Österreich 1784-1835. Bibliotheks- und Kulturgeschichte einer fürstlichen Sammlung zwischen Aufklärung und Vormärz. Wien-Köln-Weimar, 2015. 638 S.

²⁷ Kaelbe H. 1848: Viele nationale Revolutionen oder eine Europäische Revolution? // Hardtwig W. (Hg.). Revolution in Deutschland und Europa 1848-1849. Göttingen, 1998. S. 260-279; Middel M. Europäische Revolution oder Revolutionen in Europa // Fröhlich H. (Hg.). 1848 im europäischen Kontext. Wien, 1999. S. 9-34.

²⁸ Steinhoff P. Preußen und die Deutsche Frage 1848-1850. Dissertation. Berlin, 1999. 576 S.; Rimpler H. Die Deutsche Politik des Freiherrn von Beust 1848 bis 1850. Zur Problematik mittelstaatlicher Reformpolitik im Zeitalter der Paulskirche. Wien-Köln-Graz, 1972. 367 S.; Judson P.M. Wien brennt! Die Revolution von 1848 und ihr liberales Erbe. Wien-Köln-Weimar, 1998. 167 S.

²⁹ Moritsch A. (Hg.). Austroslavismus. Ein verfrühtes Konzept zur politischen Neugestaltung Mitteleuropas. Wien-Köln-Weimar, 1996. 211 S.

³⁰ Brandt H.-H. (Hg.). Der Österreichische Neoabsolutismus als Verfassungs- und Verwaltungsproblem. Diskussion über einen strittigen Epochenbegriff. Wien-Köln-Weimar, 2014. 515 S.; Bled J.P. Franz Joseph. „Der letzte Monarch der alten Schule“. Wien-Köln-Graz, 1988. 671 S.; Vocelka M., Vocelka K. Franz Joseph I. Kaiser von Österreich und König von Ungarn. 1830-1916. München, 2015. 458 S.

в Германии³¹. Для исследования идеологических основ противостояния за гегемонию в Германии важны исследования по репрезентации государственной идеологии посредством архитектуры столиц и произведений искусства³², идеологическим основам австрийского консерватизма³³, роли идеологии «австрийского благочестия» и католической церкви в развитии державы Габсбургов³⁴.

В российской историографии изучению истории Германии и Австрии нового времени уделяется значительное внимание. *Дореволюционная историография* обращалась к роли конкретных персоналий в истории Германии³⁵. Внимание истории Пруссии и Австрии уделяли Н.И. Кареев, Р.Ю. Виппер, С.М. Соловьев, И.П. Реверсов, П.П. Митрофанов³⁶.

Советская историография, базируясь на подходах, заданных трудами К.Маркса и Ф. Энгельса, исходивших из концепции «классовой борьбы», обращалась к социально-политической динамике развития Пруссии и

³¹ Lutz H. Zwischen Habsburg und Preußen. Deutschland 1815-1866. Berlin. 1985. 528 S.; Möller H. Fürstenstaat oder Bürgernation. Deutschland 1763-1815. München, 1998. 750 S.; Lutz H., Rumppler H. (Hg.). Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert : Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa. München, 1982. 348 S.; Doering-Manteuffel A. Die Deutsche Frage und Europäische Staatensystem 1815-1871. München, 2001. 145 S.

³² Scharf H. Kleine Kunstgeschichte des Deutschen Denkmals. Darmstadt, 1984. 192 s.; Cohen G.B., Szabo F. (Ed.). Embodiments of power: building baroque cities in Europe. New York-Oxford, 2008. 283 p.; Schultz U. (Hg.). Die Hauptstädte der Deutschen: von der Kaiserpfalz in Aachen zum Regierungssitz Berlin. München, 1993. 267 S.; Kampmann Chr., Krause K., Krems E.-B., Tischer A. (Hg.). Bourbon, Habsburg, Oranien. Konkurrierende Modelle im dynastischen Europa um 1700. Köln, 2008. 301 S.

³³ Rill R., Zellenberg U.E. (Hg.). Konservatismus in Österreich: Strömungen, Ideen, Personen und Vereinigungen von den Anfängen bis heute. Graz-Stuttgart, 1999. 368 s.

³⁴ Coreth A. Pietas Austriaca. Österreichische Frömmigkeit im Barock. Wien, 1982. 83 S.; Pörtner R. Policing the Subject: Confessional Absolutism and Communal Autonomy in eighteenth-century Austria // Austrian History Yearbook 40 (2009). P. 71-84.

³⁵ Кони А.Ф. Фридрих Великий. М., 2003. 479 с.; Герье В.И. Философия истории от Августина до Гегеля. М., 1915. 267 с.

³⁶ Кареев Н.И. История западной Европы в новое время. Развитие культурных и социальных отношений. СПб., 1893-1898. Т. 3-5. 2219 с.; Виппер Р.Ю. Общественные учения и исторические теории XVIII и XIX вв. в связи с общественным движением на Западе. М., 2007. 277 с.; Соловьев С.М. Курс новой истории. М., 1898. 404 с.; Реверсов И.П. Учебник новой истории. СПб, 1906. 373 с.; Митрофанов П.П. Политическая деятельность Иосифа II, ее сторонники и враги (1780-1790). СПб., 1907. 794 с.

Австрии (И.И. Костюшко)³⁷, международно-политической составляющей объединения Германии (В.В. Сергеев, Л.И. Нарочницкая)³⁸, национально-освободительным движениям в державе Габсбургов (Р.Л. Авербух, С.Б. Кан, В.И. Фрейдзон,³⁹). В фокусе исследователей были: оформление Германской империи (И.С.Галкин)⁴⁰, (А.С. Ерусалимский)⁴¹, отношения армии и государства (В.П. Прокопьев)⁴². Продолжила линию Л.И. Гинцберга в отказе от демонизации образа Пруссии в 1980-е деятельность В.В.Чубинского⁴³.

В российской историографии после 1991 г. исследуются политическая лирика (С.И. Голубев), взаимодействие власти и общества в условиях трансформации политической культуры (В.В. Степанова, В.Г. Баев), формирование «прусского наследия» и его влияния на национал-социализм (О.Ю. Пленков)⁴⁴, история Австрии и национальных движений в империи Габсбургов (Е.П. Емельянов, О.В. Хаванова, Ю.В. Костяшов, Ю.Е. Бут, Т.М.

³⁷ Marx K., Engels F. Manifest der Kommunistischen Partei. Amsterdam, Lausanne, Melbourne, Milan, New York, Sao Paulo, 2010; Engels F. Revolution und Konterrevolution in Deutschland. Berlin, 1960. S. 5-108; Костюшко И.И. Прусская аграрная реформа. К проблеме буржуазной аграрной эволюции прусского типа. М., 1989. 264 с.

³⁸ Сергеев В. В. Англия и объединение Германии в 1848-1871 гг. Л., 1986. 167 с.; Нарочницкая Л. И. Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX века за объединение Германии «сверху». М., 1960. 289 с.

³⁹ Авербух Р. Л. Революция в Австрии (1848-1849). М., 1970. 247 с.; Кан С. Б. Революция 1848 года в Австрии и Германии. М., 1948. 232 с.; Освободительные движения народов Австрийской империи: период утверждения капитализма. / Отв. ред. В.И. Фрейдзон. М., 1981. 464 с.

⁴⁰ Галкин И. С. Создание Германской империи (1815—1871). М., 1986. 173 с.

⁴¹ Ерусалимский А.С. Бисмарк: дипломатия и милитаризм. М., 1968. 286 с.

⁴² Прокопьев В. П. Армия и государство в истории Германии X-XX вв. Л., 1982. 129 с.

⁴³ Чубинский В.В. Бисмарк. Политическая биография. М., 1987. 417 с.

⁴⁴ Очерки истории Восточной Пруссии. / Г.В. Кретинин, В.Н. Брюшинкин, В.И. Гальцов, и др. Калининград, 2002. 534 с.; Голубев С.И. Монарх, нация и свобода: немецкая политическая лирика последней трети XVIII века. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. ист. наук. М., 2016. 26 с.; Степанова В.В. Политическая борьба в Пруссии в 60-е годы XIX века: значение и последствия для германской истории. М., 1999. 287 с.; Пленков О. Ю. Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм. СПб, 1997. 576 с.; Баев В.Г. Генезис и развитие германского конституционализма в начале XIX – первой трети XX в.: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.01. М., 2009. 460 с.

Исламов)⁴⁵, распад институтов Священной Римской империи (Ю.Е. Ивонин)⁴⁶, идеологические истоки прусской политики (Р.Н. Имангалиев)⁴⁷, деятельность Фридриха II (А.Н. Савинова, С.А. Нагодкина)⁴⁸, роль либерального движения в развитии Германии XIX века (Н.В. Ростиславлева, Н.Н. Баранов)⁴⁹, деятельность О. фон Бисмарка (В.С. Дударев)⁵⁰.

В российской и мировой историографии следует отметить хорошую разработанность отдельных составляющих противостояния двух центров силы в Германии, в том числе идеологической, но неизученность общей динамики этого явления со значительной идеологической основой и как целостного. При этом противостояние монархии Габсбургов и Пруссии в Германии включается в понятие «германский вопрос». И хотя термины «германский вопрос» и «австро-пруссский дуализм» частично пересекаются,

⁴⁵ Емельянов Е.П. Взгляды А.Ф.Гильфердинга на славянский вопрос в Австрийской империи // Научный диалог: История. Социология. Философия. 2013. №11 (23). С. 13-20; Хаванова О.В. Австрийский просвещенный абсолютизм и подготовка венгерского дворянства к государственной службе во второй половине XVIII века. Дисс. на соискание ученой степени докт. ист.наук. М., 2006. 460 с.; Костяшов Ю.В. Сербы в австрийской монархии в XVIII веке. Калининград, 1997. 220 с.; Австро-Венгрия: Опыт многонационального государства /Отв. ред. Т.М. Исламов, А.И. Миллер. М., 1995. 231 с.; Сироткина Е.В. Проблема национальной самоидентификации австрийских немцев в середине XIX-начале XX в. Дисс. на соискание ученой степени канд. ист.наук. Тамбов, 2005. 210 с.; Комлева Ю.Е. Габсбургская школьная политика как способ формирования общегосударственной идентичности в Австро-Венгрии // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 124, 1. С. 106-125.

⁴⁶ Ивонин Ю.Е. Универсализм и территориализм: Старая империя и территориальные государства Германии в раннее новое время, 1495-1806. М., 2004. В 2 тт. 1069 с.

⁴⁷ Имангалиев Р.Н. Становление политического консерватизма в Пруссии, конец XVIII-середина XIX вв. Дисс. На соиск. ученой степени докт. ист. наук (07.00.03). Казань, 2002. 376 с.; Стерхов Д.В. «С Богом за короля и отечество!»: война и религия в Пруссии в годы освободительных войн (1813-1815 гг.) // *Juvenis Scientia*. 2017. №2. С. 37-44.

⁴⁸ Савинова А.Н. Внешнеполитическая доктрина прусского абсолютизма в трудах Фридриха II. Дисс. На соиск. ученой степени канд. ист. наук (07.00.03). Кострома, 2005. 273 с.; Нагодкина С.А. Роль Фридриха II в социально-экономическом и культурном развитии Пруссии второй половины XVIII века. Дисс. на соиск. уч. степени канд. ист. наук (07.00.03). Саратов, 2013. 198 с.

⁴⁹ Ростиславлева Н.В. Германские либералы первой половины XIX века: К. фон Роттек, К.Т. Вельккер, Ф.К. Дальман, В. фон Гумбольдт, Д. Ганзман. М., 2010. 426 с.; Баранов Н.Н. Раннелиберальные партии Германии (1858-1876). Екатеринбург, 2016. 184 с.;

⁵⁰ Дударев В.С. Петербургская миссия Отто фон Бисмарка. 1859-1862. Дипломатическая ссылка или политический успект? СПб., 2013. 304 с.

ситуация в историографии позволяет провести границу между проблемой оформления немецкого национального государства в Европе и противостоянием двух центров силы в Германии периода 1763-1866 гг. Это будет отвечать сложившимся тенденциям в мировой исторической науке, в том числе для интеллектуальной истории. Для последней это означает соотнесение идеологии и практики в рамках борьбы за господство в Германии и формирования немецкого национального государства.

Методология и методы исследования. Теоретико-методологическая основа исследования опирается на апробированные в современной историографии теории, концепции, принципы, методы и подходы. Принцип историзма остается одним из определяющих исследовательскую работу, так как анализируемые события должны рассматриваться в соответствии с их временем. Проблемный подход является одним из основополагающих, поскольку в тексте работы идет обращение к целому ряду вопросов дискуссионного характера.

В части государственной идеологии и практики Пруссии и монархии Габсбургов в рамках системы австро-прусского дуализма уместно применение историко-сравнительного метода. Оба государства, исходя как из разных, так и схожих концепций, теорий, идеологий и идей, обращались к соотносимым методам и практикам. Особенно это касается взаимодействия государства с общественным мнением. Эта же группа проблем предполагает использование метода моделирования. Сам австро-прусский дуализм может быть представлен в качестве модели, позволяющей отследить динамику процессов противостояния и интеграции в Германии XVIII-XIX вв., характеризующую чередованием вооруженного, дипломатического и идеологического противостояния.

Проблемы формирования немецкой и австрийской идентичностей предполагают обращение к концепту исторического мифа как средства воздействия на социальную реальность. Оба предыдущих случая являются обоснованием для обращения к социальному конструктивизму в разделах, посвященных немецкой самоидентификации в наполеоновскую и посленаполеоновскую эпоху, где наблюдается начало конструирования национальной мифологии.

Научная новизна исследования заключается в целостном изучении геополитического и идеологического противостояния за господство в Германии, которое трансформировалось из династического конфликта в противостояние двух сильнейших германских государств за гегемонию в немецкоязычном пространстве, в ходе которого обе стороны активно прибегали к идеологическим средствам для обоснования своей позиции по тому или иному вопросу, актуальному для политической ситуации в Германии периода 1763-1866 гг.; Комплексном изучении идеологии и практики борьбы за господство в Германии. Идеологические и практические средства менялись на протяжении всего периода конфликта за господство в Германии, особенно в процессе трансформации конфликта из династического в межгосударственный (1792-1815 гг.); Анализе механизмов трансформации конфликта между двумя центрами силы в Германии из династического в межгосударственный, и ставшего частью процесса национального строительства в немецкоязычных землях. Изменению характера противостояния способствовали появление и интеграция в политическую реальность тех или иных продуктов интеллектуальной деятельности, которые находили отклик среди политической элиты и общественного движения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Германская политика державы Габсбургов и королевства Пруссия опиралась на значительную идеологическую базу, формируемую комплексом практик, идей, тезисов и идеологий, получавших хождение и развитие в политическом сознании своего времени и взаимодействовавших с социальной, политической и международной реальностью;
2. Функционирование биполярной системы отношений в Германии следует отсчитывать с 1763 г., т.к. с этого момента династические противоречия между Габсбургами и Гогенцоллернами, до этого дважды перешедшие в фазу открытого конфликта, были закреплены формально как биполярная система отношений Губертусбургским договором. Более того, к этому времени произошло ослабление двух других претендентов на лидерство в Германии. Эти процессы сопровождались «выделением» владений Австрийских Габсбургов и Гогенцоллернов в особые участники германской и европейской политики, действующих, исходя из собственных интересов;
3. До периода Французской революции и революционных войн в германской политике державы Габсбургов и Пруссии сохранялась определяющая роль династического фактора. С началом революции во Франции и начала ее взаимодействия с европейской политической реальностью, вторым актором становится общественное мнение, формируемое теми или иными идеологическими постулатами. В этот период начинают оформление идеологии консерватизма, на первых порах основными для которой становятся элементы подданнической политической культуры, связанные с сохранением определяющей роли монарха, традиционных политических институтов и традиционных

методов репрезентации власти в государстве и обществе. Таким образом, с 1792 г. началась трансформация внутригерманских противоречий и германской политики: междинастические противоречия стали вытесняться межгосударственными, а правящим династиям в них определялось репрезентативная роль;

4. Оформление идеологии немецкого национального движения, чья деятельность была нацелена на демонтаж австро-прусского дуализма в Германии с их заменой на суверенитет нации, способствовало поляризации германской проблемы в Европе. Если до 1815 г. государственные идеологии Пруссии и державы Габсбургов были соотносимы в средствах репрезентации, основных тезисах и постулатах, то с оформлением национального движения как одной из основных составляющих общественно-политического развития подходы Берлина и Вены касательно сущности государства и будущего Германии стали различаться вследствие изменений политической культуры, социальной и политической реальности;
5. Поляризация общественно-политического движения, имевшая место во время кризиса дуалистической системы 1848-1850 гг. привела к завершению оформления национального движения, с одной стороны, а с другой – его расколу на «малогерманскую» и «великогерманскую» фракции, а также на «либеральный» и «демократический» фланги. Дискуссия о решении германского вопроса и демонтаже австро-прусского дуализма в Германии, шедшая разными методами, выявила кризис политической культуры Австрии;
6. Вплоть до 1866 гг. взаимодействие власти и общества в Австрии и Пруссии продолжалось в условиях идеологического противостояния внутри власти и общества, в том числе по линии германского вопроса.

Нарастающий кризис устройства Австрийской империи и ее невозможность удержать под контролем институты Германского союза, а также усиление центробежных тенденций среди негерманских народов сделали возможным перехват инициативы Пруссией. Высшее руководство королевства, с одной стороны, провело конституционализацию отношений власти и общества, а с другой – взяло на вооружение ряд идей национального движения, переосмыслив их в консервативном ключе, заложив основу для идеологического оформления Германской империи.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при совершенствовании теории международных отношений при помощи использования дуалистических моделей, в дальнейших исследованиях по взаимодействию власти и общества в условиях формирования национального государства в центральной и восточной Европе, особенно в Германии и Австрии, и тех территориях, что входили в их состав. Материалы диссертации могут быть использованы при разработке и проведении семинаров и лекционных курсов по новой и новейшей истории стран Европы и Америки, истории Германии и Австрии и других социально-политических дисциплин.

Степень достоверности исследования определяется использованием в качестве источниковой базы документов как официального, так и неофициального происхождения по вопросам взаимодействия между двумя центрами силы, борющимися за право лидерства в Германии, что позволяет верифицировать полученные в ходе работы выводы.

Апробация материалов исследования прошла в ходе участия диссертанта в ряде конференций всероссийских и международных конференциях: IX Михайловские чтения, Архангельск, ноябрь 2014 г.;

«Проблемы интерпретации исторических источников», апрель 2016 г., Архангельск; «От национальных государств к Единой Европе: проблемы Европейской интеграции XIX-XXI вв.», СПбГУ, Санкт-Петербург, март 2015 г.; Международная школа «200 лет Венского конгресса и его значение для современных международных отношений», ноябрь 2015 года, ИВИ РАН, Москва; «Балтийский регион в истории раннего нового времени», СПбГУ, Санкт-Петербург, сентябрь 2016 г.; «Unjust Borderlands: Injustice and Cultural Bordering», Университет имени Эрнста-Морица Арндта и Alfred Krupp Wissenschaftskolleg, Грайфсвальд, Германия, май 2017 г. Обсуждение основных положений диссертации прошло на кафедре истории Масарикова Университета, Чехия, где автор в течение 2016-2017 учебного года проходил стажировку.

Структура диссертации: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** дается общая характеристика исследования, обосновывается актуальность выбранной темы, анализируется степень ее разработанности, приводится методологическая база диссертации, предмет, объект, цель и задачи исследования, дается обоснование новизны работы и ее практической значимости.

В первой главе **«Идеология и практика противостояния монархии Габсбургов и королевства Пруссия в условиях деградации институтов Священной Римской империи (1763-1792 годы)»** дается характеристика механизмам оформления господствующих идеологий в монархиях Габсбургов и Гогенцоллернов, ведущих противостояние в пределах системы Священной Римской империи. За этот период идеологические средства стали

элементом государственного строительства в борьбе за гегемонию в Германии. К 1763 г. австро-прусский дуализм стал признанным элементом европейской системы международных отношений, базирующимся на идеологических обоснованиях и их репрезентации. Противостояние шло изначально в рамках династического конфликта внутри Империи. При этом, происходило выделение из нее двух центров силы, которые вели самостоятельную политику. Основной линией конфликта стало противопоставление универсализма Габсбургов и прусского государственного утилитаризма, при этом наблюдался конфессиональный подъем. Основным актором политического развития оставалось государство, роль общественных деятелей и мыслителей была скорее вторична. К 1792 г. дуализм сделал «Старую империю» и систему отношений внутри нее скорее символическими элементами, и стал одной из причин ее роспуска.

Во второй главе, **«Кризис и трансформация господствующих идеологий Пруссии и Австрии в эпоху Французской революции и наполеоновских войн (1792-1815)»** рассмотрены столкновение двух полюсов силы с новой идеологической и политической практикой, заявленной французской революцией, и реакция на него. В первом параграфе **«Идеологический кризис и его влияние на развитие Пруссии и Австрии в период революционных и ранних наполеоновских войн»** показано взаимодействие идеологии и практики французской революции с политическим и социальным устройством Пруссии и державы Габсбургов, в ходе которого оба полюса силы в Германии погрузились в идеологический кризис.

Во втором параграфе **«Идеология реформ в Пруссии 1807-1814 годов: перестройка государственности на базе новых идеологических подходов»** анализируются дискуссия в государственном аппарате о выходе

из кризиса, начало антинаполеоновского и немецкого национального движений и началу взаимодействия государства и общественного мнения. Берлин стал площадкой для дискуссии, а идеи национального движения получали поддержку со стороны ряда лиц из высшего руководства. Практика реформ привела к тому, что в Пруссии сложились условия для развития немецкого национального движения, а вопрос оформления немецкого национального государства был поднят на повестку.

Во третьем параграфе **«Дискуссия о преобразованиях в Австрии 1805-1815 годов: государственная идеология и проблемы модернизации»** рассмотрена проблематика перестройки державы Габсбургов в условиях преодоления кризиса, связанного с распадом Священной Римской империи. С этого момента Австрия отказалась от практик универсализма, связанных с лидерством в Священной Римской империи, заменив их централизмом в рамках владений Габсбургов и консервативной идеологией. Продолжая до 1809 г. сопротивление Франции, Австрия прибегала к мифу как средству мобилизации. При этом, лозунги восстановления влияния в Германии, а также сопричастности с жителями германских государств использовались руководством. Однако в связи с провалом дискуссии о реформах и уходом их сторонников после поражения 1809 г. в державе Габсбургов консерватизм стал определяющей идеологией вплоть до 1848 г.

В третьей главе **«Взаимодействие общественного движения и официальных идеологий в условиях деградации биполярной системы в Германии, 1815-1866 годы»** рассматривается проблематика взаимодействия власти и общественного мнения в условиях нарастающего кризиса дуалистической системы. В первом параграфе **«Диалог власти и общества в Австрии и Пруссии в условиях оформления немецкой политической нации (1815-1848)»** дается оценка взаимодействию политических институтов

Германского союза, Пруссии и Австрии с немецким национальным движением после оформления Венской системы. Представлен разбор основных идей и идеологий, вышедших к широкой аудитории, и формировавших общественное мнение и государственную политику. Несмотря на наличие консервативных деятелей у власти, сторонники Германии как национального государства в основном группировались в Берлине и в «Третьей Германии». Сторонники подданных отношений, поддерживавшие Габсбургов – в Австрии. Данная система столкнулась со значительными трудностями после ухода из власти наиболее радикальных консерваторов или их изоляции. Методами противостояния, помимо создания тех или иных сообществ, стало распространение печатных материалов, воздействие на институт церкви, оформления исторических мифов. Положение усугубили процессы модернизации. К 1848 г. обозначилась интеграция идей немецкого национального движения в репрезентацию власти в Пруссии при кризисе репрезентационной системы в Австрии.

Во втором параграфе **«Идеологический и политический кризис периода 1848-1850 годов и проблема немецкого национального государства»** дается анализ революционных событий 1848-1849 г. и их последствий. В этот период общество попыталось перехватить инициативу посредством создания параллельных органов политической интеграции, основываясь на активной деятельности тех интеллектуалов, которые ранее не могли взаимодействовать с публикой в силу репрессий. Рост общественной активности вкупе с издержками модернизации, а также кризисом институтов власти привел к устранению радикальных консерваторов из власти. Тем не менее, параллельные институты германской интеграции не смогли стать основой для оформления немецкого национального государства.

Раскол национального движения, а также формирование политических партий означали становление заинтересованных в решении германского вопроса групп. Ответные меры властей носили смешанный характер: силовое воздействие сменилось началом конституционного процесса, которое и заложило последующие различия между полюсами силы в Германии. В Пруссии он завершился введением в действие конституции, а в Австрии – оформлением режима неоабсолютизма. Эти системы прибегали к разным постулатам, транслируя их схожими методами.

В третьем параграфе **«Власть и общество в период демонтажа системы австро-прусского дуализма в Германии, 1850-1866 годы»** дан разбор постепенному отстранению Австрии от влияния на ситуацию в Германии посредством как практических, так и идеологических средств. Оба оппонента активно обращались к идеологиям своего времени: в Берлине смогли интегрировать консервативную и национальную составляющие для достижения своих целей, в Вене же исходили из идеологии «монархии божией милостью», затем стали склоняться к тиражированию имперского наследия. Мифологизация таких деятелей, как принц Евгений Савойский и эрцгерцог Карл означала претензию на оформление Германии под эгидой Габсбургов силой, с апелляцией к имперской идее. Тем не менее, общественное мнение основной части Германии Пруссия склонила в свою пользу средствами как идеологического, так и практического характера, что привело к завершению политической интеграции под эгидой Берлина. Они совмещали в себе как консервативные, так и национальные составляющие, сопровождаемые значительным влиянием государства.

В **Заключении** сделаны основные выводы и обобщения по теме исследования.

Процесс складывания немецкой нации и немецкого национального государства, был встроен в систему австро-прусского дуализма, а именно в его идеологическую составляющую, и в системы международных отношений, функционировавшие в период с 1763 по 1866 г.

Период с 1763 по 1792 г. характеризуется преобладанием государства в формировании общественного мнения и репрезентации идеологий. Эта тенденция продолжалась вплоть до 1763 г., когда в полемику включаются общественные деятели, чья интеллектуальная деятельность была сформирована идеями Просвещения. Период с 1763 по 1792 г. характеризуется началом национального движения. В тот момент оно представляло из себя интеллектуалов, обратившихся к идеям о «немецком национальном духе». Государство обратилось к идеям Просвещения, и активно их транслировать. Это означало смещение акцентов в определении общественного мнения к представителям интеллектуальной элиты, а затем и общества, и обозначило германский вопрос как актуальную проблему в идеологическом аспекте. Сходство между Пруссией и монархией Габсбургов заключалось в том, что с уходом сторонников идей Просвещения начался идеологический и политический кризис. После достижения им пика в 1805-1807 г. Пруссия начала поиск обоснования своих позиций в Германии. Обращение к идеям французской революции, начавшееся в руководстве королевства, означало переосмысление подхода к сущности государства, начало трансформации политической культуры и формирование новой идентичности. Развитие Австрии с 1804 г. стало определяться консервативной идеологией: сторонники реформ не выработали программы, для них методом продвижения взглядов стало обращение к общественному мнению, что работало до 1809 г. Попытка воздействовать на национальную идентичность австрийских немцев при помощи конструирования образа

врага и консолидации вокруг правящего монарха, нацеленная также на негерманские народы, оказалась более приоритетной.

С установлением Венской системы произошел «консервативный поворот», чему способствовали идеи романтизма. Способствуя консервации политического режима, романтики обратили внимание на средневековые, чем способствовали, в том числе, оформлению немецкой национальной идентичности. В условиях кризиса 1848-1850 г. произошла радикализация общественно-политического спектра, которая привела к кризису дуалистической системы в Германии. Несмотря на поражение сил, выступавших за оформление немецкого национального государства, кризис стал поворотным пунктом во взаимодействии власти и общества в Пруссии и Австрии, а также в трансформации их политических институтов. Переходу к гражданской политической культуре, и большему влиянию национальных элементов на идентичность населения Пруссии способствовала частичная поддержка немецкого национализма руководством королевства.

Вплоть до 1866 г. система австро-прусского дуализма находилась в постоянном взаимодействии с интеллектуальной деятельностью заинтересованных лиц и групп. За это время стратегии взаимодействия, методы репрезентации тех или иных идей и идеологий и их взаимодействия с общественным мнением претерпели значительные изменения. Это связано с активизацией общественного движения и реакцией на него со стороны государства. Пруссия смогла перехватить инициативу в лидерстве национальным движением. По сути, решающей здесь оказалась позиция ряда консервативных деятелей, частично взявших на вооружение и переосмыслив ту идеологию, которую представили активисты периода 1848-1850 гг. Новый продукт легитимизовал в общественном мнении решение германского вопроса и демонтаж австро-прусского дуализма военным путем.

Продукты интеллектуальной деятельности, а также их взаимодействие с политической реальностью Пруссии, Австрии и Германии оказали влияние на дальнейшее развитие страны и формирование немецкого национального государства, немецкой и австрийской идентичностей. Трактовки «прусского», «немецкого» и «австрийского» взаимодействовали друг с другом и с общественно-политической реальностью, формируя те или иные политические движения.

Системы международных отношений, а также государство и его институты опирались на те или иные идеологические обоснования, используемые вовлеченными сторонами и акторами. И система австро-прусского дуализма в Германии не стала исключением из этого правила. Это обращает нас к целому ряду связанных с данным явлением проблем: динамика развития поликультурных и полиэтничных империй; взаимодействие консервативной идеологии и практики с политической и социальной реальностью; формирование национальной идентичности и мифологии; место монархии Габсбургов в формировании немецкого и австрийского государств; роль прусского и габсбургского исторического мифа и наследия в исторической и культурной памяти Германии и Австрии.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:

- 1) Болдырев Р. Ю., Рагозин Г. С. Репрезентация власти в архитектуре Берлина, 1701-1806 / Р.Ю. Болдырев, Г.С. Рагозин // Вестник Северного (Арктического) Федерального Университета имени М. В. Ломоносова. – 2016. – №3. – С. 5-12 (0,75 п.л. / 0,5 п.л.).

- 2) Болдырев Р. Ю., Рагозин Г. С. Репрезентация власти в архитектуре Берлина, 1815-1888. / Р.Ю. Болдырев, Г.С. Рагозин // Вестник Северного (Арктического) Федерального Университета имени М. В. Ломоносова. – 2017 – Вып. 1. – С. 16-24 (0,75 п.л. / 0,5 п.л.).
- 3) Рагозин Г.С. Йозеф фон Хормайр: у истоков австрийского консерватизма 1803-1809 годы / Г.С. Рагозин // Интеллигенция и мир. – 2017. – № 3. – С. 99-117 (1,12 п.л.).
- 4) Рагозин Г.С. Идеология и проекты реформ в Пруссии 1807–1814 гг.: позиция государственных деятелей / Г.С. Рагозин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. – 2017. – № 2. – С. 110-122 (1,05 п.л.).

Другие публикации:

- 5) Рагозин Г.С. Борьба королевства Пруссия за дипломатическое признание в Европе, 1701-1792 / Г.С. Рагозин // Германия: государство, общество, человек: сборник научных статей / Л. Н. Корнева (отв. ред.).- Кемерово: "Кузбассвузиздат", 2015. – 286 с. (Серия "Германские исследования в Сибири". Вып.9). – С. 16-28 (0,75 п.л.).
- 6) Рагозин Г. С. Скандинавские страны и австро-пруссский дуализм в Германии, 1701-1866 / Г.С. Рагозин // Сотрудничество и соперничество в циркумполярном регионе: история и современность: сб. науч. ст. / сост. О. В. Зарецкая; под общ. ред. О. В. Зарецкой; Сев. (Арктич.) федер. ун-т. им. М. В. Ломоносова. – Архангельск: ИД САФУ, 2015. – С. 23-27 (0,25 п.л.).
- 7) Рагозин Г. С. Дискуссия о реформировании прусского государства и общества в 1807-1813 годах: проекты Штейна и Гарденберга / Г.С. Рагозин // Ars Historica: сборник научных статей / М-во образования и науки Российской Федерации, Федер. гос. автоном. образоват.

- учреждение высш. проф. образования Сев. (Аркт.) федер. ун-т им. М. В. Ломоносова, Ин-т социал.-гуманитар. и полит. наук ; [сост., науч. ред. Т. С. Минаева]. Вып. 6. – Архангельск : КИРА. 2015. – С. 51-56. (0,25 п.л.)
- 8) Ragozin G., Boldyrev R. “Für Gott, Kaiser und Vaterland!”: Newspaper Vaterländische Blätter für Österreichischen Kaiserstaat as an organ of propaganda against Napoleon in 1805-1809 / G. Ragozin, R. Boldyrev // *Studia Historica Brunensia* – 2016 – No.2. P. 45-55. DOI: 10.5817/SHB2016-2-3. (0,8 п.л. /0,6 п.л.)