

Шманцарь Марина Валерьевна

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ  
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Специальность: 22.00.04

«Социальная структура, социальные институты и процессы»

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Екатеринбург – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» на кафедре прикладной социологии Уральского гуманитарного института.

- Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
Меренков Анатолий Васильевич
- Официальные оппоненты:** Стегний Василий Николаевич, доктор  
социологических наук, профессор,  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Пермский национальный  
исследовательский политехнический  
университет» (г. Пермь), профессор  
кафедры социологии и политологии
- Ухабина Татьяна Евгеньевна, кандидат  
социологических наук, доцент,  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Тюменский  
индустриальный университет»  
(г. Тюмень), доцент кафедры маркетинга  
и муниципального управления Института  
сервиса и отраслевого управления
- Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Уральский  
государственный экономический  
университет» (г. Екатеринбург)

Защита состоится 12 февраля 2019 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.285.17 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», <http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?d=51&rid=287396>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Антонова Наталья Леонидовна

## I. Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Стремительные перемены, происходящие в экономике, производстве и бизнесе в условиях глобализации, оказывают существенное влияние на сферу высшего образования. Ускорение научно-технологического прогресса, усиление зависимости темпов развития общества от образования, быстрое накопление новых научных данных, сближение образовательных систем разных стран запускают трансформационные процессы в сфере российского высшего образования.

В условиях, когда оно выступает драйвером экономического развития страны, определяет ее возможности в конкурентной борьбе и положение в мировом сообществе, возникает необходимость привести высшую школу в соответствие с новыми требованиями, ориентированными на формирование у студентов и преподавателей способности к саморазвитию, самообразованию в учебной и научно-исследовательской работе.

Трансформационные процессы, наблюдающиеся в настоящее время в высшем образовании, создают ситуацию неопределенности, в которой субъекты, вовлеченные в образовательный процесс, вынуждены принимать решения при неясных, не всегда четко обоснованных последствиях предпринимаемых действий, порождая новые риски. Они возникают у преподавателей, студентов, руководителей вуза, работодателей, других участников образовательного процесса.

Преподаватель является одним из ключевых субъектов образовательной деятельности, от готовности которого принять изменения и содействовать их становлению в качестве нормы зависит успешность трансформации отечественной высшей школы. Вследствие этого появляется необходимость специальных социологических исследований тех рисков, которые возникают у него при внедрении предлагаемых органами федеральной власти изменений в содержании, приоритетах тех видов профессиональной деятельности, которыми он занимается в вузе. Эта проблема обостряется в связи с тем, что на уровне Министерства науки и высшего образования РФ, Рособнадзора стала обсуждаться возможность замены большей части аудиторных занятий со студентами онлайн-курсами. Их создание поручат нескольким особым вузам, а остальные станут использовать их разработки, освобождая своих преподавателей от значительной части учебной нагрузки<sup>1</sup>.

Требуется выяснить реакцию преподавателей на новации, представления о последствиях их внедрения, исследовать способы, используемые при адаптации к новым требованиям профессиональной деятельности.

---

<sup>1</sup> Университеты и институты поделят в соответствии с тремя уровнями: базовым, продвинутым и ведущим. URL: <https://dailystorm.ru/news/pravitelstvo-gotovit-reformu-po-polnoy-otmene-ochnyh-zanyatij-v-vuzah> (дата обращения: 07.10.2018).

Также следует учитывать, что риски, возникающие у преподавателей, ведут к появлению новых рисков у студентов. Они вызваны тем, что успешное освоение ими новых требований к самостоятельной работе, контролю результатов приобретения совокупности общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций зависит от того, насколько преподаватели готовы к перестройке своей работы.

Социологический анализ рисков преподавателей высшей школы в период трансформации российского образования направлен на исследование следующих противоречий.

Во-первых, противоречия между ориентацией страны на инновационное развитие высшего образования и наличием необходимых материальных, финансовых, кадровых условий для успешного достижения поставленных целей. Используемые в настоящее время средства побуждения преподавателей к перестройке своей профессиональной деятельности нередко не только не устраняют существующие риски в их работе, а формируют новые.

Во-вторых, противоречия между возрастанием объема научно-исследовательской, методической работы преподавателей и системой ее стимулирования, действиями государства, направленными на повышение статуса данной профессиональной группы, ее роли в обеспечении социально-экономического, социокультурного развития страны.

В-третьих, противоречия между требованиями к научно-исследовательской, методической работе преподавателей всех вузов страны и реальными условиями для их реализации в конкретной образовательной организации. Не учитываются различия в имеющихся у них ресурсах, возможностях отдельных категорий преподавателей перестроить за короткое время свою работу.

Вследствие вышеизложенного, актуальной задачей становится социологическое исследование сущности и содержания рисков, возникающих у преподавателей в условиях трансформации российского высшего образования, внешних и внутренних факторов, ведущих к их усилению или снижению, способов преодоления рисков различными группами преподавателей.

**Степень научной разработанности проблемы** профессиональных рисков преподавателей вузов в условиях трансформации высшего образования отражена в работах авторов, являющихся представителями различных наук: философии, антропологии, истории, экономики, психологии, социальной психологии, педагогики, менеджмента, социологии.

Феномен риска рассматривался с экономической точки зрения Ф. Х. Найтом, который выявлял его, рассчитывая возможные потери и приобретения от какого-либо действия человека в условиях неопределенности. В русле психологического подхода П. Словик, Б. Фишхофф и С. Лихтенштейн акцентировали внимание на проблеме восприятия риска социальными субъектами. Ф. Эвальд в рамках теории менеджмента изучал технологии, позволяющие не только вычислять и корректировать риски, но и управлять ими.

В социологии в процессе изучения социальных рисков сформировались четыре основные концепции: культурно-символическая М. Дуглас и А. Вилдавски, теория систем Н. Лумана, модернистская теория Э. Гидденса, концепция «общества риска» У. Бека. Каждая из них внесла свой вклад в комплексное изучение данного феномена. Обозначены характеристики социальных рисков, выделены отличительные черты и факторы, вызывающие их появление.

Среди отечественных авторов проблемы рисков, возникающих при внедрении новаций, освещали в своих работах А. П. Альгин, П. А. Ваганов, Ю. А. Зубок, А. В. Мозговая, В. И. Чупров, О. Н. Яницкий и др.

Изучению высшего образования и проблем его развития посвящены труды представителей зарубежной философии и социологии П. Бурдьё, М. Вебера, Дж. Дьюи, Э. Дюркгейма, О. Конта, Ч. Кули, С. Липсета, К. Мангейма, Т. Парсонса, Дж. Хоманса и др., а также отечественных исследователей Е. С. Баразговой, Ю. Р. Вишневого, Г. Е. Зборовского, Л. Н. Когана, Г. Б. Кораблевой, В. Я. Нечаева, А. М. Осипова, Е. В. Прямиковой, М. Н. Руткевича, Г. А. Чередниченко, В. Н. Шубкина и др.

Трансформация как особая форма преобразований рассматривалась такими исследователями, как З. Т. Голенкова, Т. И. Заславская, П. Штомпка, В. А. Ядов и др. Для анализа трансформационных процессов в образовании мы обратились к работам А. М. Алтайцева, С. А. Белякова, А. А. Грибаньковой, А. Ю. Казака, В. А. Лукова, И. А. Майбурова, И. В. Павлюткина, Т. В. Панфиловой, В. А. Сухомлина, Н. В. Форрат, В. А. Фурсова и др.

В контексте рассмотрения преподавателей как социально профессиональной группы значимыми представляются труды Г. Е. Зборовского, В. Л. Иноземцева, Р. Мертонса, Ф. Тенниса, С. С. Фролова, Я. Щепаньского.

Исследованием различных аспектов деятельности преподавателей высшей школы, в частности присущих им профессиональных рисков, занимались М. В. Бреева, О. А. Вдовина, И. В. Воробьева, Е. В. Грунт, Т. М. Дадаева, З. Ф. Есарева, И. Г. Зотова, И. Ю. Ильина, Д. Ю. Нархов, С. Д. Резник, В. Н. Стегний, Э. Э. Сульчинская, Ф. Э. Шереги, Н. Х. Юнусова и др.

Значительный вклад в изучение потребностей, ценностных ориентаций социальных субъектов, определяющих готовность принять происходящие в общественной жизни преобразования, внесли М. Вебер, А. Г. Здравомыслов, Ф. Знанецкий, Д. А. Леонтьев, А. Маслоу, А. В. Меренков, В. Н. Мясищев, С. В. Орлов, М. Рокич, У. Томас, Д. Н. Узнадзе и др.

Труды указанных авторов позволили проанализировать важные аспекты риска как социокультурного явления, рассмотреть особенности трансформации высшего образования в России в наше время, выявить внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на восприятие, отношение преподавателей к новым профессиональным рискам, способы их преодоления. Однако в целом вопросы профессиональных рисков преподавателей недостаточно освещены в научной литературе, чем продиктована необходимость их социологического изучения.

**Объектом диссертационного исследования** являются профессиональные риски преподавателей высшей школы.

**Предмет** – специфика профессиональных рисков преподавателей в условиях трансформации высшего образования.

**Цель работы** заключается в изучении отношения преподавателей вузов к возникающим в условиях трансформации российского высшего образования профессиональным рискам, а также способов их преодоления.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1) осуществить теоретико-методологический анализ профессиональных рисков преподавателей высшей школы;

2) выявить основные факторы формирования профессиональных рисков преподавателей вузов, действующие на макро-, мезо- и микроуровне;

3) рассмотреть отношение преподавателей к изменениям, происходящим в их профессиональной деятельности в процессе трансформации российского высшего образования;

4) раскрыть направленность и содержание деятельности преподавателей высшей школы в процессе преодоления новых профессиональных рисков.

**Теоретико-методологическую базу исследования** составляют структурно-функциональный, системный, институциональный подходы. При рассмотрении отдельных аспектов изучаемого объекта за основу взяты принципы модернистской концепции риска Э. Гидденса, теории систем Н. Лумана, теории детерминации человеческого поведения А. Г. Здравомыслова, А. Маслоу, А. В. Меренкова, В. И. Тарасенко, В. А. Ядова.

В диссертации использованы как общенаучные методы исследования (анализ, синтез, систематизация, индукция, дедукция, сравнение), так и методы, применяемые при проведении социологических исследований (анкетный опрос, глубинное интервью, полуструктурированное интервью).

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы социологических исследований, в которых принимал участие автор:

– В 2014 г. осуществлен анкетный опрос студентов вузов Екатеринбурга, посвященный изучению образовательных рисков, возникающих у них во время учебы (n = 360, выборка квотная). Проведены 18 глубинных интервью со студентами, а также 16 полуструктурированных интервью с преподавателями вузов, с целью выявления способов преодоления студентами образовательных рисков.

– В 2017 г. совместно с отделом управления качеством УрФУ реализован анкетный опрос 843 преподавателей, направленный на выявление удовлетворенности работой в вузе.

– В 2017–2018 гг. проведено социологическое исследование среди преподавателей восьми вузов Екатеринбурга (УрФУ, УрГПУ, УрГАХУ, УрГЭУ, УГГУ, УрГУПС, РАНХиГС, УГЛТУ). Используемые методы исследования: анкетный опрос с самозаполнением электронной формы (n = 319, выборка целевая), глубинные интервью (n = 18).

– В 2018 г. с участием автора проведен анкетный опрос 725 преподавателей УрФУ, с целью оценки их удовлетворенности условиями труда, отношения к рискам, возникающим в их трудовой деятельности в настоящее время.

Осуществлен вторичный анализ результатов социологических исследований проблем трансформации высшего образования, профессиональной деятельности преподавателей, обеспечения качества образования студентов российских вузов.

**Научная новизна работы** заключается в исследовании возникающих в процессе трансформации российского высшего образования профессиональных рисков преподавателей и способов их преодоления. Основные научные результаты, полученные автором и содержащие новизну, состоят в следующем:

– предложена авторская трактовка риска как совокупности распределенных во времени действий, предпринимаемых социальным субъектом для снижения уровня неопределенности, возникающей под влиянием происходящих в его жизнедеятельности изменений, с целью успешной адаптации к ним;

– доказано, что профессиональный риск представляет собой осуществляемый работником процесс поиска и проверки практикой обоснованности вариантов снижения неопределенности будущего при реализации новых требований к трудовой деятельности;

– определены внешние факторы, влияющие на профессиональные риски преподавателей вузов, действующие на макроуровне (мировые тенденции развития образования), мезоуровне (изменения, проводимые государством для повышения конкурентоспособности отечественного образования), микроуровне (изменения в конкретном вузе, ведущие к появлению новых рисков), и способы их преодоления разными группами преподавателей;

– раскрыты основные противоречия, проявляющиеся в процессе трансформации российского высшего образования, ведущие к усилению неопределенности последствий принимаемых преподавателями в условиях риска решений;

– выявлена оценка преподавателями вузов рискогенности происходящей в российском высшем образовании трансформации, определяющая их установки на принятие новых требований к профессиональной деятельности;

– исследовано влияние внешних условий, необходимых для преодоления возникающих рисков, а также личной активности и готовности преподавателей к успешной реализации новых требований к научно-исследовательской и образовательной деятельности;

– определены основные направления формирования в вузах условий для снижения рисков, возникающих у преподавателей в процессе трансформации российского образования.

### **Положения, выносимые на защиту:**

– сформулировано понятие профессионального риска преподавателей вузов как процесса преобразования профессиональной деятельности, с целью снижения возникающей в ней неопределенности, обеспечения самосохранения и саморазвития в условиях трансформации высшего образования;

– определено, что ведущими факторами трансформации российского высшего образования являются внешние, связанные с воздействием глобализации, стремлением государства повысить конкурентоспособность отечественных вузов путем изменения системы профессиональных ценностей, которые определяют образовательную и научно-исследовательскую деятельность преподавателей;

– установлено, что исключение преподавателей из процесса определения целей, способов трансформации российского образования стало одним из факторов возникновения рискогенной для них среды, привело к противоречивому поиску оптимальных вариантов реализации новых требований к их научно-исследовательской и образовательной деятельности;

– на материалах эмпирических исследований показано, что 62 % преподавателей считают, что трансформация высшего образования приводит к серьезным проблемам в их профессиональной деятельности, ухудшая качество вузовского образования; 7 % положительно оценивают происходящие изменения, а 31 % респондентов заявили, что выбранные пути их реализации не соответствуют реалиям российской системы образования;

– выявлены три основных модели поведения преподавателей в ситуации неопределенности, возникающей при трансформации российского образования: оперативная корректировка профессиональной деятельности в соответствии с новыми требованиями; формальное принятие изменений, ведущее к скрытому воспроизводству прежних стереотипов работы; открытое сопротивление изменениям. Доказано, что вторая модель поведения является самой распространенной;

– установлено, что успешность преодоления новых рисков определяется наличием создаваемых для этого вузом условий, а также индивидуальной готовностью преподавателей к постоянному профессиональному саморазвитию;

– показано, что отсутствие необходимого информационного сопровождения изменений в высшем образовании, системы мотивации преподавателей к перестройке своей работы снижают их активность в реализации новых требований к профессиональной деятельности;

– разработаны рекомендации, адресованные администрации вузов и федеральным органам управления образованием РФ, направленные на создание условий для преодоления преподавателями возникающих в условиях трансформации российского образования профессиональных рисков.

**Соответствие специальности ВАК 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы»** выражается в реализации требований следующих пунктов:



11. Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоев в трансформирующемся обществе.

14. Изменение социального статуса и деформация российской интеллигенции, ее профессиональная дифференциация.

26. Социальные функции системы образования; функциональность и дисфункциональность профессионального образования. Рынок труда и профессиональное образование.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в социологическом изучении профессиональных рисков преподавателей вузов, трансформации российского образования как ведущего фактора возникновения этих рисков, а также выявлении различных моделей поведения, которых придерживаются преподаватели в процессе преодоления рисков. Результаты исследования могут быть использованы для разработки и совершенствования систем внедрения инноваций в профессиональную деятельность преподавателей, освоения ими новых требований к научно-исследовательской и методической работе, повышения качества российского образования. Материалы исследования могут быть применены при разработке таких учебных курсов для студентов, как «Социология образования», «Социология рисков», «Социология культуры», «Социология профессий».

**Достоверность результатов**, полученных в исследовании автора, подтверждается обоснованностью теоретических положений; применением современных теоретических подходов к изучению с социологических позиций профессиональных рисков, методов анализа данных эмпирических исследований; использованием методов сбора, обработки и анализа данных, соответствующих поставленным в работе цели и задачам.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в рамках XVIII, XIX, XX Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л. Н. Когана (Екатеринбург, 2015, 2016, 2017); V Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость» (Екатеринбург, 2016); Всероссийской научной конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Общественные практики: уроки истории и современные тренды» (Екатеринбург, 2016); XXII, XXIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2015, 2016); научно-практической конференции IX, X Ковалевские чтения (Санкт-Петербург, 2014, 2015); IV Тюменского социологического форума (Тюмень, 2015); IX Международной научной конференции «Сорокинские чтения» (Москва, 2014); II выездной научной конференции студентов ИСПН «Многомерность общества: социально-гуманитарные исследования институтов» (Екатеринбург, 2014); Всероссийской научной конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Тренды гуманитарных исследований в глобальном мире» (Екатеринбург, 2014).

Результаты исследований отражены в 17 научных публикациях, в том числе в рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК – 3.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих 4 параграфа), заключения и библиографического списка, включающего 178 наименований. Содержание работы изложено на 165 страницах.

## **II. Основное содержание работы**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, обозначается степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи работы, излагаются теоретико-методологические основания и эмпирическая база, показывается научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации полученных результатов.

В первой главе **«Теоретико-методологический анализ профессиональных рисков преподавателей высшей школы»** рассматриваются подходы к трактовке риска, обозначается специфика социологического изучения риска, формулируется определение ключевого понятия работы – профессионального риска. Выявляются факторы, оказывающие влияние на формирование профессиональных рисков преподавателей вузов.

В параграфе 1.1. **«Сущность и содержание профессиональных рисков»** проведен анализ подходов к пониманию риска, сформировавшихся в рамках таких наук, как экономика, психология, менеджмент, социология. Особенность социологической интерпретации рисков заключается в целостном рассмотрении данного феномена, анализе различных внешних и внутренних факторов их формирования. Изучение риска с позиции социологического подхода позволяет, во-первых, выявить влияние социальной среды и происходящих в ней трансформаций на поведение социальных субъектов в рискованной ситуации; во-вторых, исследовать особенности выбора ими вариантов ее преодоления в соответствии с ведущими потребностями самосохранения и саморазвития.

Рассмотрены основные положения концепций риска, отражающих социологический подход к его изучению: культурно-символической концепции М. Дуглас и А. Вилдавски, теории систем Н. Лумана, модернистской теории Э. Гидденса, концепции «общества риска» У. Бека. Также отмечаются значимые для диссертации идеи отечественных авторов О. Н. Яницкого, А. В. Мозговой, Ю. А. Зубок, В. И. Чупрова, в частности – рассмотрение российской действительности как общества риска, выделение средового и деятельностного компонентов риска.

В качестве теоретической базы работы в контексте понимания риска выбраны принципы, разработанные Э. Гидденсом и Н. Луманом. Модернистская концепция обосновывает значение неопределенности как первичного условия

формирования риска, при этом отдает ведущую роль самому субъекту, который принимает решение. Теория систем показывает, что в ходе развития общества социальная система усложняется, вариантов действий становится все больше, чем обусловлено усиление неопределенности в современном мире.

Диссертантом показано, что риск возникает в условиях неопределенности будущего, требуя принятия решений, обеспечивающих адаптацию социального субъекта к новым условиям жизнедеятельности. Риск обостряет проблему обоснованности решений по его преодолению на основе использования уже апробированных методов приспособления к новациям или создания новых, обеспечивающих саморазвитие субъекта.

Изучены распространенные в зарубежной и отечественной литературе интерпретации профессионального риска. В большинстве источников он рассматривается либо как потенциальный вред жизни и здоровью работника, вызванный действием определенных факторов производства, либо как профессиональная ошибка специалиста, которая может привести к ущербу для жизни и здоровья других лиц.

Сформулировано авторское определение профессионального риска как процесса поиска и проверки практикой обоснованности вариантов снижения неопределенности будущего при реализации новых требований к профессиональной деятельности работника для обеспечения его самосохранения и саморазвития.

Исходя из данной трактовки, проанализирована специфика профессиональных рисков преподавателей высшей школы. Установлено, что эти риски являются результатом новых требований, предъявляемых к профессиональной деятельности преподавателей глобализацией, трендами развития российского образования, а также требований, предъявляемых работодателями к качеству подготовки молодых специалистов.

В параграфе 1.2. **«Факторы формирования профессиональных рисков преподавателей высшей школы в современных условиях»** выявлены внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на профессиональные риски преподавателей вузов, действующие на макро-, мезо- и микроуровне. Внешние факторы связаны с трансформацией высшего образования в мире и в России, внутренние – с условиями, обеспечивающими возможности успешного освоения новых требований к образовательной и научно-исследовательской деятельности преподавателей. Показано, что в современных условиях ведущими становятся внешние факторы, так как трансформационные процессы создают среду высокого уровня неопределенности, которая ведет к появлению новых рисков у тех, кто осуществляет образовательный процесс.

Диссертантом установлено, что к факторам макроуровня, оказывающим существенное влияние на профессиональные риски преподавателей вузов, относятся мировые тенденции в высшем образовании, а также в сфере производства и бизнеса. Меняется система подготовки специалистов в процессе перехода от предметных знаний, умений, навыков к формированию универсальных, общекультурных и профессиональных компетенций. В условиях

постоянных инноваций во всех сферах общественного производства ведущим требованием к выпускнику вуза становится наличие у него способностей к самостоятельному освоению нового, оперативному отказу от того, что еще недавно считалось обязательным показателем профессионального развития. В связи с этим, перед преподавателями ставится задача не только обучения студентов на основе последних достижений науки и техники, но и собственного активного участия в научно-исследовательской деятельности, вовлечения ориентированных на нее обучающихся. Возникает необходимость выработки у преподавателей способности к постоянному саморазвитию в основных сферах профессиональной деятельности. Также к макрофакторам относятся неопределенность в науке, вызванная появлением противоречащих друг другу теорий, проблемы обоснованности данных и доверия к научной информации, массовизация высшего образования, активное развитие дистанционной технологии образования. Все эти факторы являются внешними по отношению к преподавателям, формируют ситуацию появления новых рисков в профессиональной деятельности.

В диссертации раскрывается содержание факторов, действующих на мезоуровне. Они проявляются в тех решениях, которые принимает российское государство для повышения конкурентоспособности отечественного образования. Спецификой влияния этих факторов является то, что, во-первых, реформирование высшего образования ведется в России уже не одно десятилетие. Во-вторых, оно нередко осуществляется путем копирования новаций, происходящих в других странах, без учета национальных традиций, достижений прошлого. В-третьих, не всегда просчитываются возможные негативные последствия внедрения нового, что усиливает риски, возникающие у преподавателей вузов.

Внешние факторы, действующие на макро- и мезоуровне, определяют направленность и содержание изменений, осуществляемых в конкретной образовательной организации и ее структурных единицах. Они выражаются в упразднении / объединении кафедр, факультетов, создании собственных образовательных стандартов, сокращении аудиторной нагрузки, выработке собственных критериев оценки научно-исследовательской и образовательной деятельности преподавателей, требований к прохождению конкурса на вакантную должность и др. Эти новации запускаются администрацией вуза, выступая для работников как навязываемые извне, поскольку внедряются без предварительного обсуждения в профессиональном сообществе, необходимой подготовки к их реализации. К факторам микроуровня также относятся условия профессиональной деятельности преподавателей в конкретном вузе: материально-технические, санитарно-гигиенические, организационные, связанные с методической и научной работой, социально-психологический климат в коллективе. Следует учитывать и такой фактор, как наличие внутренней готовности преподавателей к принятию и реализации новых требований к профессиональной деятельности, способности успешно

преодолевать возникающие в процессе трансформации российского образования риски.

Во второй главе **«Деятельность преподавателей высшей школы в условиях рискогенной трансформации высшего образования»** на материалах эмпирических исследований выявляется влияние трансформационных процессов в высшем образовании и локальных внутривузовских изменений на возрастание неопределенности в профессиональной деятельности преподавателей, что осложняет выбор оптимальных вариантов преодоления новых рисков.

В параграфе 2.1. **«Отношение преподавателей вузов к изменениям в системе высшего образования»** рассмотрена оценка преподавателями вузов изменений, происходящих в системе высшего образования в настоящее время.

Проведенный анализ показал, что среди опрошенных наблюдается расхождение в их оценке. Большинство преподавателей (62 %) негативно относятся к трансформационным процессам в образовании. Тем не менее, часть опрошенных (7 %) положительно оценивают трансформацию высшего образования. Также среди преподавателей распространена позиция (31 %), согласно которой сами идеи, определяющие направленность изменений, теоретически обоснованы и необходимы, однако выбранные варианты их реализации не соответствуют российской действительности, что не позволяет добиться желаемых результатов.

Несмотря на то, что некоторые преобразования, связанные с переходом на двухуровневое образование, выделением аспирантуры как особой ступени обучения, сокращением аудиторных занятий, до сих пор вызывают критику и споры, они уже активно реализуются в течение последних 4–6 лет во всех вузах страны, сохраняя те риски, которые возникли еще в первые годы их внедрения.

В последние три года возникли новые риски, вызванные переходом на заключение эффективных контрактов, сокращением срока, на который работодатель принимает преподавателя на основе конкурсного отбора. Усилилась неопределенность ближайшего будущего преподавателя, независимо от ученой степени, звания, стажа работы, занимаемой должности. Возникла угроза потери работы из-за того, что по постоянно меняющимся показателям сотрудник перестает соответствовать требованиям вуза.

Особенно остро воспринимается переход на новую систему оценки профессиональной деятельности преподавателя. От него всегда требовали сочетания образовательной и научно-исследовательской работы. Однако приоритет отдавался умению сформировать у студентов универсальные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции, доходчиво объясняя теоретические вопросы, методы приобретения конкретных навыков во время практики. Главной задачей являлась выработка профессионального мышления будущих специалистов. В последнее время ценность этих способностей существенно снизилась.

Качество работы преподавателей стало измеряться количеством опубликованных статей в индексируемых изданиях. При этом выше значимость

материалов, попавших в международные базы данных. Независимо от востребованности иностранных изданий в публикациях, связанных с новыми данными, полученными представителями естественных, инженерных или гуманитарных наук, все преподаватели должны добиться требуемого результата, чтобы успешно пройти конкурсный отбор, увеличить заработную плату.

Исследования, проведенные диссертантом, показали, что изменение соотношения педагогического и научного аспектов профессиональной деятельности преподавателя вуза вызывает больше всего споров, рождает несколько точек зрения, в том числе радикальных, не приемлющих какого-либо компромисса.

21 % респондентов видят положительные моменты в усилении требований к включению преподавателей в научно-исследовательскую деятельность. В частности, возможность посмотреть на изучаемые проблемы с позиции практика, что выступает важной составляющей профессионализма, а также получить материальное вознаграждение за свои изыскания. 35 % опрошенных негативно оценивают данное нововведение, обосновывая это тем, что преподаватель тратит слишком много времени на свою научную деятельность в ущерб учебному процессу. Также вызывает протест принуждение всех преподавателей к научной деятельности, независимо от их возможностей ею заниматься, способности получить ценные для науки и практики результаты. 44% выделяют как плюсы, так и минусы превалирования роли исследователя в работе преподавателя.

Респонденты подчеркивают, что научно-исследовательский компонент должен присутствовать в деятельности преподавателя вуза, но не как средство достижения неких плановых показателей уровня развития вуза, а как возможность овладеть новыми методами организации научной работы, включения в нее способных студентов. При этом обязательно, во-первых, учитывать индивидуальные склонностей к сложной и трудной по содержанию научной деятельности; во-вторых, предоставлять время для проведения качественных исследований не в ущерб преподаванию.

Исследования показали, что нередко вместо освобождения преподавателей от барьеров, мешающих заниматься наукой и совершенствованием методик обучения, преподавателей нагружают «бумажной работой», включая постоянное переделывание программ учебных дисциплин, заполнение различных отчетов и т. п. 74 % опрошенных считают, что реорганизация учебных курсов в соответствии с корректировкой профессиональных стандартов носит исключительно формальный характер, поскольку чаще всего не несет в себе содержательных аспектов. К тому же в целом увеличение объемов научно-исследовательской, методической работы не ведет к соответствующему росту заработной платы преподавателей. 80 % опрошенных не удовлетворены своей заработной платой, 64 % – деятельностью администрации вуза, не привлекающей сотрудников к разработке нововведений в образовательный процесс, 36 % – условиями труда. Преподаватели отмечают, что существующие

материальная база и финансирование вузов не позволяют обеспечивать высокое качество как научных исследований, так и обучения студентов.

В таких условиях многие из них продолжают воспроизводить традиционные схемы выполнения профессиональных обязанностей, что тормозит переход к новым формам организации профессиональной деятельности преподавателей.

На материалах эмпирических исследований доказывается, что происходящие в российском высшем образовании трансформационные процессы превращают его в рискогенную среду для преподавателей. Изменения на мировом, государственном и внутривузовском уровнях оцениваются преподавателями преимущественно как усиливающие неопределенность их деятельности.

В параграфе 2.2. **«Особенности преодоления преподавателями новых профессиональных рисков»** рассмотрены основные модели поведения преподавателей, направленные на преодоление неопределенности их будущего в процессе трансформации высшего образования, на поиск и реализацию эффективных методов адаптации к новым требованиям работы в вузе.

Выявлены три основных модели преодоления рисков. Первая характеризуется оперативным принятием новых требований, что ведет к изменению содержания и методов научно-исследовательской и методической работы. Такая модель поведения характерна примерно для 31 % преподавателей. Вторая выражается в том, что преподаватели вынужденно соглашаются с внедряемыми новациями, на практике чаще всего имитируя перестройку своей профессиональной деятельности. Исследования показали, что она является весьма распространенной, поскольку ее придерживаются 52 % опрошенных преподавателей. Третья модель проявляется в явном сопротивлении, когда преподаватель продолжает руководствоваться сложившимися у него стереотипами работы, считая их эффективными. Респонденты отмечают, что такая форма реагирования на происходящую трансформацию высшего образования встречается крайне редко. Ее в анонимном опросе указали 6 %. Большую часть составляют представители старшего возраста, пережившие уже многие новации в высшей школе и ожидающие негативных результатов того, что внедряется в настоящее время. Однако следует учесть, что остальные 11 % респондентов уклонились от прямого ответа относительно своих действий по преодолению рисков.

Установлено, что снижение рисков, возникших в процессе трансформации российского высшего образования, обеспечивается мобилизацией внутренних резервов, обеспечивающих освоение новаций при наличии необходимых условий, создаваемых образовательной организацией для работы по-новому. Также важным фактором успешного внедрения новшеств выступает информационное сопровождение, обеспечивающее получение востребованной преподавателями информации о целях, задачах, методах их освоения. Исследования показали, что 39 % преподавателей знают о происходящих изменениях лишь в общем виде. 38 % осведомлены только о тех новациях,

которые касаются их лично в настоящее время. Всего 19 % отмечают, что информированы о содержании, направленности, планируемых результатах перестройки всей работы вуза.

На процесс преодоления рисков, возникающих у преподавателей в настоящее время, существенное влияние оказывает наличие возможности участвовать в обсуждении предлагаемых новаций, их корректировке, создании собственных проектов реализации поставленных перед вузом задач. 60 % респондентов отметили, что их не привлекают к такой работе, ставя в ситуацию вынужденного включения в той или иной степени в процесс перехода к новым формам организации профессиональной деятельности. Такое положение приводит к формированию негативного мнения об управленческом звене вуза, снижает установку на активное участие в осуществляемых в российском образовании преобразованиях.

Без существенной перестройки работы каждого вуза, реализации им специальной программы создания условий для снижения рисков преподавателей в процессе освоения новых требований к профессиональной деятельности достигнуть планируемых государством результатов невозможно.

По мнению опрошенных, самыми важными личными качествами, необходимыми для преодоления неопределенности будущего преподавателей, являются гибкость мышления, мобильность, стремление к саморазвитию. Они, а не только профессиональные навыки и трудолюбие, обеспечивают разработку и реализацию оптимальных вариантов преодоления рисков, возникших в настоящее время у значительной части тех, кто ведет подготовку студентов. 32 % полагают, что указанные качества присущи им в полной мере, а 68 % считают, что обладают ими частично.

В диссертации сделан вывод о том, что в настоящее время большинство преподавателей находятся в ситуации рисков, вызванных сохранением прежних стереотипов организации учебной и научно-исследовательской работы. Главной причиной является их низкая включенность в создание внедряемых новаций, отсутствие широкого обсуждения того, что предлагается для совершенствования высшего образования, а также необходимой подготовки для принятия и реализации осуществляемых преобразований.

В **Заключении** сформулированы основные выводы диссертационной работы, предложены рекомендации по решению изучаемой проблемы, обозначены перспективы дальнейшего исследования темы.

Перспективным направлением дальнейшего ее изучения является сравнительный анализ рисков, существующих у преподавателей разных направлений высшего образования: гуманитарного и социального знания, технических и естественных наук. Также важным является анализ специфики рисков основных субъектов образовательной деятельности (студентов, преподавателей, администрации вузов) в контексте их взаимосвязи.



*Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:*

1. Шманцарь М. В. Характеристики социально-профессиональной группы преподавателей вузов в условиях изменений в системе высшего образования / М. В. Шманцарь // Вестник университета. – 2018. – № 3. – С. 149–152. (0,3 п. л.).

2. Шманцарь М. В. Трансформация высшего образования как фактор формирования профессиональных рисков преподавателей / М. В. Шманцарь // Дискуссия. – 2017. – № 10 (84). – С. 67–72. (0,3 п. л.).

3. Шманцарь М. В. Образовательные риски студентов вузов: содержание и основные характеристики / М. В. Шманцарь // Дискуссия. – 2016. – № 7 (70). – С. 99–104. (0,4 п. л.).

*Другие публикации:*

4. Шманцарь М. В. Образовательные риски в условиях трансформации системы высшего образования / М. В. Шманцарь, С. Б. Абрамова // Социальное пространство современного города / под ред. Г. Б. Кораблевой, А. В. Меренкова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. – С. 203–218. (0,7 п. л., авторские не разделены).

5. Шманцарь М. В. Преподавательская деятельность в условиях трансформации высшего образования / М. В. Шманцарь // Материалы XX Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л. Н. Когана (Екатеринбург, 16–18 марта 2017 г.). – Екатеринбург : УрФУ, 2017. – С. 1267–1273. (0,2 п. л.).

6. Шманцарь М. В. Основные подходы к изучению риска: особенности трактовок / М. В. Шманцарь // Материалы V Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость» (Екатеринбург, 19–21 октября 2016 г.). – Екатеринбург : УрФУ, 2016. – С. 8373–8377. (0,3 п. л.).

7. Шманцарь М. В. Основные характеристики внутренней среды вуза / М. В. Шманцарь // Материалы Всероссийской научной конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Общественные практики: уроки истории и современные тренды» (Екатеринбург, 20–22 апреля 2016 г.). – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – С. 542–544. (0,1 п. л.).

8. Шманцарь М. В. Представления студентов и преподавателей о результатах изменений в вузах / М. В. Шманцарь // Материалы Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов 2016» (Москва, 11–15 апреля 2016 г.). – М. : МАКС Пресс, 2016. (0,1 п. л.).

9. Шманцарь М. В. Доверие студентов к вузу: ожидания и их реализация / М. В. Шманцарь // Материалы XIX Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л. Н. Когана (Екатеринбург, 17–18 марта 2016 г.). – Екатеринбург : УрФУ, 2016. – С. 1659–1667. (0,3 п. л.).

10. Шманцарь М. В. Роль организационных изменений в вузе в формировании образовательных рисков студентов / М. В. Шманцарь // Материалы научно-практической конференции X Ковалевские чтения (Санкт-Петербург, 13–15 ноября 2015 г.). – СПб. : Скифия-принт, 2015. – С. 258–259. (0,1 п. л.).

11. Шманцарь М. В. Оценка студентами проводимых в вузах изменений / М. В. Шманцарь // Материалы IV Тюменского социологического форума (Тюмень, 8–9 октября 2015 г.). – Тюмень, 2015. – С. 344–348. (0,3 п. л.).

12. Шманцарь М. В. Роль преподавателей в осуществлении организационных изменений в вузе / М. В. Шманцарь // Материалы Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов 2015» (Москва, 13–17 апреля 2015 г.). – М. : МАКС Пресс, 2015. (0,1 п. л.).

13. Шманцарь М. В. Взаимосвязь высшего образования и рынка труда: проблемы конвертации знаний в профессиональные практики / М. В. Шманцарь // Материалы XVIII Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л. Н. Когана (Екатеринбург, 19–20 марта 2015 г.). – Екатеринбург : УрФУ, 2015. – С. 1162–1166. (0,2 п. л.).

14. Шманцарь М. В. Особенности и проблемы осуществления организационных изменений в вузе / М. В. Шманцарь // Материалы IX Международной научной конференции «Сорокинские чтения» (Москва, 4–5 декабря 2014 г.). – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2014. – С. 832–834. (0,1 п. л.).

15. Шманцарь М. В. Система высшего образования в России в период трансформаций как рискогенная среда / М. В. Шманцарь // Материалы научно-практической конференции IX Ковалевские чтения (Санкт-Петербург, 14–15 ноября 2014 г.). – СПб. : Скифия-принт, 2014. – С. 1010–1013. (0,2 п. л.).

16. Шманцарь М. В. Деятельность вуза в условиях реформирования системы образования: основные противоречия / М. В. Шманцарь // Сборник материалов второй выездной научной конференции студентов ИСПН «Многомерность общества: социально-гуманитарные исследования институтов» (Екатеринбург, 19–20 апреля 2014 г.). – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. – С. 165–168. (0,1 п. л.).

17. Шманцарь М. В. Специфика организационных изменений в вузе / М. В. Шманцарь // Материалы Всероссийской научной конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Тренды гуманитарных исследований в глобальном мире» (Екатеринбург, 17–19 апреля 2014 г.). – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. – С. 462–465. (0,1 п. л.).