

На правах рукописи



Бибнев Андрей Александрович

**Эволюция региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне
(конец 1980-х – середина 2010-х гг.)**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история
(Новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Екатеринбург – 2019

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент

Баранов Николай Николаевич

Официальные

Хейфец Виктор Лазаревич

оппоненты:

доктор исторических наук, профессор РАН,

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный университет»,

профессор кафедры теории и истории

международных отношений

Костокрызов Павел Игоревич

кандидат исторических наук,

ФГБУН Институт философии и права

УрО РАН (г. Екатеринбург), старший научный

сотрудник отдела права

Ведущая организация:

ФГБУН Институт всеобщей истории РАН

(г. Москва)

Защита состоится 21 мая 2019 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.16 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000 г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,

<http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?d=51&rid=289432>

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат исторических наук, доцент



А.В. Шаманаев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность. Период второй половины XX в. – начала XXI в. ознаменовался появлением большого количества региональных институтов, которые посредством механизмов кооперации и интеграции решают различные задачи. Многообразие форм и видов региональных институтов встречается сегодня во всем мире, региональная кооперация охватывает практически все актуальные общемировые и региональные проблемы. Регионы совместно решают вопросы экономического и социального развития, политики, культуры, защиты окружающей среды, безопасности и т.д. Данный феномен характеризует многополярность мира, так как расширение и интенсификация связей приводит к повышению значимости различных полюсов в политической и экономической системе мира.

В контексте вышеописанных тенденций научное сообщество сталкивается с необходимостью изучения различных регионов для анализа региональных процессов и прогнозирования их будущего развития. Важно отметить, что процесс эволюции региональных институтов не имеет единой, формализованной траектории, а протекает в каждом отдельном регионе по-разному и имеет свои уникальные предпосылки, причины и последствия.

Латинская Америка и Карибский бассейн являются показательным примером данного явления, так как исторически в рамках данного региона был развит процесс регионального и субрегионального взаимодействия в различных видах и формах. Причиной этого является коллективное стремление к преодолению конфликтов между странами региона, политической кооперации, борьбе с экономической отсталостью и асимметрией. В последние тридцать лет в регионе возникло большое количество новых региональных институтов. Все это дает основание сделать вывод об актуальности изучения процесса эволюции региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Объектом исследования является Латинская Америка и Карибский бассейн. **Предметом исследования** в свою очередь являются региональные институты Латинской Америки и Карибского бассейна.

Необходимо отметить критерии отбора региональных объединений, использованные в данном исследовании. Рассматриваемые организации действуют в указанных территориальных рамках и состоят в подавляющем большинстве из независимых государств Латинской Америки и Карибского бассейна. Единственным исключением является Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), где участвует только одна латиноамериканская страна – Мексика. Причины

этого заключаются в значительном влиянии, оказанном данной организацией на развитие регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Хронологические рамки работы охватывают период с конца 1980-х гг. до середины 2010-х гг. Этот период является наиболее динамичным с точки зрения процесса развития региональных объединений в латино-карибском регионе.

Выбор нижней границы позволяет проследить тенденции и логику формирования региональных структур неолиберального толка в 1990-е гг. Верхняя граница обусловлена кризисом пост-неолиберализма в регионе.

Географические рамки включают 33 независимые государства Латинской Америки и Карибского бассейна.

Целью диссертационной работы является изучение процесса эволюции региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг. Исходя из поставленной цели, в рамках работы решаются следующие исследовательские задачи:

1. Выделить, изучить и охарактеризовать этапы становления и условия развития региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне.
2. Выявить особенности различных видов регионализма и провести их типологизацию.
3. Проанализировать наиболее значимые региональные институты и их деятельность по борьбе с проблемами региона.
4. Установить основные тенденции развития региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Степень разработанности проблемы.

Весь комплекс литературы, в которой затрагивается тема региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна, можно разделить на несколько основных групп и подгрупп.

К первой группе относятся работы, которые изучают непосредственно историю Латинской Америки и Карибского бассейна в разные периоды. В ряде работ фокус сделан на историю стран региона по отдельности, где в основном рассматриваются крупные и наиболее влиятельные государства, их политическое устройство и экономика. События регионального уровня приводятся только в случае их влияния на внутривнутриполитические аспекты (Е. А. Ларин, Б. Кин, К. Хейнс,

Т. Скидмор, П. Смит, Л. Бетелл)¹. В других работах история излагается через призму всего региона, выделяются общие региональные тенденции в сфере политики, экономики, безопасности, имевшие влияние на все или многие страны Латинской Америки и Карибского бассейна (А. И. Строганов, Ф. Фукуяма, Т. Альперин Донги, Дж. Чэйстин, М. Лароса, Г. Мехия и др.)². Также стоит выделить работы, посвященные истории взаимоотношений стран Латинской Америки и Карибского бассейна с Соединенными Штатами Америки, которые традиционно играют важную роль в жизни региона. В них отражены такие аспекты, как дипломатические отношения, войны, интервенции и кризисы, развитие политики панамериканизма, торговля и экономические взаимоотношения (Е. Д. Строганова, Дж. Смит, Дж. Скарфи, А. Тилман, А. Альварес и др.)³.

¹ История Латинской Америки: Вторая половина XX века / отв. ред. Е. А. Ларин. М.: Наука, 2004. 607 с.; История Латинской Америки. М.–К.: Альтернатива-Евролинц, 2003. 712 с.; Keen V., Haynes K. A History of Latin America. Eighth Edition. Volume 2 Independence to the Present. Boston: Houghton Miffl in Harcourt Publishing Company, 2009. 592 p.; Skidmore T. E., Smith P. H. Modern Latin America (sixth edition). New York: Oxford University Press, 2005. 512 p.; Bethell L. Cuba: A Short History. New York: Cambridge University Press, 1993. 172 p.

² Строганов А. И. Новейшая история стран Латинской Америки. М.: Высш. шк., 1995. 415 с.; Фукуяма, Ф. Отставание. М.: Астрель, 2012. 477 с.; Halperin Donghi T. Historia contemporánea de América latina. Madrid: Alianza Editorial, 2005. 751 p.; Chasteen J. C. The Contemporary History of Latin America. London: The Macmillan Press Ltd, 1993, 427 p.; Chasteen J. C. Americanos. Latin America's Struggle for Independence. Oxford: Oxford University Press, 2008. 218 p.; Larosa M. J., Mejia G. R. An Atlas and Survey of Latin American History. New York: M.E. Sharpe, 2007. 171 p.; Meade T. A. A History of Modern Latin America : 1800 to the Present, Second Edition. Malden: JohnWiley&Sons,Inc., 2016. 388 p.; Frankema E. Has Latin America Always Been Unequal? A Comparative Study of Asset and Income Inequality in the Long Twentieth Century. Leiden: Brill, 2009. 291 p.

³ Строганова Е. Д. США и левые режимы Латинской Америки. М.: Издательство «Весь Мир», 2017. 288 с.; Smith J. The United States and Latin America. A history of American diplomacy, 1776–2000. New York: Routledge, 2005. 208 p.; Scarfi J. P., Tilmán A. R. Cooperation and Hegemony in US-Latin American Relations. Revisiting the Western Hemisphere Idea. London: Palgrave Macmillan, 2016. 260 p.; Alvarez A. Pan-Americanism as a Working Program // Proceedings of the Academy of Political Science in the City of New York. 1917. № 2 (7) The Foreign Relations of the United States: Part I. P. 303–309; Weis W. M. The Twilight of Pan-Americanism: The Alliance for Progress, Neo-Colonialism, and Non-Alignment in Brazil, 1961–1964 // The International History Review. 2001. № 2(23). P. 322–344; Arashiro Z. Negotiating the Free Trade Area of the Americas. New York: Palgrave Macmillan,

Ко второй группе можно отнести исследования, посвященные региональным институтам, которую можно разделить две на подгруппы: первую составят работы, которые рассматривают отдельно взятые региональные институты, а вторую – те, что рассматривают их системно.

В 1990-е гг. исследователи отдавали предпочтение изучению отдельных институтов, детально рассматривая их деятельность и развитие. Наибольшее внимание было уделено MERCOSUR (Дж. Л. Гардини, Дж. Бехар, П. Коффей, К. Мейснер и др.)⁴, NAFTA (М. Вийареал, П. Коффей, Г. Хуфбауер, Дж. Шот)⁵ и проекту зоны свободной торговли Америк (М. Нельсон, П. Визентини, М. Визеброн, Д. Маршал)⁶.

2011. 285 p.; Sewell B. The US and Latin America. Eisenhower, Kennedy and Economic Diplomacy in the Cold War. London: I.B. Tauris, 2016. 239 p.

⁴ Gardini G. L. The Origins of Mercosur Democracy and Regionalization in South America. New York: Palgrave Macmillan, 2010. 278 p.; Behar J. Cooperation and competition in a common market: studies on the formation of MERCOSUR. Heidelberg: Physica-Verl., 2000. 152 p.; Coffey P. Latin America MERCOSUR. New York: Springer Science+Business Media, 1998. 287 p.; Meissner K. L. MERCOSUR The Ups and Downs of Regional Integration in South America // Regional Integration in the Global South External Influence on Economic Cooperation in ASEAN, MERCOSUR and SADC Edited by Sebastian Krapohl. eBook: Palgrave Macmillan; Eichengreen B. Does Mercosur Need a Single Currency? // Cite Seer X [сайт]. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.199.3987&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения: 03.02.2018); Ferrari-Filho F. Why Does Not It Make Sense To Create A Monetary Union In MERCOSUR? An Alternative Proposal // UFRGS [сайт]. URL: http://www8.ufrgs.br/ppge/pcientifica/2001_08.pdf (дата обращения: 06.02.2018); Yeyati E. L., Sturzenegger F. Is EMU a Blueprint for Mercosur? // Pontificia Universidad Católica de Chile [сайт]. URL: <http://economia.uc.cl/docs/110levya.pdf> (дата обращения: 06.02.2018); Maniam B., Leavell H., Mehrens D. Free Trade Area or Customs Union? The Case of the South American Trade Bloc Mercosur // EPO [сайт]. URL: <http://www.freepatentsonline.com/article/Journal-International-Business-Research/179817832.html> (дата обращения: 06.02.2018).

⁵ Villarreal M. A., Fergusson I. F. The North American Free Trade Agreement (NAFTA) // Federation of American Scientists [сайт]. URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/R42965.pdf> (дата обращения: 07.02.2018); Coffey P. NAFTA - Past, Present and Future. New York: Springer Science+Business Media, 1999. 187 p.; Hufbauer G. C., Schott J. J. NAFTA Revisited: achievements and challenges. Washington: Kirby Lithographic Company, 2005. 514 p.

⁶ Nelson M. A history of the FTAA : from hegemony to fragmentation in the Americas. New York: Palgrave Macmillan, 2015. 273 p.; Vizentini P., Wiesebron M. Free Trade for the Americas? The United States' Push for the FTAA Agreement. London: Zed Books, 2004. 242 p.; Marshall D. D. Caribbean Political Economy at the

Появление в начале нового тысячелетия серии работ, в которых анализируется системная картина региональных институтов, было продиктовано кризисом неолиберализма и попыткой исследователей взглянуть на этот феномен на уровне региона (З. В. Ивановский, А. А. Лавут, Дж. Бурдик, П. Оксхорн, К. Робертс, Т. Ходор)⁷. Системность сохранилась и в тех исследованиях, которые были посвящены пришедшему на смену пост-неолиберализму (П. Риджироци, Д. Тусси, А. Сербин, Л. Мартинес, А. Рамандзини и др.)⁸. Вместе с тем ряд исследователей сконцентрировались на отдельных элементах усложнившейся системы латино-карибского регионализма и вели свои исследования о региональных инициативах Венесуэлы (Э. С. Дабагян, В. М. Давыдов, З. В. Ивановский, В. Л. Семенов, В. Л. Хейфец, Л. С. Хейфец и др.)⁹, деятельности UNASUR (А. Н. Пятаков, Д. Тусси,

Crossroads NAFTA and Regional Developmentalism. London: Palgrave Macmillan, 1998. 250 p.

⁷ Интеграционные процессы в Латинской Америке: состояние и перспективы / отв. ред. З. В. Ивановский, А. А. Лавут. М.: ИЛА РАН, 2012. 120 с.; Burdick J., Oxhorn P., Roberts K. M. Beyond Neoliberalism in Latin America? Societies and Politics at the Crossroads. – New York: Palgrave Macmillan, 2009. 277 p.; Chodor T. Neoliberal Hegemony and the Pink Tide in Latin America. Breaking up with TINA? London: Palgrave Macmillan, 2015. 217 p.

⁸ Riggirozzi P., Tussie D. The Rise of Post-hegemonic Regionalism. The Case of Latin America. New York: Springer Science+Business Media B.V., 2012. 213 p.; El regionalismo “post-liberal” en América Latina y el Caribe: Nuevos actores, nuevos temas, nuevos desafíos Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe 2012 / A. Serbin, L. Martínez, H. Ramanzini Jr. Buenos Aires: CRIES, 2012. 552 p.; Vivares E. Exploring the New South American Regionalism (NSAR). Farnham: Ashgate, 2014. 201 p.; Grugel J., Riggirozzi P. Post-neoliberalism in Latin America: Rebuilding and Reclaiming the State after Crisis // Development and Change. 2012. № (1) 43. P. 1–21.

⁹ Венесуэла: практика «боливарианского проекта» (результаты и риски) / отв. ред. В. М. Давыдов. М.: ИЛА РАН, 2011. 77 с.; Дабагян Э. С. Внешняя политика Венесуэлы в начале XXI века: основные направления // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2012. № 1. С. 95–123; Давыдов В. М. Современная левая альтернатива в латиноамериканском исполнении // Мир перемен. 2008. № 1. С. 52–66; Ивановский З. В. Внешняя и внутренняя политика Венесуэлы в условиях кризиса // Латиноамериканский исторических альманах. 2014. № 14. С.219–245; Семенов В. Л. Финал «Боливарианского проекта?» // Латинская Америка. 2017. № 1. С. 38–51; Хейфец В.Л., Хейфец Л. С. Наступит ли эра сукре? Южная Америка на пути к единой валюте // Латинская Америка. 2013. № 7. С. 21–35; Gonzalez M. Hugo Chávez. Socialist for the Twenty-first Century. London: PlutoPress, 2014. 154 p.; España L. P. N. The Social Policy of the Bolivarian Revolution (English version) // ReVista.

Л. Линке-Бехренс, А. Санауха)¹⁰, Тихоокеанского альянса (А. А. Лавут, Д. Рохас, Х. Теран, Х. Прадо Лайанде, Р. Веласкес Флорес, М. Арройаве и др.)¹¹ и т.д.

Harvard review of Latin America [сайт]. URL: <https://revista.drclas.harvard.edu/book/social-policy-bolivarian-revolution> (дата обращения: 23.08.2017); Aponte García M. El nuevo regionalismo estratégico : los primeros diez años del ALBA-TCP - 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2014. 336 p.; Benzi, D., Guayasamín, T., Vergara, M.. ¿Hacia una Nueva Arquitectura Financiera Regional? Problemas y perspectivas de la cooperación monetaria en el ALBA-TCP // Iberoamerican Journal of Development Studies. 2016. № 1(5). P. 32-61; Muhr T. (Re)constructing Popular Power in Our America: Venezuela and the regionalisation of ‘revolutionary democracy’ in the ALBA–TCP space // Third World Quarterly. 2012. № 2 (33). P. 225–241; Muhr T. Venezuela and the ALBA. Counter-Hegemony, Geographies of Integration and Development, and Higher Education For All. Saarbrücken: VDM Verlag Dr. Müller, 2011. 282 p.; Emerson R. G. Institutionalising a Radical Region? The Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America // Journal of Iberian and Latin American Research. 2013. № 2 (19). P. 194–210.

¹⁰ Пятаков А. Н. Незамеченный юбилей // Латинская Америка. 2018. № 2. С. 29–45; Tussie D. Presidential diplomacy in UNASUR: coming together for crisis management or marking turfs? // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/15050987/Presidential_diplomacy_in_UNASUR_coming_together_for_crisis_management_or_marking_turfs (дата обращения: 18.09.2017); Linke-Behrens L. South American Regionalism: Explaining the Foundation of UNASUR // KFG Working Paper Series. 2015. № 67. 28 p.; Sanahuja J. A. UNASUR: Logros y Dilemas // La Diplomacia de las Cumbres: Retos y Oportunidades de los Nuevos Regionalismos / ed. M. S. Ortiz. San Jose, C.R.: FLACSO, 2013; Sanahuja J. A. Post-liberal regionalism in South America: the case of UNASUR // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/1369985/Post-liberal_regionalism_in_South_America_the_case_of_UNASUR (дата обращения: 21.03.2018).

¹¹ Лавут А. А. Тихоокеанский альянс: новая звезда среди интеграционных группировок // Российский совет по международным делам [сайт]. URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/tikhookeanskiy-alyans-novaya-zvezda-sredi-integratsionnykh-g/> (дата обращения: 15.04.2017); Rojas D., Terán J. M. Inserción de los países de la Alianza del Pacífico en Asia-Pacífico: más allá de las relaciones comerciales. // Desafíos. № 2 (29). P. 237–275. URL: <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4888> (дата обращения: 23.02.2018); Prado Lallande J. P., Velázquez Flores R. La Alianza del pacífico: comercio y cooperación a servicio de la integración // Revista Mexicana de Política Exterior. 2016. № 106. P. 205–235; Arroyave M. Impact of the Formation of the Pacific Alliance in South America and its Importance as a Platform for Relationship with ASEAN // Academia [сайт]. URL:

Таким образом, проблематика латино-карибского регионализма затрагивается во многих публикациях. По большей части в указанных работах изучаются отдельные региональные институты и проекты или проводится их сравнительный анализ. Однако на данный момент не существует исследования, в котором была бы представлена система региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг. во всем ее многообразии и противоречивости, а также проанализированы условия ее становления и развития.

Характеристика источников по теме исследования.

Исследование опирается на обширный комплекс источников на испанском, английском, португальском, французском и русском языках. Все они могут быть разделены на несколько основных групп.

Первую из них образуют официальные материалы и документы, в том числе учредительные документы, соглашения и декларации региональных организаций, решения и постановления их руководящих органов¹².

[nce in South America and its Importance as a Platform for Relationship with ASEAN](#) (дата обращения: 20.02.2018); Nolte D. The Pacific Alliance: Nation-Branding through Regional Organisations // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/27649190/The_Pacific_Alliance_Nation-Branding_through_Regional_Organisations (дата обращения: 02.02.2018); Nolte D., Wehner L. The Pacific Alliance Casts Its Cloud over Latin America // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/5664802/The_Pacific_Alliance_Casts_Its_Cloud_over_Lat_in_America (дата обращения: 24.02.2018); Mora Mora J. U. La Alianza del Pacífico y Mercosur: evidencias de convergencia económica // Universidad ICESI [сайт]. URL: http://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/2324 (дата обращения: 23.02.2018); Peña F. Regional integration in Latin America: the strategy of “convergence in diversity” and the relations between Mercosur and the Pacific Alliance // IDB [сайт]. URL: <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2015/15384.pdf> (дата обращения: 23.02.2018).

¹² См. напр.: Tratado de Asunción // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asunci_on.pdf (дата обращения: 08.09.2017); Acuerdo entre Venezuela y Cuba para la Aplicación del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1220:2004-12-14-i-cumbre-la-habana-cuba-acuerdo-entre-venezuela-y-cuba-para-la-aplicacion-del-alba&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017); Tratado Constitutivo de la Union de Naciones Suramericanas // UNASUR [сайт]. URL:

Вторая группа представлена документами государственных органов и компаний, которые затрагивают процессы регионального взаимодействия¹³.

Третью группу составляют аналитические документы, которые включают исследовательские работы, доклады, проекты и планы развития регионального сотрудничества, разработанные национальными академическими учреждениями, государственными и частными институтами, совместными группами специалистов и международными организациями¹⁴.

В четвертую группу входят базы данных, специализированные сводные отчеты и доклады, издаваемые соответствующими подразделениями региональных объединений и организациями системы ООН. Наиболее ценными в рамках данного исследования являются

https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/TRATADO_CONSTITUTIVO_DE_LA_UNION_DE_NACIONES_SURAMERICANAS.pdf?node_ref=44d79020-e810-4d55-99f7-7f0ae5db23ec (дата обращения: 22.09.2017); Acuerdo Marco de la Alianza del Pacifico // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/Trade/PAC_ALL/Framework_Agreement_Pacific_Alliance_s.pdf (дата обращения: 25.02.2018).

¹³ См. напр.: Acuerdo de Complementación Económica N° 35 Celebrado entre los Gobiernos de los Estados Partes del MERCOSUR y el Gobierno de la República de Chile // Gobierno de Chile [сайт] URL: https://www.aduana.cl/aduana/site/artic/20070711/asocfile/20070711131941/acuerdo_de_complementacion_economica_nr_35_chile_mercosur.pdf (дата обращения: 06.02.2018); Comercio de Argentina con Brasil // Dirección Nacional de Cuentas Internacionales - Ministerio de Economía y Producción - República Argentina [сайт]. URL:

https://www.economia.gob.ar/cuentas/internacionales/comercio_brasil/introduccion.htm (дата обращения: 29.01.2018); Missão das Nações Unidas para a Estabilização no Haiti // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: <http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/paz-e-seguranca-internacionais/142-minustah> (дата обращения: 03.04.2018); Petroandina inicia perforaciones de pozo en Bolivia // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: http://www.gobiernoenlinea.ve/home/noticia_detalle.dot (дата обращения: 14.12.2017).

¹⁴ См. напр.: Corruption Perceptions Index 2016 // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/whatwedo/publication/corruption_perceptions_index_2016 (дата обращения: 14.12.2017); Informe 2017 // Latinobarómetro [сайт]. URL: <http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp> (дата обращения: 15.05.2018); Estadísticas // CEDLAS [сайт]. URL: <http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/estadisticas/sedlac/estadisticas/> (дата обращения: 16.05.2018).

разноплановые и обширные статические данные, представленные на информационных ресурсах Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD STAT), Экономической комиссии для Латинской Америки и Карибского бассейна (ECLAC), Управления ООН по наркотикам и преступности (UNODC), миротворческих сил ООН, а также статических баз UN Comtrade¹⁵.

Пятая группа представлена источниками личного происхождения, которые в основном состоят из статей и писем известных исторических личностей Латинской Америки и Карибского бассейна. В них отражены идеи и видение процесса регионального развития¹⁶.

Шестая группа основана на интервью, которые были взяты автором у бывших и действующих дипломатов и политиков, причастных к деятельности латино-карибских региональных институтов¹⁷.

Седьмую группу составляют материалы периодической прессы, среди которых наиболее важными изданиями, освещающими латино-карибскую региональную тематику, являются: El país, La Nación, El Comercio, El Nacional, El Espectador, Granma, El Mundo, The Economist, BBC, Foreign Affairs, Libération, The New York Times, La Capital,

¹⁵ UNCTAD STAT [сайт]. URL: <http://unctadstat.unctad.org/EN/Index.html> (дата обращения: 24.01.2017); Social Panorama of Latin America // Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) [сайт]. URL: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1237/S1000875_en.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 19.02.2018); MINUSTAH Fact Sheet. United Nations Stabilization Mission in Haiti // United Nations Peacekeeping [сайт]. URL: <https://peacekeeping.un.org/en/mission/minustah> (дата обращения: 03.04.2018); UNODC [сайт]. URL: <https://dataunodc.un.org/> (дата обращения: 08.06.2018); UN Comtrade Database [сайт]. URL: <https://comtrade.un.org/data> (дата обращения: 25.01.2018).

¹⁶ См. напр.: Chávez Frías H. El Libro Azul // Partido Socialista Unido de Venezuela [сайт]. URL: <http://www.psuve.org.ve/wp-content/uploads/2013/10/libroazul.pdf> (дата обращения: 01.10.2018); Antecedentes históricos del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=category&id=129&Itemid=145# (дата обращения: 11.08.2017).

¹⁷ Приложение 1. Интервью с Лоделем Э. от 16.03.2018; Приложение 2. Интервью с Маричалом П. от 30.01.2018; Приложение 3. Интервью с Сампером Писано Э. от 18.12.2017; Приложение 4. Интервью с Сампером Писано Э. от 02.03.2018; Приложение 5. Интервью с Сервигоном В. от 16.01.2018; Приложение 6. Интервью с Фернандесом Х. А. от 13.04.2018; Приложение 7. Интервью с экспертом N от 06.02.2018.

TeleSUR, MercoPress, Diario Libre, El Colombiano, Página12, Panam Post, CEIRI Newspaper, El Universal, The Guardian, Los Angeles Times.

Методология исследования строится в соответствии с принципами историзма и междисциплинарности. В качестве **методов** исследования используются общенаучные методы, а также совокупность историко-генетического, историко-сравнительного, историко-типологического, историко-системного методов, метода периодизации, анализа статистических данных, теории интеграции и регионализма.

В соответствии с историко-генетическим методом в исследовании последовательно раскрываются свойства, функции и изменения латино-карибских региональных институтов в процессе их исторического движения. Историко-сравнительный метод дает возможность открывать сущность латино-карибских региональных институтов по сходству и различию присущих им свойств, а также проводить сравнение в пространстве и времени. Историко-типологический метод предполагает упорядочение совокупности объектов на качественно определенные типы на основе присущих им общих признаков, что реализуется в типологизации видов регионализма. Историко-системный метод позволяет рассматривать совокупность региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна как систему¹⁸. С помощью метода периодизации выделены этапы исторического развития латино-карибских региональных институтов. Анализ статистических данных помогает подтвердить, уточнить или опровергнуть выявленные тренды и закономерности на основе количественных данных.

С помощью теории интеграции анализируется качество и динамика экономических взаимоотношений в рамках региональных интеграционных объединений. Автор придерживается классической классификации стадий интеграции, которую в 1960-е гг. предложил венгерский экономист Б. Баласса¹⁹. Работы данного исследователя внесли значительный вклад в развитие теории интеграции, о чем свидетельствуют работы отечественных и зарубежных теоретиков интеграции²⁰.

¹⁸ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987. С. 170–191.

¹⁹ Balassa B. The Theory of Economic Integration. London: George Allen & Unwin Ltd, 1969. P. 2.

²⁰ Байков А. А. Экономическая интеграция как мирополитическое явление. Очерк теории и методологии сравнительной оценки // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. № 4. С. 44; El-Agraa A. M. Regional Integration: Experience, Theory and Measurement. Basingstoke:

В данном исследовании понятия регионализм и регион используются исключительно в наднациональном измерении и трактуются в соответствии с Оксфордским руководством по сравнительному регионализму²¹. Данная работа аккумулирует идеи и концепции наиболее авторитетных исследователей региональной тематики за последние десятилетия, как Т. Борзель, Т. Риссе, Ф. Содербаум и др. Таким образом, в диссертационном исследовании регион понимается как социальный конструкт, который построен на основе географической и нормативной близости. Регионализм является политикой, проводимой государствами по созданию и поддержанию функционирования официальных региональных институтов и организаций. В свою очередь институты трактуются как набор норм, правил и процедур, которые в том числе сдерживают поведение участников системы с некоторой долей предсказуемости, а также могут формировать их идентичность и предпочтения.

Автор провел интервьюирование ряда бывших и действующих латиноамериканских дипломатов и политиков, которые участвовали или участвуют в работе региональных институтов. Такие экспертные интервью помогают взглянуть на работу данных организаций изнутри, что способствует лучшему пониманию их приоритетов, внутренних процессов и проблем, а также получить глубокую и редкую информацию о позиции и мнении респондента.

Такая методология позволяет составить полноценную картину исторического развития регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне в указанный период.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) Региональные институты Латинской Америки и Карибского бассейна в изучаемый период прошли два этапа развития: неолиберальный регионализм (конец 1980-х гг. – начало 2000-х гг.) и пост-неолиберальный регионализм (начало 2000-х гг. – середина 2010-х гг.). Данные этапы имеют принципиальные различия в целях и формах региональной кооперации.
- 2) Региональные институты эпохи неолиберализма были нацелены на развитие экономических взаимоотношений и интеграцию.

MACMILLAN PRESS LTD, 1999. P. 1–2; Hosny A. S. Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature // International Journal of Economy, Management and Social Sciences. 2013. № 2. P. 133–155; Mikic M. International Trade. New York: Macmillan Education, 1998. P. 442.

²¹ Börzel T. A., Risse T. The Oxford Handbook of Comparative Regionalism. Oxford: Oxford University Press, 2016. 560 p.

Знаковой идеей, повлиявшей на развитие региона на данном этапе, стал Вашингтонский консенсус, который предполагал отказ от командного подхода к управлению экономикой и принятие норм либерального международного экономического порядка, которыми в то время руководствуются в своей экономической политике наиболее развитые страны мира – минимальный дефицит бюджета, перераспределение государственных расходов в пользу здравоохранения, образования и инфраструктуры, либерализация торговли, приватизация, дерегуляция.

- 3) В начале XXI в. страны Латинской Америки и Карибского бассейна столкнулись с прогрессирующим уровнем нищеты и экономического неравенства. Социальные проблемы негативно сказались на образе неолиберализма. Все это создало предпосылки для становления пост-неолиберального регионализма. На пост-неолиберальном этапе региональные институты стремятся в первую очередь решать проблему неравенства, которая остро стоит во всем регионе, за счет социально ориентированной политической модели. Пост-неолиберализм не отрицает идею открытых рынков, но делает ее более прагматичной, ориентированной на потребности общества.
- 4) В рамках пост-неолиберального регионализма проведена систематизация, которая разводит региональные институты на три направления: леворадикальный боливаризм, левоцентричный панлатиноамериканизм и правый неолиберализм-плюс.
- 5) Система региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне имеет свойство увеличиваться и усложняться. Это происходит, так как появление новых региональных институтов не означает исчезновение старых.
- 6) Растущее количество региональных институтов не приводит к повышению эффективности регионального взаимодействия. Напротив, это приводит к дублетности системы региональных институтов и развитию бюрократии. Попытки свести все основные вопросы регионального взаимодействия в рамках одного из существующих институтов оканчивались неудачей.
- 7) Региональным институтам Латинской Америки и Карибского бассейна свойственна малая эффективность, которая наиболее ярко выражается в том, что они не добиваются поставленных перед собой целей. Причины этого заключаются, с одной стороны, в слабой экономической интеграции, которая

объясняется ресурсной ориентацией экономик стран региона, отсутствием современной инфраструктуры, схожими типами продукции, которые страны региона могут предложить на экспорт, а с другой политической поляризацией, которую не удалось преодолеть, несмотря на множество существующих региональных механизмов для диалога.

- 8) Проблемы, которые стоят перед системой региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в указанный период, помимо институциональных проблем, заключаются в политической поляризации стран региона, системном неравенстве, нарушении демократических норм, коррупции, деятельности преступных группировок и наркокартелей.

Научная новизна исследования. В существующей научной литературе авторы в большинстве своем обращают внимание на отдельные региональные институты или региональные инициативы, которые продвигаются отдельной страной. Феномену регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне в указанный период в его системном измерении уделяется мало внимания, этот вопрос по большому счету остается неразработанным. Диссертационное исследование восполняет этот пробел.

Теоретическая и практическая значимость. Материалы диссертации могут быть использованы для составления аналитических записок для дипломатических служб, а также выступать в качестве рекомендации для органов власти в процессе создания и управления региональными институтами. Исследование может быть использовано в образовательном процессе при реализации спецкурсов, подготовке учебников, учебных пособий и научно-популярных изданий по истории Латинской Америки и Карибского бассейна, новейшей истории и регионоведению.

Достоверность диссертационного исследования обеспечиваются: анализом ключевых документов региональных объединений Латинской Америки и Карибского бассейна; применением исторических методов исследования, которые соответствуют цели и задачам исследования; интервьюированием ряда бывших и действующих дипломатов и политиков, которые являются причастными к работе региональных объединений.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационной работы прошли апробацию на всероссийских и международных конференциях, таких как «Третьи Чемпаловские чтения 12 декабря 2015 г., посвященные 70-летию Ялтинского мира и ООН»,

Екатеринбург, УрФУ, 12 декабря 2015 г.; «Современная Россия и мир: альтернативы развития (Сепаратизм и его роль в мировом политическом процессе)», Барнаул, Алтайский государственный университет, 29–30 сентября 2016 г.; «Making Sense and Use of Science and Writing: Some Tools and Inroads to Becoming a Better Scholar», Санкт-Петербург, СПбГУ 25–27 апреля 2017 г.; Третий международный форум «Россия и Иberoамерика в глобализирующемся мире: история и современность», Санкт-Петербург, СПбГУ, 2–4 октября 2017 г.; «Academic Writing Capacity Building in the field of Nuclear Non-proliferation», Стокгольмский университет, Стокгольм, 20–22 ноября, 2017 г.

Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в рецензируемых журналах ВАК РФ, изданиях, входящих в базу РИНЦ, и в монографии «Асимметрии региональных интеграционных проектов XXI века».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обозначены актуальность, научная новизна, практическая значимость диссертации, определены цель, задачи, методология и методы исследования, дана характеристика отечественной и зарубежной историографии, источниковой базы, представлены степень достоверности и апробация результатов исследования.

В **первой главе «Неолиберальный регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне в конце 1980-х – начале 2000-х гг. Предпосылки и развитие»** рассматриваются предыстория и причины появления неолиберального регионализма, его развитие, кризис, а также региональные тенденции и институты, появившиеся в этот период.

В первом параграфе **«История развития регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне»** дан краткий обзор процесса развития региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне, который берет свое начало после войны испанских колоний за независимость в начале XIX в. Рассмотрено влияние, которое оказывали Соединенные Штаты Америки на развитие региона, создание концепции панамериканизма в 1880-е гг. и ее дальнейшее развитие, а также борьба с распространением коммунизма в регионе после Второй мировой войны. Выделены основные региональные институты, которые появились до рассматриваемого периода, такие как: Пакт Рио, Организация американских государств, Андское сообщество, CARICOM, ALADI и т.д. 1980-е гг. стали “потерянным десятилетием” для региона ввиду экономического кризиса, значительного падения уровня занятости и уровня жизни. Таким образом, страны Латинской Америки и

Карибского бассейна нуждались в новой политико-экономической модели развития.

Во втором параграфе «**Возникновение неолиберальной модели регионализма**» проанализированы основные тенденции на уровне региона, которые способствовали развитию неолиберализма. Автор выделяет положительный эффект, который оказала демократизация региона, на политический и экономический климат. Знаковой идеей, которая повлияла на развитие Латинской Америки и Карибского бассейна на данном этапе, стал Вашингтонский консенсус, который представляет собой базовые правила экономической политики для региона, в число которых входят такие, как минимальный дефицит бюджета, перераспределение государственных расходов в пользу здравоохранения, образования и инфраструктуры, либерализация торговли, приватизация и дерегуляция. Вашингтонский консенсус предлагал отказаться от командного подхода к управлению экономикой. Новый подход предполагал принятие норм либерального международного экономического порядка, которыми руководствуются в своей экономической политике наиболее развитые страны мира.

Третий параграф «**MERCOSUR: возникновение и развитие**» посвящен анализу данной организации, факторам ее возникновения и развития до аргентинского кризиса 2001 г., а также проблемам, с которыми она столкнулась. Автор обращает внимание на ряд событий в процессе политического сближения Аргентины и Бразилии, что привело к созданию MERCOSUR. Рассмотрен процесс формирования организационной структуры блока, который непосредственно связан с договором Ору-Прету 1994 г. Рассмотрены роли и интересы участников MERCOSUR. Изучены механизмы поддержания демократии, динамика экономических показателей и отношения блока с третьими странами. Исходя из этого, автор делает вывод о том, что наиболее успешным периодом для MERCOSUR стала первая половина 1990-х гг. В свою очередь вторая половина десятилетия характеризуется экономическими затруднениями в Бразилии и Аргентине, что негативно отразилось на MERCOSUR.

В четвертом параграфе «**NAFTA: возникновение и развитие**» схожему анализу, который был проведен в третьем параграфе, подвергается NAFTA. Создание NAFTA сопровождалось дискуссией внутри американского и мексиканского обществ в связи со значительной разницей масштабов экономик этих стран. Вступление договора в силу в 1994 г. сопровождалось беспорядками в мексиканском штате Чьяпас, что привело оттоку иностранных инвестиций и экономическому кризису. Таким образом, данный региональный институт сразу же столкнулся с

серьезными экономическими проблемами, с которыми удалось справиться только благодаря финансовой помощи США. Мексиканская экономика была восстановлена в 1996 г. и к началу XXI в. NAFTA удалось достичь позитивной динамики развития экономики.

В пятом параграфе **«SICA, G3 и Ассоциация карибских государств»** рассмотрены региональные институты, которые появились в 1990-е гг. в Центральной Америке, Карибском бассейне и Андском субрегионе. В Центральной Америке большую роль для развития интеграционного процесса сыграл межгосударственный диалог о внутренних конфликтах и поддержании демократии, который начался в 1986 г. в гватемальском городе Эскипулас. Следствием нормализации внутренней ситуации в странах субрегиона стало создание SICA, что благоприятно сказалось на торговых показателях как внутри блока, так и с внешними партнерами. В 1994 г. было подписано соглашения о свободной торговле между Мексикой, Венесуэлой и Колумбией, что создало G3. В этом же году страны-участники SICA и G3, а также ряд государств Карибского бассейна создали Ассоциацию карибских государств.

Шестой параграф **«Проект зоны свободной торговли Америк»** посвящен переговорам по соглашению, которое должно было объединить все страны Западного полушария, за исключением Кубы, в единую зону свободной торговли. Обсуждение проекта началось в 1994 г. на Саммите Америк в Майами, где стороны пришли к решению, что проект должен быть реализован к 2005 г. Объективная сложность в создании такого масштабного проекта заключалась в том, что в его рамках было необходимо инкорпорировать уже существующие региональные институты и интересы. Несмотря на большое количество встреч, которые были проведены в рамках обсуждения проекта, сторонам так и не удалось прийти к консенсусу, и проект не был реализован. Венесуэла и Бразилия, каждая по своим мотивам, стремились затормозить процесс переговоров и перевести их из экономических и технических аспектов в политическое русло. Факторы разрыва в уровне жизни, доходах, образовании, трудовом законодательстве между развитыми странами севера и развивающимися странами юга делали практически невозможным вариант выработки проекта договора, который удовлетворил бы все стороны. Таким образом, неудача, которая постигла проект, ознаменовала кризис неолиберальной региональной модели.

Во второй главе **«Пост-неолиберальный регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне в начале XXI в.»** рассмотрены причины появления и развитие пост-неолиберального

регионализма. Автор выделяет три направления в рамках пост-неолиберального регионализма: леворадикальный боливарианский регионализм, левоцентричный панлатиноамериканизм и правый неолиберализм-плюс.

В начале XXI в. страны региона стали все чаще сталкиваться с прогрессирующим уровнем нищеты и экономического неравенства, растущими внешними задолженностями и возрастающими социальными проблемами. Негативные последствия неолиберальной политики привели общественному запросу на новую модель развития региона.

Пост-неолиберализм стремился решить проблему неравенства, которая остро стояла во всем регионе, за счет социально ориентированной политической модели. Экономическая составляющая, которая стояла в центре неолиберальной региональной политики, отошла на второй план. Важно отметить, что в рамках данной концепции большое внимание уделяется историческому прошлому региона, связанному с идеями создания регионального союза.

В первом параграфе **«Боливарианский регионализм»** анализируется леворадикальное направление пост-неолиберализма, во главе которого стоит Венесуэла. Вскоре после прихода к власти в 1999 г. президента Уго Чавеса, Венесуэла стала движущей силой леворадикального политического движения в Латинской Америке и Карибском бассейне. Это стало возможным благодаря богатым энергетическим и финансовым ресурсам. Наиболее успешным с точки зрения распространения своего политического влияния стал период с 2004 по 2013 гг., что совпадает с периодом значительного роста, а затем устойчиво высоких цен на нефть. Активность Венесуэлы в региональной политике характеризовалась созданием новых политических и экономических региональных институтов и трансформацией старых, а также сырьевой дипломатией. Венесуэла продвигала идеи социализма, антиамериканизма, укрепления региональной сплоченности, латино-карибской идентичности и многополярного мироустройства.

Автор анализирует роль идеологии, которую Уго Чавес использует для реализации своей внутренней и региональной политики. Изучены политические (ALBA), экономические (сукре) и энергетические (Petroamérica) региональные инициативы Венесуэлы, а также ее деятельность в рамках других региональных институтов, в частности выход из Андского сообщества и вступление в MERCOSUR. Инициативы Венесуэлы нашли наибольший отклик среди самых бедных и отсталых стран региона, которые были заинтересованы в экономическом росте за счет Венесуэлы. Попытка масштабирования боливарианской модели на весь латино-карибский регион оказалась

неудачной. В середине 2010-х гг. активность Венесуэлы на региональном уровне снизилась ввиду политического и экономического кризиса в стране. Институты, созданные в рамках данной региональной политики, напрямую зависят от финансовых вливаний Венесуэлы и фактически полностью парализованы.

Во втором параграфе «Панлатиноамериканизм» рассматриваются три региональных института UNASUR, MERCOSUR и CELAC, которые во многом являются продолжением идей Бразилии в регионе. Усиление позиций Бразилии наметилось после прихода к власти президента Луиса Инасиу Лулы да Силвы в 2002 г. Бразилия стала проводить активную региональную политику, которая выразилась в создании новых политических институтов, объединивших все страны региона. В результате чего страна стала восприниматься как восходящая сила в международных отношениях. Бразилия, используя схожие институциональные методы, делает попытку повторить американский опыт и занять место США как политического лидера региона в начале XXI в.

Создание UNASUR стало принципиально новым шагом в процессе региональной кооперации, так как под его эгидой удалось объединить все страны Южной Америки с различными политическими курсами. Данный региональный институт имеет обширную программную повестку и сеть структур, которые направлены на решение наиболее острых региональных проблем, таких как социальное неравенство, инфраструктура, энергетика и безопасность.

MERCOSUR после аргентинского кризиса приобрел более политический уклон и стремление к развитию внерегионального сотрудничества. Это было связано с «левым поворотом» и, в первую очередь, с приходом к власти левых сил в Бразилии и Аргентине, которые в отличие от своих предшественников по-иному оценивали процесс интеграции и роль MERCOSUR. Наиболее ярко тенденцию политизации союза демонстрирует вступление в него Венесуэлы.

В конце первого десятилетия XXI в. в рамках региональных латино-карибских саммитов возникла идея создания политического форума, который бы действовал на постоянной основе и способствовал политической кооперации и интеграции Латинской Америки и Карибского бассейна. Результатом стало появление CELAC. В рамках данного регионального института проходят ежегодные региональные саммиты с участием всех 33 государств Латинской Америки и Карибского бассейна. Одним из главных достижений сообщества стало повышение акторности региона на мировой арене, о чем

свидетельствуют проведенные форумы в формате CELAC – Евросоюз, CELAC – Китай, CELAC – Россия и CELAC – Индия

Таким образом, институты, созданные в рамках концепции панлатиноамериканизма, служат главными политическими площадками в регионе с конца 2000-х до середины 2010-х гг., так как под их эгидой удалось объединить страны региона с различными, а порой и диаметрально противоположными, политическими курсами, что, безусловно, является большой дипломатической победой для лидера региона – Бразилии.

Однако экономические затруднения, наметившиеся в 2014 г., и политическая ситуация в Бразилии, связанная с импичментом президента Дилмы Русеф, который произошел в связи со скандалами вокруг махинаций с государственным бюджетом и коррупционными схемами в национальной нефтегазовой компании Petrobras, значительно замедлили процесс развития панлатиноамериканского регионализма, так как активность Бразилии на региональном и глобальном уровнях резко снизилась.

В третьем параграфе **«Неолиберализм-плюс в XXI в. Проект Mesoamérica и Тихоокеанский альянс»** исследуется феномен оппозиции «левому повороту» в рамках региональных институтов, что приводит к появлению проекта Mesoamérica и Тихоокеанского альянса. Эти институты имеют мало общего с неолиберализмом 1990-х гг. и представляют собой эволюционировавшую форму, в которой были учтены ошибки предыдущей эпохи. Они ориентированы на сотрудничество с США и Азиатско-Тихоокеанским регионом. Тихоокеанский альянс, безусловно, имеет больший политический вес по сравнению с проектом Mesoamérica. Наиболее важным среди всех достижений альянса стало подписание 4 февраля 2016 г. широкого торгового соглашения Транстихоокеанского партнерства, переговоры и разработка которого велись с 2008 г. Первые шесть лет существования альянса, принимая в расчет достижения и позитивные инициативы развития регионального диалога, однозначно можно охарактеризовать как положительный период. Однако в 2017 г. альянс ощутил на себе перемены в политике США, связанные с приходом к власти Дональда Трампа. В начале 2017 г. США вышли из проекта Транстихоокеанского партнерства.

Таким образом, в середине 2010-х гг. пост-неолиберальный регионализм пришел в состояние стагнации. Каждое направление и институт столкнулись с этим явлением по-разному и в каждом случае испытывают свои индивидуальные проблемы. Результаты, которых удалось добиться региону на этом этапе, противоречивы. С одной

стороны, нельзя не отметить успешность регионального взаимодействия на многих уровнях, что привело к созданию такого количества институтов. С другой стороны, сохранился феномен поляризации региона, и политическая составляющая вышла на первый план – страны оказались разделены по признаку правого или левого политического курса.

Третья глава «Функциональная эффективность системы региональных институтов и проблемы в рамках регионального взаимодействия в Латинской Америке и Карибском бассейне» посвящена анализу эффективности деятельности региональных институтов через призму наиболее острых проблем региона.

В первом параграфе изучается **«Проблема неравенства»**, основной акцент сделан на экономической составляющей неравенства. В начале XXI в. борьба с проблемой неравенства стала одной из самых актуальных тем, в связи с «левым поворотом», что нашло отражение как на национальном уровне, так и в рамках региональных институтов. Страны региона стали увеличивать расходы на социальные программы, благодаря чему наметилась позитивная тенденция по сокращению доли населения, живущего за чертой крайней нищеты. Данный тренд также подтверждается успехами региона в снижении уровня безработицы. Вместе с тем, несмотря на позитивные тенденции, наметившиеся в начале XXI в., неравенство все еще остается острой проблемой для Латинской Америки и Карибского бассейна, особенно для малых стран. Это демонстрируют показатели индекса Джини, что также подтверждается исследованием центра *Latinobarómetro* за 2017 г., которое показывает, что 8 из 10 жителей региона считают распределение доходов в своей стране несправедливым.

Второй параграф **«Нарушение демократии и коррупция»** посвящен деятельности региональных институтов по поддержанию демократических ценностей и предотвращению незаконного смещения или удержания власти, а также борьбе с коррупцией на высшем уровне. Страны Латинской Америки и Карибского бассейна долгое время страдали от государственных переворотов, диктаторских режимов и олигархии. В середине XX в. случаи незаконной смены власти происходили в регионе практически каждый год. Но 1980-е и 1990-е гг. стали периодом большого прорыва, когда во многих странах были установлены демократические режимы. Региональные институты сыграли важную роль для поддержки демократии. Однако случаи нарушения демократического процесса все еще встречаются в странах Латинской Америки и Карибского бассейна. Коррупция на высшем уровне также продолжает оставаться большой проблемой для региона.

Автор акцентирует внимание на феномене делегативной демократии, а также случаях незаконной смены или удержания власти, крупных коррупционных скандалах.

В третьем параграфе «**Деятельность преступных группировок и наркотрафик**» изучены меры, которые принимают региональные институты по борьбе с этими проблемами. Автор приходит к выводу, что на рассматриваемом этапе регион проиграл борьбу против преступности и наркотиков. Существующие региональные институты оказались недостаточно эффективными с точки зрения создания единой системы по борьбе с этими проблемами. Помимо экономических и социальных аспектов, развитие организованной преступности и наркотрафика было связано с неспособностью многих стран контролировать свою национальную территорию. То есть, даже в случае поражения в одной стране, преступные группировки просто переносили свою деятельность на территорию другой. Все это демонстрирует несовершенство механизмов, которые применяли страны региона, как коллективно, так и по отдельности.

В четвертом параграфе «**Политическая поляризация и дублетность в рамках региональных институтов**» исследуется феномены поляризации политических курсов стран региона, развития бюрократии, дублетности и низкой эффективности региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне. Региону исторически свойственно существование большого количества идей и инициатив региональной кооперации и интеграции, что в итоге породило многообразие форм и видов альянсов с различной и порой взаимоисключающей повесткой. Это препятствует гармоничному развитию кооперации и интеграции. Отсутствие координации между региональными институтами приводит к неэффективности всей системы в целом. На региональном уровне отсутствует системное решение о судьбе тех институтов, которые уже потеряли свою значимость, что приводит лишь к умножению их общего количества. В 1996 г. в своей работе о региональных институтах Латинской Америки и Карибского бассейна Вероника Монтесинос охарактеризовала феномен их функционирования как «церемониальный регионализм». То есть сама церемония взаимодействия на региональном уровне является более важным фактом, чем непосредственный результат этого взаимодействия. И если эти ритуальные функции выполняются успешно, то отсутствие результатов и неэффективность просто игнорируются.

Таким образом, анализ функциональной составляющей деятельности региональных институтов Латинской Америки и

Карибского бассейна, через призму наиболее острых проблем региона, демонстрирует их слабость и неэффективность.

Относительно успешными можно назвать деятельность по поддержанию демократии и борьбы с проблемой неравенства. Однако борьба с преступностью, наркотрафиком, коррупцией и дублетностью оказалась провалена, даже, несмотря на то, что эти проблемы много раз обсуждались в рамках региональных институтов. Таким образом, региону не только не удалось справиться с этими проблемами, но даже остановить их развитие.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются общие выводы об эволюции регионализма в странах Латинской Америки и Карибском бассейне в конце 1980-х – середине 2010-х гг.

Историческое значение развития региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг. неоднозначно и может оцениваться двояко. Каждый из выделенных периодов характеризуется как позитивными, так и негативными аспектами.

В целом система региональных институтов характеризуется высокой дублетностью и наслоением институтов. Причиной этого является появление большого количества объединений в последние тридцать лет, при условии сохранения старых. Увеличение количества региональных институтов не привело к повышению эффективности регионального взаимодействия, а, напротив, лишь усилило дублетность и развитие бюрократии. Попытки свести все основные вопросы регионального взаимодействия в рамки одного из существующих институтов окончились неудачей. Все это приводит к малой эффективности региональных институтов и их неспособности достичь поставленных целей. Помимо этого, необходимо отметить зависимость региональных институтов от политической конъюнктуры, что приводит к тому, что церемониальные функции взаимодействия на региональном уровне приобретают более важное значение, чем результат этого взаимодействия.

Наконец стоит отметить состояние политической, экономической и порой культурной поляризации, которая свойственна региону. Данная проблема так и не была преодолена, несмотря на богатую историю регионализма. Страны Латинской Америки и Карибского бассейна склонны пренебрегать региональными формами взаимодействия в условиях внутренних проблем. Каждое государство ставит свои национальные интересы в приоритет по отношению к общим интересам или интересам региональных и субрегиональных объединений, поэтому

затруднительно создание любых институтов с наднациональным управлением.

Но, несмотря на все эти негативные аспекты, развитие региональных институтов в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг. способствовало развитию Латинской Америки и Карибского бассейна. Регион перестал восприниматься как «задний двор» Соединенных Штатов Америки, который не имеет своей позиции и слепо следует за своим северным соседом. Страны обрели самостоятельность во внутренней и внешней политике, а лидеры региона завоевали статус восходящих сил в мировой политике и экономике. Региональные институты, появившиеся на данном этапе, сыграли важную роль в этом процессе, так как способствовали развитию экономики, укреплению демократии и политической кооперации.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:

1. Бибнев, А. А. Режим ядерного нераспространения в Латинской Америки и Карибском бассейне. История и современность / А. А. Бибнев // Международные отношения. – 2017. – № 4. – С. 42–54 (1 п.л.);

2. Бибнев, А. А. Эволюция региональной концепции Симона Боливара / А. А. Бибнев // Исторический журнал: научные исследования. – 2017. – № 6. – С. 121–133 (0,8 п.л.);

3. Бибнев, А. А. Эволюция боливарианского регионализма / А. А. Бибнев // Genesis: исторические исследования. – 2018. – № 4. – С. 44–57 (1,2 п.л.);

4. Бибнев, А. А. Актуальные вызовы для Unasur. Интервью с Эрнесто Сампером Писано / А. А. Бибнев // Латинская Америка. – 2018. – № 7. – С. 56–58 (0,2 п.л.);

Глава в монографии:

5. Бибнев, А. А. Современный латиноамериканский регионализм: столкновение двух моделей интеграции / А. А. Бибнев // Асимметрии региональных интеграционных проектов XXI века / под ред. В. И. Михайленко. — Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2018. – С. 387 – 401 (0,7 п.л.);

Другие публикации:

6. Бибнев, А. А. Сепаратизм на Мартинике / А. А. Бибнев // Дневник АШПИ. – 2016. – № 32. – С. 92–97 (0,3 п.л.);

7. Бибнев, А. А. Проблемы Карибской интеграции на рубеже XX–XXI вв. / А. А. Бибнев // 70 лет Ялтинской конференции стран

антигитлеровской коалиции Материалы международной научной конференции. Министерство образования и науки РФ, Уральский федеральный университет, Институт социальных и политических наук, Департамент международных отношений, кафедра теории и истории международных отношений; Уральский региональное отделение Ассоциации европейских исследований; Уральское региональное отделение Российской ассоциации содействия ООН. – 2016. – С. 65–68 (0,2 п.л.);

8. Бибнев, А. А., Камынин, В. Д. Билатеральный договор ЕС – Меркосур о свободной торговле: в поисках консенсуса / А. А. Бибнев, В. Д. Камынин // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2017. – № 3. – С. 50–56 (0,5 п.л./0,25 п.л.).