

## ОТЗЫВ

научного руководителя о кандидатской диссертации Бондаренко Елены Дмитриевны «Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – *теория языка*

Наивную лингвистику, как наивную литературу и наивное искусство, иногда воспринимают со снисхождением – как примитивизированный отблеск большой науки. В то же время нельзя забывать, что народная рефлексия над языком – не только прародительница собственно научной лингвистики, но и та область, которая верифицирует многие зоны научной проблематики, диагностирует важные проблемы, не нашедшие еще, возможно, своего места в спектре поставленных наукой или же не получившие нужных акцентов. Более того, есть целые языковедческие направления, которые всецело зависят от показаний наивной лингвистики – к примеру, психология билингвизма. Есть и другой фактор, сообщающий актуальность изучению наивных воззрений на язык: эти воззрения имеют существенную лингвокультурологическую (этнолингвистическую) значимость. «Языковая картина языка» ценна и сама по себе, и как маркер многих социокультурных отношений и ситуаций. Несмотря на возросшее внимание к наивной лингвистике (российских исследователей – из Санкт-Петербурга, Кемерово, Томска и др., польских, английских и др.), ее состав, проблемный охват, инструментарий определены недостаточно. «Повезло», по сути, только одной области – наивной (народной) этимологии, которая, впрочем, тоже не сразу доказала свой системный характер и обнаружила некоторые свои решения, которым могла бы позавидовать лингвистика научная. Изучение метаязыковой рефлексии диалектоносителей – наименее

исследований можно назвать только диссертацию А. Н. Ростово́й, касающуюся в первую очередь диалектных метаязыковых текстов). Все это говорит о востребованности той проблематики, которая представлена в исследовании Е. Д. Бондаренко.

Е. Д. Бондаренко самостоятельно нашла и разработала эту тему, предполагающую широчайший диапазон исследовательского поиска – от полевых сборов на границе Костромы и Вятки, чьи жители ведут постоянный метаязыковой диалог друг с другом, до архивных штудий в Польше (заметим, что только для чтения и понимания – не говоря об анализе – польских диалектных текстов нужна солидная специальная компетенция. Е. Д. Бондаренко ею овладела, а если учесть имеющийся у нее опыт изучения русской диалектологии, можно заключить, что перед нами специалист редкого «трансдиалектологического» профиля). Важно еще отметить, что у автора есть редкое умение наделить научную работу настоящим гуманитарным смыслом – не только в смысле темы и проблемы, а в смысле внимания и уважения к «объектам анализа» – людям, которые являются для Е. Д. Бондаренко не просто «носителями метаязыковой рефлексии», но собеседниками и учителями.

Диссертация результативна: в ней определен круг вопросов, которые наивная лингвистика предъявляет к языку, показаны закономерности формирования ее проблематики и отличия от проблематики научной, подробно описаны многие сферы наивной лингвистики – особенно самые важные для нее социолингвистические области, внимание к которым определяется «социальностью» сознания наивного носителя языка. Из всего безбрежного моря вопросов и тем, которые попадают в поле внимания наивной лингвистики, автору удалось выбрать такие координаты, которые наиболее емко фокусируют проблематику: изучение авторских словарей диалектоносителей освещает проблемную грань «метаязыковая рефлексия и лексическая система»; анализ социолингвистических вопросов, интересующих наивных носителей языка, вскрывает понимание ими

интересующих наивных носителей языка, вскрывает понимание ими функций языка, языковых состояний и ситуаций; рассмотрение категории имени собственного позволяет понять такой проблемный узел, как «метаязыковая рефлексия и номинативные категории»; анализ фольклорных текстов показывает роль метаязыковой рефлексии как феномена поэтики текста и его интенциональной направленности.

Е. Д. Бондаренко проявила добросовестность и ответственность перед материалом, отличную общенаучную, общелингвистическую и собственно лингвистическую подготовку, хорошее знакомство с литературой, широкий кругозор, владение разными видами лингвистического анализа.

Итак, диссертационное сочинение Е. Д. Бондаренко представляет собой компетентное, оригинальное и новаторское исследование, результаты которого значимы для этнолингвистики, социолингвистики, лингвопрагматики, когнитивной лингвистики, диалектологии. Труды диссертанта прошли достаточную апробацию. Диссертационное исследование Елены Дмитриевны Бондаренко полностью соответствует критериям кандидатских диссертаций, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Научный руководитель – Елена Львовна Березович,  
доктор филологических наук,  
профессор кафедры русского языка и общего языкознания ФГАОУ ВПО  
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России  
Б. Н. Ельцина».

Почтовый адрес: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19

Электронный адрес: [berezovich@yandex.ru](mailto:berezovich@yandex.ru)

Тел.: +79

27.09.2015

  
Подпись *Е. Д. Березович*  
Заверяю: вед. документовед ОДОУ  
*С. В. Жуков*