

ОТЗЫВ НАУЧНОГО КОНСУЛЬТАНТА

на диссертационное исследование на соискание ученой степени

доктора филологических наук

Макаричева Феликса Вячеславовича

«Художественная индивидуология в поэтике Ф.М. Достоевского»

Специальность 10.01.01 — русская литература

(Екатеринбург 2016)

Исследование Ф.В. Макаричева созревало, производилось и готовилось к защите фактически двадцать лет (первая публикация, относящаяся к теме, датируется 1996 годом). Ежегодно нынешний соискатель читал доклады на конференциях, преимущественно профильных (по Достоевскому), и зачастую публиковал соответствующие статьи. Как правило, доклады вызывали живое обсуждение с противоречивыми оценками — от полного неприятия до уважительного интереса и выражения солидарности. Логика такого восприятия, на мой взгляд, во многом объясняется абсолютным новаторством как самого подхода к художественному материалу в каждом отдельном случае, так и общей научной концепции, заложенной в основу исследования. Подобное новаторство не все или не сразу готовы принять даже в среде высококвалифицированных специалистов.

Чтобы было ясно, что я имею в виду, приведу хотя бы два из целого ряда показателей этого новаторства. Во-первых, Ф.В. Макаричев с привлечением самого широкого круга научных источников критически пересматривает бытующий в последние десятилетия «классификационный» подход к оценке образной системы Достоевского. Это позволяет ему, с опорой как на продуктивные наблюдения предшественников, так в особенности на художественные тексты и черновые записи самого Достоевского, сделать новый и очень важный методологический шаг за границы упомянутых принципов классификации образной системы писателя. И это шаг — навстречу героям, что позволяет различать и учитывать для достоверной интерпретации все нюансы их поведения и сюжетных судеб (которые прежде воспринимались как несущественные для «типа» или «характера»).

Во-вторых, новый подход позволяет соискателю в ряде случаев преодолевать еще более укоренившиеся представления о ранжировании героев на «главных» и «второстепенных», центральных и периферийных. Я подчеркиваю — «в ряде случаев», потому что с авторской волей не поспоришь. Однако анализ Ф.В. Макаричева убеждает, что иными своими «второстепенными» персонажами сам Ф.М. Достоевский зачастую бывает

увлечен гораздо более, чем «главными». Это подтверждается и тем, что упомянутые «второстепенные» (или «периферийные») образы в произведениях писателя отличаются очевидной динамикой, например, меняют по ходу сюжета свою первоначальную «репутацию», порой заслоняя по значимости центральные образы. В подобных случаях (а их соискателем отмечено немало) фактически размываются границы между художественными «рангами» героев Достоевского.

Я нахожу повод гордиться тем, что все эти годы, по ходу становления диссертационного исследования Ф.В. Макаричева, мы были с ним открытыми единомышленниками. Неоднократные случаи цитирования друг друга служат тому подтверждением.

Вышесказанное позволяет мне полагать, что Ф.В. Макаричев на сегодняшний момент демонстрирует высшую степень научной квалификации и в полной мере достоин присуждения ему ученой степени доктора филологических наук.

Доктор филологических наук (10.01.01 – русская литература),
профессор кафедры литературы Института истории, филологии
и иностранных языков Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет
им. Г.И. Носова»

15.04.2016

_____ Александр Петрович Власкин
455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38, ауд. 248.
E-mail: apvmgn@mail.ru Тел.: 89



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела делопроизводства
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»
_____ Т.В. Бондаренко