Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ПетрГУ)

Ленина пр., д. 33, Петрозаводск, Республика Карелия, 185910
тел. (814 2) 78-51-40, 71-10-29, факс: (814 2) 71-10-00
E-mail: rectorat@psu.karelia.ru, office@psu.karelia.ru, http://petrsu.karelia.ru

ОКПО 02069533, ОГРН 1021000519935, ИНН/КПП 1001040287/100101001

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ПетрГУ профессор *А.В. Воронин*
_____ подпись
«2» июня 2014 года

О Т З Ы В
ведущей организации о диссертации
Галян Софьи Витальевны
«ДЕРЖАВИНСКАЯ ТРАДИЦИЯ В ЛИРИКЕ Ф. И. ТЮТЧЕВА»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.10 – русская литература

Актуальность темы, заявленной в диссертации, определяется необходимостью теоретической и практической разработки вопросов взаимодействия поэтических систем в отечественной словесности XVIII и XIX столетий, в частности, выяснением роли интертекстуальных и метатекстуальных связей в поэтическом наследии Ф.И Тютчева, их ролью в развитии национальной литературы. В этом смысле диссертация в полной мере соответствует научной специальности «10.01.10 – русская литература», по которой она представлена к защите.

Державинская традиция в русской поэзии хорошо изучена в отечественном литературоведении; эти исследования достаточно полно (правда, с некоторыми пропусками) представлены в списке использованной литературы и в обзоре критической литературе. Многое факты установлены предшественниками соискательницы. Тютчевская рецепция державинской

традиции представлена в историко-литературном контексте (произведения М.В. Ломоносова, А.П. Сумарокова, Я.Б. Княжнина, В. П. Петрова, Е.И. Кострова и др., поэтов «пушкинской плеяды»). Систематизация и описание этой традиции составляет основное содержание диссертации.

Научная новизна предпринятого исследования заключается не в установлении новых, а в обобщении известных фактов и их теоретическом осмыслении, впрочем, дискуссионном, о чем пойдет речь ниже.

Во Введении соискательница рассматривает степень научной разработанности проблемы, начиная с Тынянова и Пумпянского и до сего дня, отмечает вклад каждого исследователя в исследование темы. Иногда описание выходит за пределы аналитического реферирования, становится проблемным. Так, например, выделяется содержательная дискуссия М.Н. Дарвина с Е.А. Майминым, полемика К.А. Афанасьевой с общепринятыми взглядами Ю.Н. Тынянова. Правомерно уточнение автора: «Изучаемая проблема располагается на границе двух, несомненно, связанных друг с другом областей литературоведения: исторической поэтики и компаративистики. Первая ставит перед нами задачу уточнить дефиницию “литературная традиция” в отношении творческого наследия Державина, вторая – сопоставить черты поэтики двух художников слова: Державина и Тютчева» (стр. 16 дисс.).

Базовая дефиниция исследования – державинская традиция, которую соискательница определяет как «*комплекс устойчивых признаков жанрово-стилевого синтеза как основного принципа державинского миромоделирования, эксплицитно или имплицитно функционирующих в художественной системе автора-реципиента*» (стр. 22). Отметим, что это своеобразное толкование термина. Под традицией понимается не рецепция или следование конкретным явлениям, а принцип и принципы, что следует из объяснения С.В. Галян: «Наиболее яркими и узнаваемыми признаками державинской традиции являются живописность и театральность, изображение феноменологических объектов в природе и социуме, колоризм, сложные прилагательные, так называемые “мнимые неправильности”, а также различные

словесно-композиционные повторы» (стр. 23). Правда, в выводах на стр. 191-192 диссертации появляются важные и справедливые уточнения, из которых следует, что «державинская традиция» это не только принципы, но и вполне традиционные «сигнатуры»: точные и неточные цитаты, реминисценции, аллюзии, жанры, сам поэт как наставник и авторитет.

В первой главе соискательница дает описание рецепции державинской традиции в поэзии Тютчева, анализирует реминисценции из од Державина, дает обоснование средневеково-риторического принципа антиномии и перечисления, «инвентаризации», используемого обоими поэтами. Отметим, что поэтические жанры Тютчева образуются не столько одической, сколько трагедийной традицией. Не исключено, что это есть и в философской оде Державина, выросшей на почве русской национальной традиции. Требует пояснения и мысль о том, что «художественный мир Державина и Тютчева строится по преимуществу с помощью визуальных образов, а лирический субъект воспринимает мир как зрелище, обладающее признаками театральности».

Во второй главе анализируются «лирические системы Державина и Тютчева в контексте жанровой динамики русской поэзии», конкретно: одическая традиция и державинские принципы лирической циклизации в поэтике Тютчева. **В третьей главе** рассматриваются стилевые открытия Державина в лирике Тютчева: композиционная роль повторов и эпитетов.

Как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение поставленной исследовательской задачи, диссертация С.В. Галян состоялась. Она самостоятельно написана, обладает внутренним единством, логикой композиции, содержит критический анализ научной литературы и интерпретации поэтических текстов, имеет научную и практическую ценность. Личное участие автора в результатах диссертационного исследования заключается в том, что она самостоятельно приходит к своим выводам и обобщениям.

Какие же они?

На защиту вынесены шесть положений, из которых следует, что державинская традиция «является значимым фактором формирования лирической системы Тютчева», что Тютчев развил державинские принципы театрализации и «расширения изобразительно-выразительных возможностей лирических жанров», что державинские «лирические ансамбли сыграли роль прообраза лирических циклов Тютчева», что его идиостиль «унаследовал и развил такие конституирующие признаки державинского стиля, как словесные повторы, колоризм, а также эпитеты (в том числе сложные)», что Державина и Тютчева объединяет миссионерское понимание поэзии, которая должна «влиять на власть» (стр. 23-24).

Предлагаем соискательнице защитить эти постулаты в ответах на заданные нами вопросы.

Да, Державин, влиял на формирование лирической системы Тютчева, как влияли, впрочем, и другие поэты, предшественники и современники. Не все современники названы. Почему нет Н. Языкова, А. Хомякова, А.Фета? Были неоцененные политические ямбы у Достоевского на события европейской и русской истории 1854-1856 годов. Все эти стихотворения лежат в одной традиции гражданской политической лирики – державинской, пушкинской, тютчевской. Говоря о тютчевской историософии, нельзя игнорировать полемику, которая состоялась в современной отечественной журналистике между С.Г. Бочаровым, с одной стороны, и Б.Н.Тарасовым и И.А. Есауловым, с другой стороны. Ее следов нет не только в обзоре критической литературы, но и в библиографии.

В работе есть декларации о жанре, о лирических жанрах, но даже ода является в тезаурусе соискательницы не конкретным жанром с очерченными признаками, а некой абстракцией. Какие жанры воспринял от Державина Тютчев? Нет ли среди них тех мировых жанров, которые через посредство французской и немецкой поэзии были заимствованы из античности? И почему тютчевские жанры зачастую не укладываются в канон? В диссертации рассматриваются жанры, «лирические системы», «жанровая динамика», но

почему отсутствует принцип жанровой системности, почему даже в библиографии нет упоминаний жанровых систем? Недостаточное внимание уделено античной традиции в русской поэзии и исследованиям античных жанров в современном литературоведении. Как на один из пропусков в обзоре и библиографии укажем на монографии Т.Г. Мальчуковой и сборники статей, вышедших под ее редакцией в 1990-2010-е годы.

Следует пояснить, почему, несмотря на то, что, по уверению соискательницы, у Державина отсутствуют циклы, есть державинские принципы лирической циклизации у Тютчева, нет авторских, но есть исследовательские циклы, выделяемые в его поэзии («денисьевский цикл»).

Некоторое удивление вызывают выводы из сравнительного анализа творчества двух поэтов.

Разве индивидуальны такие «общие черты поэтики Г.Р. Державина и Ф.И. Тютчева», как «поступательное развитие лирического сюжета», общность темы и героев, «использование мифологических образов», «логические связи действие – результат, причина – следствие, общее – частное», наличие «начала» и «конца» стихотворений, «разнообразные повторы» (стр. 148)? Это общие места риторики и композиции, но именно эти признаки, по словам соискательницы, «позволяют говорить о плодотворности державинской традиции».

Представленные в анализе критической литературы положения диссертации обладают высокой степенью **достоверности результатов** исследования, их теоретическое осмысление – не менее высокой степенью дискуссионности.

Практическое значение работы заключается в том, что материалы работы используются и могут быть использованы в вузовском и школьном преподавании русской литературы.

Замечания по диссертационной работе:

1. В работе Державину уделено больше внимания, чем Тютчеву, хотя логически тема предполагает обратное соотношение.

2. Недостаточно обоснован принцип театральности: следовало бы объяснить, как он возникает без театра, без сцены, без актеров, без драмы как жанра, как может быть театральность без драматизма и сценичности. Кроме того, мысль о том, что «мир – театр», была банальна уже во времена Шекспира.

3. Недостаточны историко-методологические экскурсы в историю жанра, циклизации и циклов; из обзора выпали 1920-1950-е годы; между тем принцип циклизации является организующим не только в лирике, но в прозе и драме нового времени; руководством в теории жанра стали заслуженно признанные работы Н.Л.Лейдермана, но о лирических жанрах специально писали многие исследователи; в плане обсуждения проблемы проигнорирована точка зрения, отрицающая лирические жанры в русской поэзии XIX века (С. С. Аверинцев).

4. Есть отступления в оформлении библиографического списка (не выделены энциклопедии, справочники и пособия; электронные ресурсы даны в общем списке).

5. В тексте диссертации есть некое пристрастие к некоторым особенностям «старой орфографии» (сохранение приставок *раз-*, *без-* в словах *разсуждение*, *безстрашие*, *безсмертие* и др., окончание *–аго*, *-яго*, - *ия*), но слово *бог* пишется преимущественно с малой буквы.

6. В анализе сложносоставных эпитетов отсутствуют экскурсы в античную филологию, в современную лингвистику, в которой это явление убедительно объяснено.

В целом диссертационная работа С. В. Галян является законченным, самостоятельным исследованием. Выводы аргументированы. **Дискуссионность теоретических обобщений является** не недостатком, а **достоинством исследования.** По теме диссертации опубликовано 9 статей, в том числе четыре в рецензируемых научных журналах и изданиях из списка ВАК. Автореферат и опубликованные статьи отражают содержание диссертации.

Диссертация С. В. Галян является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение в изучении русской литературы. Представленное к защите исследование соответствует критериям,

предъявляемым к кандидатским диссертациям в пункте 9 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», а соискательнице может быть присуждена ученая степень кандидата филологических наук по специальности «10.01.10 – русская литература».

Отзыв подготовлен доцентом кафедры русской литературы и журналистики, доктором филологических наук В. Н Сузи и профессором кафедры русской литературы и журналистики, доктором филологических наук В. Н. Захаровым.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и одобрен на заседании кафедры русской литературы и журналистики ПетрГУ 2 июня 2014 года, протокол № 9.

Заведующий кафедрой русской
литературы и журналистики, профессор В. Н. Захаров

Адрес: 185910 Петрозаводск, просп. Ленина, д. 33, каб. 215.

Подпись руки проф. Захарова
Владимира Николаевича
УДОСТОВЕРЯЮ.
Уч. секретарь ученого совета
Бутвило А.И.
«2» июня 2014 г.