

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет»
Д.п.н., профессор Дорожкин Е.М.



[Handwritten signature]

9 августа 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Чашегородовой Натальи Александровны «Становление и развитие интуитивизма в истории европейской и русской философии», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии в диссертационный совет Д 212.285.14 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

Актуальность темы исследования состоит в следующем. Разделение труда на его роды, виды и подвиды породило расщепление целостной субъективности, разъединение главных продуктивно-творческих сил человека. Бескрылый рационализм вне совести и веры послужил причиной попыток восстановления целостного душевно-духовного акта в понимании реальности. Одной из таких попыток и явился интуитивизм как целое направление философии.

Целостное исследование интуитивизма в его становлении и развитии позволяет выявить не только его положительные компоненты, но и его серьезные методологические изъяны, что представляет не только теоретический интерес, но и практическую значимость в области современного образования, обновления идеологии.

Достоинства работы представлены следующим. Впервые в данном исследовании, насколько нам известно, предпринимается попытка исследовать развитие представлений об интуиции, начиная с античности, и, заканчивая интуитивизмом XIX – XX веков.

Диссертант обобщает исследования интуитивизма на основе *связи представлений об интуиции с типами мировоззрения* периодов истории и типов культур. Автор полагает, что «мировоззренческие установки определенных исторических этапов развития философской мысли обусловили парадигмальные основы понимания природы, сущности и назначения интуиции» (с.11).

На этом основании в диссертации проведено разделение истории философских воззрений интуитивизма на *доклассический, классический и неklas-*

сический периоды. Данное деление коррелирует и с выделением типов научной рациональности и стадий развития европейской культуры в целом. Такое методологическое соображение автора сообщает диссертации системность, последовательность, преемственность в раскрытии этапов развития интуитивизма и является научной заслугой диссертанта.

В диссертации исследованы те учения об интуиции с античных времен и до начала XX века, которые явились важной теоретической предпосылкой для становления и развития интуитивизма, в том числе, и в России. Причем диссертант анализирует, как правило, *наиболее развитые* содержания в истории интуитивизма, что является верным в аспекте методологии исследования. Выявлены конкретно-исторические толкования интуиции в рамках *космоцентризма, теоцентризма, антропоцентризма, Нового времени, немецкой классической и русской философии.*

Диссертант скрупулезно исследует и раскрывает нарастание *конкретности* в содержании идей интуитивизма от его одного периода к другому периоду. В результате предстает достаточное полное понимание интуитивизма, его *положительных устремлений к цельному знанию* реальности и явно *негативных* моментов, связанных с отвлечением от того *действительного общественного жизненного процесса*, который побуждает авторов интуитивизма уходить от реальности в область уверений и мистики.

Идеи интуитивизма раскрыты не только относительно научного познания, но и в области этики, эстетики, религии. Сжато и точно представлены, согласно теме, целые философские системы в доклассический, классический и постклассический периоды философии. На протяжении всего исследования диссертант ведет сравнительный анализ идей интуитивизма, хорошо владеет историко-философским наследием по избранной теме. Особенный интерес вызывает раскрытие автором идей Фихте, Шеллинга, Шопенгауэра, Ницше, Н.О. Лосского.

Автор профессионально использует *методы единства исторического и логического, генерализации и индивидуализации онтогносеологический подход*, в котором утверждается единство жизни и познания, бытия и мышления.

Имеющиеся исследования по проблемам интуитивизма продуманно систематизированы в обзоре литературы. Параграфы и главы содержат ясные, четкие выводы, Заключение дает представление о главных положениях работы в целом.

Достаточно содержателен и представителен список использованных источников, из которых 2 источника представляют собой самостоятельный перевод с иностранного (французского) языка.

Отмеченные достоинства диссертации свидетельствуют о диссертанте как об умелом исследователе сложных философских проблем, усвоившем классическое наследие интуитивизма и современные исследования по теме.

Цель и задачи, поставленные диссертантом, в исследовании реализованы. Основные результаты диссертационного исследования обладают достаточной степенью новизны и научной значимости.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Установлена взаимосвязанность между концепциями интуиции и мировоззренческими основами в доклассический, классический и неклассический периоды европейской философии, а также в русской философии конца XIX – начала XX веков.

2. В античном космоцентризме, средневековом теоцентризме и возрожденческом антропоцентризме выявлены предпосылки для формирования классических и неклассических концепций интуитивизма;

3. Представлены всеобщее содержание и отличительные особенности интуитивизма в России и западноевропейских разновидностей интуитивизма;

4. Раскрыта органистическая мировоззренческая установка учений представителей неклассической философии, согласно которой интуиция трактуется как «инстинкт»;

5. Обоснованы положения о том, что интуитивизм базируется на принципе единства бытия и мышления, с запросом на цельное знание и связан с онтологически ориентированными течениями в философии;

6. Доказано, что в западноевропейском и русском интуитивизме конца XIX – начала XX вв. проблема интуиции выходит за рамки гносеологии и связана с бытийственными основаниями человека, включающими в себя этические, эстетические, ценностные аспекты.

Теоретическое и практическое использование результатов исследования. Диссертации присущ теоретико-методологический характер в обосновании и раскрытии становления и развития интуитивизма в истории европейской и русской философии. Положения диссертации могут быть использованы при разработке обобщающих работ по истории интуитивизма, при разработке и чтении курсов истории зарубежной и русской философии, при раскрытии проблем гносеологии, философской антропологии, а также в рамках специальных курсов, посвященных европейскому и русскому интуитивизму для студентов, магистрантов, аспирантов. Некоторые ее положения могут быть полезны для историков философии, а также для тех, кто работает над изучением проблем интуиции, интуитивизма, интуитивного познания мира.

В целом, следует подчеркнуть обоснованность выдвигаемых положений, ясную логику исследования, творческий подход к решению поставленных задач. Диссертант продемонстрировал необходимую эрудицию, профессиональное владение методологией исследования.

Вместе с тем, содержание диссертации дает основание для следующих замечаний и пожеланий.

1. Объектом исследования автора является не «интуиция», как указано в диссертации (с. 9), а *интуитивизм как направление в философии*. Сам автор работы верно утверждает: «интуиция и интуитивизм все-таки не одно и то же» (с.94).

2. Текст работы дает ясное представление об интуиции с той оговоркой, что интуицию автор не связывает с *продуктивным воображением*. Э.В. Ильенков в своих работах отмечал, что интуиция есть то же *продуктивное воображение*, но ставшее работать в автоматическом режиме вне контроля сознания, хотя и по *схемам-смыслам*, которые оно обрело в актах *мышления*; то есть интуиция *теоретически нагружена значениями и смыслами*. Об этом отлично писал и А. Пуанкаре («О науке». М.: Наука, 1990. 736 с.).

Автор диссертации, как правило, уточняет интуицию через «созерцание» и правильно делает. Но созерцание мыслящее, интеллектуальное, духовное и т. п. свойственно *именно продуктивному воображению*. Эвристичность и креативность духовного созерцания, на наш взгляд, лучше всех раскрыл И.А. Ильин в области искусства. Представители интуитивизма (Шеллинг и др.), отмечается в диссертации, тяготели к *искусству*. Это не случайно. Ведь искусство есть *профессионально развитое продуктивное воображение*.

2. Автор повторяет традиционную характеристику Гегеля как рационалиста. Например, И.А. Ильин в своем фундаментальном труде «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» обосновал, что Гегель – «один из величайших интуитивистов в философии». Достаточно отметить, что именно Гегель открыл метод восхождения мысли от абстрактного к конкретному, развил принцип *конкретного мышления*, которое невозможно вне «созерцательного погружения в предмет».

3. В диссертации постоянно отмечается в разной форме о том, что в интуитивизме отстаивались цельное знание, полнота понимания и переживание жизни человека. Например, на с. 104 автор утверждает: «Интуиция в системах интуитивизма выступает как иррациональная способность познания мира в его целостности, в совокупности всех познавательных способностей человека». Понятно, что цельное знание возможно благодаря *целостному духовному акту*, единению, согласованности, дружной кооперации продуктивно-творческих сил человека. Диссертанту следовало бы развить именно это положение в том смысле, что *положительные устремления интуитивизма* заключаются именно в утверждении целостного духовного акта, т.е. выйти на более широкий теоретический простор. Однако, на наш взгляд, эта возможность оказалась не достаточно реализованной, а лишь подразумеваемой.

Если в интуитивизме интуиция понимается как «совокупность всех познавательных способностей», то интуиция превращается во *всеобъемлющую силу субъективности*, исчерпывающую *все* творческие способности человека. Ведь целостность духовного акта содержит в качестве своих моментов не только интуицию. Автору, на наш взгляд, следовало бы быть более критичным в анализе идей интуитивизма. Отвлечение от действительного жизненного процесса представителей интуитивизма, например Н.О. Лосского, С.Л. Франка, связано, конечно, с тем, что общественное, социокультурное измерение человека не принимается во внимание в должной мере, в силу чего упомянутые выше авторы не критично относятся к своим построениям и часто

нажимают на уверения, на мистические прозрения, по поводу которых хорошо писал Гегель относительно Шеллинга. Н.О. Лосский в своем иерархическом персонализме проецирует на мироздание отношения между людьми с их состояниями и переживаниями: субстанциальный деятель более высокого уровня ведет себя по отношению к деятелям нижестоящего уровня так же, как лидер в коллективе.

Отмеченные нами замечания и пожелания не имеют принципиального значения и не снижают научной ценности диссертации.

Диссертация Н. А. Чащегоровой является самостоятельным законченным квалифицированным творческим исследованием; вносит вклад в исследование интуитивизма как философского направления. Диссертация отвечает требованиям п. 9. Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Наталья Александровна Чащегорова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии (философские науки).

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором Сергеем Захаровичем Гончаровым, обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и культурологии ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», протокол № 1 от 29 августа 2014 г.

Зав. кафедрой философии и культурологии
ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет»



С.З. Гончаров

620012, Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11. Телефон: 8-343-338-44-42.
<http://www.rsvpu.ru>

*Наталья Чащегорова С.З. заверила
вед. специалист по кадрам*

