

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной и инновационной работе

Тюменской государственной академии

культуры, искусств и социальных технологий

кандидат географических наук, доцент

И. В. Ивачев

« _____ 2014 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий

на диссертацию Н. Л. Шайгардановой «Парк культуры и отдыха как явление культуры и воплощение советского идеологического проекта», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность темы диссертационного исследования Шайгардановой Н. Л. связана с увеличением интереса и обращения к советскому опыту, его возрождению и использованию в различных сферах жизни современных россиян, в том числе и в сфере организации работы парков. Парк культуры и отдыха как феномен советской культуры, как особое живое пространство выражения культурных смыслов эпохи, оказывается до сих пор не изученным в достаточной мере, и диссертант ставит перед собой задачу восполнить этот пробел.

Социально-культурологическое научное исследование во всех своих проявлениях представляет интерес для осмысления пройденного и определения векторов движения к будущему. Парк культуры и отдыха (ПКиО) с этих позиций – явление уникальное. Своевременно обретенное и проявленное в жизни молодого советского сообщества инновационное учреждение культуры власть имущие «нагрузили» пропагандистскими

задачами. Научная новизна представленной к защите диссертации Н. Л. Шайгардановой заключается в выявлении противоречий парка культуры и отдыха, вызванных идеологизацией и политизацией.

Опираясь на методологический фундамент доступных на сегодня источников, диссертант вполне достоверно определяет ПКиО как проект возвышения к «коммунистическому раю». Бесспорно, что в сталинский период все силы учреждения культуры были брошены на внедрение стереотипов мышления и поведения человека труда, который обязан был следовать канонам коммунистической партии и ее вождей. «Хрущевская оттепель» - время дружбы, открытости, принципов «жить не по лжи». «Брежневский застой» обнажает раскол культуры в контексте государственной и альтернативной.

Каждый из известных этапов историко-культурного наследия России наблюдается и обозначается в тексте диссертации. Текст заслуживает высокой научной оценки.

Целевые установки в осуществлении культурологического исследования ПКиО как крупного социального проекта советского периода последовательно решены диссертантом в постановке и выявлении специфики, сущности и содержании творческо-производственной деятельности различных типов парка. При этом Н. Л. Шайгарданова с успехом использует разработанные современной наукой методологические подходы. В том числе, философско-культурологический, системно-структурный, феноменологический, семиотический и др. (с. 6)

Совершенно справедливо эти методологические подходы применены в отношении истории становления в России первого советского парка, стоящего государству ощутимых финансовых и материальных вложений, инновационных идеологических и производственных разработок. Открытому в 1928 году ПКиО, многие известные политические деятели, художники, архитекторы, писатели определяли настоящее и будущее.

Первый директор парка Б. Н. Глан цитировала тезисы А. М. Горького, имя которого и поныне носит ЦПКиО в г. Москве. Известно, что при подготовке к Всемирному конгрессу по отдыху и развлечениям А. М. Горький подчеркнул несколько принципиальных положений работы советского парка. С одной стороны, в странах социализма отдых и досуг трудоспособного населения предназначен и для рекреации и для подготовки человека к дальнейшему производительному труду. С другой – досуг служит гармонизации личности, выявлению ее творческих и интересов, склонностей и способностей (с. 67-70). Необходимо заметить, что появившиеся в последующем парки России во многом сохранили традиции первооткрывателя. Но и, бесспорно, приумножили их. Материал диссертации все это наглядно демонстрирует.

Диссертация имеет логичную структуру и состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой), заключения. Общий объем работы – 151 стр., библиографический список включает 236 источников. Автором изучен большой объем литературы, посвященной паркам, идеологии, советской и русской культуре, а также философские работы по методологии исследования культуры.

Глава I. «Сущность парка как культурного феномена и его культурно-исторические вариации» посвящена рассмотрению парка как особого пространства, выражающего идею идеального места, и изучению различных типов парков, вскрывающих специфику представлений об идеале у разных народов в разные исторические эпохи (прежде всего в русской культуре).

В § 1.1 автор убедительно доказывает древнюю взаимосвязь парка и культуры, представляет парк как первоместо человека; выводит новое определение парка и раскрывает его структурное и смысловое ядро; разрабатывает структуру парка, перечисляет основные и дополнительные элементы и их смыслы; описывает типы отношений, реализующихся в парке; указывает основные группы функций парка. Таким образом, диссертант предлагает некую идеальную модель парка и вводит критерии для

исследования действительных парков во всем их многообразии. В работе отмечается, что общий для всех парков смысл идеального места, в котором человек находится в гармонии с природой, ценностями и идеалами, другими людьми и с самим собой, имеет различное содержание и воплощение в разных культурах. Специфика русских парков раскрывается через особенности климата и ландшафта, национальной культуры, а также через влияние культур Востока и Запада. Наталья Леонидовна Шайгарданова, основываясь на разработанной ею матрице, очень точно описывает уникальную структуру и смыслы русского парка.

§ 1.2 включает описание основных этапов развития русской парковой культуры. Обращение к истории оправдано, поскольку это позволяет видеть как преемственность, так и новации в постоянно меняющемся пространстве парков, актуализацию одних смыслов и угасание других. Знание истории русских садов и парков способствовало более точной интерпретации смыслов парка культуры и отдыха в последующих частях работы.

Автор показывает связь европейских и русских парков и выделяет такие основные исторические типы как средневековый монастырский сад, регулярный парк, пейзажный сад, городской парк. По каждому из типов парков представлено описание особенностей структуры, смыслов, отношений и функций.

Шайгарданова Н. Л. рассматривает парк культуры и отдыха как этап в развитии русской садово-парковой культуры и относит его к особой разновидности городского парка XX века.

Глава II. «Парк культуры и отдыха как реализация советского идеологического проекта» содержит исследование предпосылок появления парка культуры и отдыха, реконструкцию его пространства на разных этапах советской истории и интерпретацию смыслов, которые он выражал.

В § 2.1 представлены условия, в которых формировался первый парк культуры и отдыха. Одной из важнейших предпосылок появления и развития парка выступает советская идеология. Автор предлагает рассматривать

идеологию как процесс от зарождения и развития идеалов до их вырождения. Убедительно представлена взаимосвязь идеологии и искусства. Искусство выступает как средство выражения идеологии. Также выделяется связь идеологии с мифом, религией и наукой.

Наталья Леонидовна утверждает, что появление первого советского парка культуры и отдыха совпадает с первым этапом развития идеологии, когда новый идеал будущего коммунистического мира предстает в качестве абстракции или мифа, ищет средства для своего выражения и находит его, прежде всего, в сфере искусства. Парк как произведение искусства и как пространство, соединяющее все другие виды искусств, стал идеальным местом для выражения идеологии, воплощения образа коммунистического рая.

Автор воссоздает пространство первого парка культуры и отдыха в Москве конца 20-х гг., выделяет главные особенности структуры и интерпретирует ее. При этом Шайгарданова Н. Л. использует большое количество разнообразных источников, связанных с историей развития парков культуры и отдыха.

Большой интерес представляет § 2.2, который посвящен рассмотрению изменений, которые происходили в парке на разных этапах развития советской культуры, общества, идеологии. Выделены сталинский период, период ВОВ, период «хрущевской оттепели», период «брежневского застоя» и Перестройка. Автор использует произведения литературы, искусства, обращается к анализу повседневной жизни и достаточно точно передает специфику жизни советских людей в разное время. Сохранившиеся карты-схемы парка, старые фотографии, описания и воспоминания помогли Шайгардановой Н. Л. реконструировать пространство парка культуры и отдыха и показать, насколько чутко парк реагировал на изменения, происходившие в советском обществе, как трансформировался идеологический проект построения коммунизма.

Основные выводы научного исследования, представленные в заключении, вполне оправданы и подготовлены предшествующим материалом. Парки культуры и отдыха занимают в обществе особую нишу. Будучи одной из важнейших форм советской культуры, они обладают развитой структурой, широким диапазоном базовых и производных элементов, изначально определяющих смысловую нагрузку социально-культурной деятельности. А потому советский парк является реальным, живым воплощением задач воспитания Нового советского человека посредством внедрения в его сознание идеологических стереотипов мышления и поведения (с. 133).

Среди основных результатов исследования, обладающих научной новизной, необходимо отметить следующие:

1) парк представлен как идеальное место, в котором выражена идея единства человека с природой, духовными ценностями и идеалами, другим человеком и с самим собой;

2) парк осмыслен как пространство выражения социокультурных смыслов и как пространство, организующее деятельность и поведение человека;

3) впервые осуществлена реконструкция структуры, смыслов и деятельности первого советского парка в разные периоды на основе анализа и синтеза схем, карт, фотографий, фильмов, газетных статей, воспоминаний;

4) парк культуры и отдыха представлен как реализация советского идеологического проекта, показаны этапы развития идеологии и их воплощение в деятельности парка.

В целом диссертация Шайгардановой Н. Л. представляет собой самостоятельное, логически выстроенное, методологически грамотное, обоснованное культурологическое исследование.

Вместе с тем исследование Шайгардановой Н. Л. содержит ряд недостатков и дискуссионных моментов.

1. Рассматривая парк как особое культурное пространство, идеальное для человека природное место, формирующее его поведение, автор, на наш взгляд, неоправданно обходит противоречия различных периодов развития советской культуры.

Приводя примеры хроники, текстов профессиональных и художественных произведений, фрагментов кинофильмов, фотографий по теме диссертационного исследования, Н. Л. Шайгарданова, пожалуй, излишне избирательно подходит к материалу и анализирует лишь положительный опыт социокультурного освоения парка. Посетители парка имеют не только возможности реализации собственных культурных интересов и потребностей, но и опасность посягательства на их гражданские права.

2. Парк культуры – явление не только положительное, нейтральное, но и отрицательно характеризуемое в общественном сознании. Пространство парка может использоваться для разного рода правонарушений, посягательств на здоровье человека, несанкционированных митингов и т.п.

3. Автору также следует полнее учитывать специфику паркового пространства – климатические условия, природный ландшафт, месторасположение в городской инфраструктуре, транспортные схемы, пассажиропотоки, криминогенную ситуацию в районе и др.

4. Спорным является смысл понятия «идеология» употребляемого автором. Опираясь на работы К. Гирца и С. Жижека, автор связывает идеологию с мифом, фантазией, бессознательным. Но существует взгляд на идеологию как классовое сознание, в первую очередь, выраженный К. Марксом и Ф. Энгельсом, но не только ими, но и, например, таким современным теоретиком западной социологии как Д. Белл. Кстати, его работы «Конец идеологии» нет в библиографическом списке, а ссылки на нее были бы, весьма, уместны в контексте заявленной темы, в частности при показе процесса деидеологизации в современных обществах и ее причине.

5. Имеются некорректности в описании методов исследования или «подходов», по выражению автора. Система и структура – это не одно и то же, поэтому выражение «системно-структурный» не совсем корректно. Едва ли сравнительный метод можно назвать подходом, это метод, употребляемый в различных науках, также как и типологический.

Указанные недостатки не влияют на общую положительную оценку диссертации и носят уточняющий или дискуссионный характер. В диссертации поставлена и достигнута цель осмысления парка культуры и отдыха как феномена культуры и как воплощение советского идеологического проекта. Диссертация Шайгардановой Н. Л. является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно и на высоком уровне. Автореферат и публикации соискателя в полной мере отражают наиболее существенные положения и выводы работы.

Основные положения и выводы Шайгардановой Н. Л. могут быть использованы для подготовки лекционных курсов по культурологии, искусствоведению, культурной антропологии, истории садово-парковой культуры, а также при восстановлении парков культуры и отдыха, при организации отдыха горожан в парках.

Диссертация Шайгардановой Н. Л. «Парк культуры и отдыха как явление культуры и воплощение советского идеологического проекта», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов соответствует требованиям п.п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в части характеристики диссертации как научно-квалификационной работы, в которой содержится

решение задачи, имеющей существенное значение для философской и культурологической отраслей наук).

На основании сказанного можно заключить, что автор диссертации Шайгарданова Наталья Леонидовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и истории культуры.

Отзыв подготовил:

доктор философских наук, профессор,

профессор кафедры культурологии и социально-культурных технологий

Тюменской государственной

академии культуры, искусств и

социальных технологий

Захарова Людмила Николаевна

Диссертация и отзыв рассмотрены, отзыв утвержден на заседании кафедры культурологии и социально-культурных технологий Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий «24» 09 2014 г. (Протокол № 2).

доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой культурологии и социально-культурных технологий Тюменской государственной академии культуры, искусств

и социальных технологий

Акулич Евгений Михайлович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий»

625003, г. Тюмень, ул. Республики, д. 19. т. (3452) 297352. tyumen-kultsct@mail.ru



Копия
Л. Н. Захаровой
Е. М. Акулич
ЗАВЕРЯЮ
и секретарь Ученого совета Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий
«24» 09 2014 г.