



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ
ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

119334, Москва В-334, Ленинский просп. 32а
тел. (495) 938-10-09, факс (495) 938-22-88, эл. почта dir@igh.ru

12.11.2014 № 14104-2115.3/628

На № _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ФГБУН
Института всеобщей истории РАН
Академик А.О. Чубарьян



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБУН Институт всеобщей истории РАН
на диссертацию Казакова Сергея Огановича
«Консервативный транзит Эрнста Юнгера»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.03. — Всеобщая история
(Новая и Новейшая история)

Немецкий мыслитель Эрнст Юнгер является, на сегодняшний день, одним из самых активно изучаемых авторов в отечественной германистике. Ширится число его работ, переведенных на русский язык, растет число публикаций, посвященных изучению различных аспектов его идейно-политического и философского наследия. Однако эти публикации затрагивают в основном лишь отдельные моменты творчества и жизненного пути этого незаурядного политического мыслителя, философа и писателя. Совершенно очевидно, что уже назрела необходимость обобщающего, синтетического подхода к его многогранному идейно-политическому и литературному наследию. Тем более что масштаб творчества Эрнста Юнгера выходит за собственно германские пределы.

Новизна исследования С. О. Казакова, прежде всего, определяется тем, что благодаря комплексному анализу наследия Юнгера, он раскрывает его значение в рамках всего западного цивилизационного ареала. Ценность диссертации обусловлена тем, что в ней органично сочетается изучение личной судьбы писателя и его духовной одиссеи. В результате возникает полномасштабная и целостная историческая картина. По сути дела, исследование является первой в отечественной историографии работой, охватывающей весь жизненный и творческий путь Э. Юнгера.

Новизну придает диссертации и избранный автором путь решения поставленной перед исследованием общей цели и локальных задач. Своего рода концептуальным ключом к этому является рассмотрение жизни и творчества немецкого мыслителя в контексте «консервативного транзита». Тем самым выделяется концептуальный стержень, придающий работе стройность, сочетаемую (с учетом многообразия, а порой и противоречивости) с личной и творческой биографией изучаемого персонажа. Такой угол зрения позволяет также раскрыть характер связи между консервативным транзитом Э. Юнгера и эволюцией консерватизма на Западе в целом.

Термин «консервативный транзит» убедительно обоснован диссертантом, результаты работы подтверждают его методологическую эффективность. Именно консервативный транзит и является предметом исследования. В такой постановке проблемы также отражается научная новизна работы. Анализ воззрений Юнгера дает возможность определить взаимосвязи, углубляющие представления о германском и западноевропейском консерватизме, как в истории, так и в современности. Характерно, что диссертант находит параллели между юнгеровским и американским консерватизмом последних десятилетий XX в.

Цель исследования состоит в раскрытии «специфики консервативных воззрений» Э. Юнгера «как доминанты его творческой и общественно-

политической мысли и отражения в его творчестве эволюции германского и европейского консерватизма в XX столетии» (с. 39).

Поставленную в диссертации цель позволяет успешно решать обширная источниковая база. Следует отметить ее многообразие и полноту. В перечень источников входят работы из всех полных собраний сочинений мыслителя от 10-томного изданного в начале 60-х гг. XX в. до последнего, 23-томного издания, опубликованного после смерти Э. Юнгера. В исследовании используются разнообразные по жанру и содержанию работы мыслителя, включая философские, политико-философские труды, дневники и эссе, литературные произведения, что, вне всякого сомнения, является ее достоинством.

Об основательности диссертации свидетельствует также ее историографический обзор. Автор стремится максимально полно отразить широкий спектр публикаций и монографий отечественных и зарубежных - прежде всего германских - ученых. В то же время историографический анализ отличается дифференцированным подходом с учетом вклада конкретных авторов в обширную «юнгериану». По праву особое место отводится концептуальным произведениям Х.-П. Шварца, П. Козловски, С. Мартуса и др. Отмечаются заслуги исследователей, введших в оборот ценные источники, прежде всего, авторов последних биографий Э. Юнгера – Х. Кизель и Х. Швилк.

Отмечая широту и многообразие «юнгероведения», С. О. Казаков уделяет внимание и свойственным всему историографическому массиву негативным моментам. Основным из них является все еще сохраняющийся перекос в сторону «Веймарского» или консервативно-революционного периода биографии Э. Юнгера. Пишет диссертант и об использовании юнгерского наследия того периода современными правыми радикалами, причем не только немецкими.

Столь подробный и аналитический историографический раздел помогает лучше оценить результаты исследования самого С. Казакова,

поскольку рассмотренные в обзоре работы отечественных и зарубежных авторов свидетельствуют о новизне и творческом характере диссертации.

Использованная литература и источники в полной мере способствуют достижению поставленных цели и задач.

Серьезные основания для научно обоснованного подхода в исследовании создает ее методологическая основа. Речь идет о работах немецкого социолога Карла Манхейма «Консервативная мысль», российских историков, А. А. Галкина и П. Ю. Рахшмира, а также использование потенциала междисциплинарного подхода «интеллектуальной истории», который представлен в трудах члена-корреспондента РАН, ведущего специалиста в сфере теории и методологии истории Л. П. Репиной. Кроме того, для раскрытия психологического портрета Юнгера и его мотиваций автор применяет разработки всемирно признанных исследователей - А. Маслоу и А. Н. Леонтьева.

Основная часть работы в соответствии с поставленными задачами разделена на три главы, внутри которых в соответствии с композицией диссертации выделяются параграфы.

В первой главе рассматривается праворадикальный период творчества Эрнста Юнгера, наиболее широко представленный в исследованиях. Тем не менее и в данном случае диссертант проявляет способность найти свой самостоятельный ракурс при анализе отмеченного периода в биографии Юнгера. Он подчеркивает силу ситуационных факторов, в первую очередь, роль фронтового братства и жажды реванша, которые во многом предопределили образ мысли и действий Юнгера. На взгляд С. О. Казакова, праворадикальная аргументация «базируется на представлении об отсутствии сплоченности нации во время войны, «ударе ножом в спину», необходимости слияния иррациональных сил народа и техники в тотальной мобилизации» (с. 83). Автор полагает, что правый радикализм Эрнста Юнгера «является сложным комплексом, сочетающим в себе различные ценностные и ситуативные величины» (с. 84). Подчеркивается значимость

протоконсервативных, националистических ценностей писателя, в сочетании со стремлением использовать потенциал современных технических достижений в целях реванша и возвращения к подлинному, фундаментальному порядку в Германии, путь к которому Юнгер видит в создании некой «органической конструкции». Сам этот термин был как раз отражением глубинного «протоконсерватизма».

Во второй, вероятно, самой значимой главе работы, поскольку именно в ней наиболее выпукло представлен процесс транзита, перехода немецкого мыслителя к иным формам консервативного мировосприятия: либерально-консервативного и традиционалистского. В главе приводятся многочисленные факты и события, ключевые моменты, послужившие основой для изменения взглядов Юнгера (нацистская практика в годы Второй мировой войны, связи с французской творческой элитой и т.д.), проводится сравнение его позиции с мнениями других мыслителей (К. Шмитт, М. Хайдеггер, А. Молер), что существенно обогащает исследование. Важную роль в изучении транзита играет и рассмотрение проблемы преодоления нацизма, его осмысление писателем, которое также представлено в динамике от конкретно-исторического до метафизического понимания.

В итоге С. О. Казаков приходит к выводу, что «вышеперечисленные факты и точки зрения свидетельствуют как минимум о двух важных элементах консервативного феномена Э. Юнгера: наличии динамики воззрений в ходе изменяющихся обстоятельств и многослойности его консервативного мышления» (с. 174-175), сочетании либерально-консервативного и традиционалистского типов консерватизма в юнгеровском творчестве этого периода.

В третьей главе, автор представляет важную с точки зрения научной новизны концепцию интегрального консерватизма, которая обосновывается им как особая интеллектуальная структура, присущая Э. Юнгеру в заключительный период творчества. Ее суть, состоит в отсутствии «явной

консервативной доминанты», «ретроспективной репрезентации всех предыдущих периодов», «последовательном стремлении к синтезу», обоснованном «метафизическим прочтением действительности» (с. 229). С. Казаков считает, что «важнейшим признаком интегрального консерватизма философа является отражение в нем почти всех основных направлений современного немецкого и международного консерватизма» (с. 230).

В заключении подводятся итоги исследования, делаются выводы, которые в полной мере отвечают цели работы и поставленным в ней задачам, соответствуют положениям, выносимым на защиту. Автор полагает, что «консервативный транзит воззрений Эрнста Юнгера является уникальным явлением духовной и политической культуры Германии и Европы XX в., отражающим жизнеспособность и силу консервативной традиции даже в столь непростых условиях, каковые характерны для современного глобального мира» (с. 235). В конце даются рекомендации по возможным направлениям дальнейшего изучения наследия Э. Юнгера.

Высоко оценивая работу все же необходимо отметить некоторые пробелы, которыми обусловлен ряд замечаний.

В более детальной разработке нуждается концепция «интегрального консерватизма». Впрочем, это не столько замечание, сколько пожелание, учитывая новизну данной концепции.

Следовало бы также основательнее осветить парижский период биографии Юнгера. Это может позволить более фундировано раскрыть глубинный характер его связи с французской культурой и политической мыслью как важными факторами в консервативном транзите мыслителя и формировании интегрального консерватизма.

И наконец, большего внимания заслуживает анализ взаимоотношений между Э. Юнгером и известным немецким правоведом К. Шмиттом. Их общение и особенно многолетняя переписка содержат еще далеко

неисчерпанный интеллектуальный потенциал, способный обогатить историю развития германской политической мысли в XX веке.

Высказанные замечания, безусловно, являются субъективным мнением рецензента и могут стать основой для дискуссионного обсуждения. Они ни в коей мере не влияют на, без всякого сомнения, высокую оценку исследования диссертанта.

Диссертация С. О. Казакова является самостоятельным научным исследованием. Ее научная новизна и актуальность не вызывают сомнений, а концептуальные выводы и рекомендации имеют большое значение для специальности «Всеобщая история».

Представленное исследование может быть использовано на исторических факультетах российских ВУЗов в курсах по новой и новейшей истории, в академических статьях и исследованиях, посвященных истории современной Германии и западному консерватизму.

Диссертация С. О. Казакова «Консервативный транзит Эрнста Юнгера» полностью соответствует требованиям постановления Правительства РФ о порядке присуждения ученых степеней, и ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история).

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, заместителем директора Института всеобщей истории РАН Виктором Владимировичем Ищенко.

Текст отзыва обсужден и одобрен на заседании Центра германских исторических исследований Института всеобщей истории РАН (Протокол №3 от 15 октября 2014г.).

Заместитель директора ФГБУН
Институт всеобщей истории РАН
К.и.н.



В.В.Ищенко

Подпись	<i>Ищенко В.В.</i>
удостоверяю:	7
Заведующий отделом кадров	<i>Аксенов</i>
ИВИ РАН	