



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

РОССИЯ ФЕДЕРАЦЫСЬ ТОДОН-ВАЛАН СЕТОНЬЯ
НО ТОДОСЬЯ МИНИСТЕРСТВО

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Удмуртский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «УдГУ», УдГУ, ФГБОУ ВПО
«Удмуртский государственный университет»)

Вылй ёнерлыкы дышетонья федерал кун
бюджето дышетон ужьюрт
«Удмурт кун университет»

Университетская ул., д.1, г. Ижевск, 426034 тел. (3412) 68-16-10; факс 68-58-66; ОКПО 02069651; ОГРН
1021801503382; ИНН/КПП 1833010750/184001001; e-mail: rector@udsu.ru; www.udsu.ru

№ _____
Г _____
На № _____ от _____
Г _____

УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной работе и
инновациям
Удмуртского государственного
университета
профессор И.В. Меньшиков



2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Удмуртский государственный
университет» Министерства образования и науки Российской Федерации о
диссертации Фоминой Татьяны Юрьевны
«Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие»
на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

История Русской православной церкви плотно вплетена в ткань
отечественной истории. Православие оказало глубочайшее воздействие как на
развитие общества, так и на формирование государства. Именно поэтому
история русской церкви всегда привлекала пристальное внимание ученых-
историков. Но по этой же причине исследования в этой области более иных

несли на себе след сугубо идеологических искажений. Научный взгляд на общественное или историческое явление предполагает некоторую отстраненность, эмоциональную невовлеченность, которая только и дает возможность произвести аналитическое препарирование. Именно этой отстраненности недоставало историкам церкви как в дооктябрьский период, так в советское время.

Диссертация Т.Ю. Фоминой представляет собой исследование нового типа, написанное в актуальной деидеологизированной, максимально объективистской манере. Научный подход Т.Ю. Фоминой характеризует абсолютная оценочная нейтральность, что особенно ценно именно в работах по истории русского православия. Таким образом, её новизна и научная актуальность не вызывают сомнения.

В качестве объекта диссертации автор определила структуру высшего церковного управления Руси домонгольского периода. По сути, мы имеем обобщающую работу по древнейшей истории Русской православной церкви почти во всех её социально-политических проявлениях.

Работа написана на широчайшей, можно сказать, исчерпывающей источниковой базе. Введение содержит подробнейший историографический обзор, без которого, конечно, работа по истории Русской православной церкви была бы совершенно невыполнима.

Исследование осуществлено в нескольких плоскостях. Открывает работу анализ положения церковной иерархии в рамках властной системы древнерусского государства. Этому посвящена первая глава диссертации. Т.Ю. Фомина убедительно показала, что на первоначальном этапе существования духовная иерархия находилась в большой зависимости от княжеской власти и развивалась не как самостоятельная система, а как часть общегосударственной системы управления. Изменчивость границ епископий автор также связывает с быстротечными процессами в политической жизни русских земель.

Далее рассмотрены особенности внутрицерковного положения архиереев: объем их полномочий, нюансы соподчинения, титулатура, и каналы социальной

мобильности и пр. Этому посвящены вторая и третья главы. Завершается работа анализом специфически богослужебных функций высших церковных иерархов, а также их экономического положения.

В работе подвергнуты критическому анализу ставшие привычными «общие места» церковной и советской историографии. Определены пределы научного знания в отношении имен первых митрополитов и епископов, о которых, как убедительно показал автор, достоверных данных нет. Проведен скрупулезный анализ сведений о первых десятилетиях существования русской церковной организации, тех десятилетий, которые особенно сильно были мифологизированы, додуманы и «облагорожены» позднейшей церковной литературой.

Т.Ю. Фомина вскрыла механизмы взаимодействия элементов светской и церковной власти. Это весьма важный новаторский элемент работы, поскольку до Фоминой на эти механизмы никто не обращал должного внимания. Многие исследователи полагали их по умолчанию аналогичными тем механизмам, которые действовали позднее. Между тем, русский епископ через двадцать лет после крещения и через двести – это совершенно разные фигуры. Считать их аналогичными означает впасть в анахронизм. В диссертации Т.Ю. Фоминой показано развитие епископской власти в её исторической динамике – это чрезвычайно ценно.

Работа написана на высоком научном уровне и в качестве квалификационной, безусловно, может служить основанием для присуждения Т.Ю. Фоминой докторской степени.

Однако, как всякая новаторская работа, представленная диссертация не может не вызывать вопросов и замечаний.

1. Т.Ю. Фомина не объясняет, какой смысл она вкладывает в понятие, являющееся ключевым в диссертации: *власть*. Это понятие вынесено в заголовок как центральное, но в терминологическом обзоре не упомянуто. Между тем, оно не самоочевидно. Кроме того, анализ содержания работы показывает, что предмет её выходит далеко за пределы исследования того, как

древнерусские епископы контролировали поведение других людей и навязывали им свою волю (то есть, собственно, осуществляли свою власть). Требуется пояснение.

2. Второй вопрос связан с первым и касается параграфа 2.1 второй главы: «Виды архиерейской власти». В финальной части параграфа ожидается выделение этих самых видов. Но Т.Ю. Фомина пишет о трех степенях священства. Разве это виды власти? Разве власть епископа отличается от власти архиепископа в видовом смысле? В политологии под видами власти понимается: семейная, общественная, политическая, экономическая, духовно-информационная и пр. Если понимание власти автором отличается от традиционного – это требует пояснения. Необходимо все-таки дать ответ на вопрос: какие же существовали виды архиерейской власти?

3. Реконструируя древнерусские церковные реалии, Т.Ю. Фомина ссылается на новеллы Юстиниана (С. 6 и далее). Но не поясняет, были ли эти новеллы известны в русской книжности? Известно, что новеллы частично вошли в Прохирон, который, опять же – частично, был на Руси известен как «Закон градский» (например, в составе «Мерила Праведного»). Но есть ли в этих фрагментах нормы, на которые ссылается автор – не ясно. Необходимо пояснение.

4. Вопрос по методологическому разделу. Заявленная в качестве ведущего метода герменевтика связана с толкованием текстов, изучением истории развития текстов, искусством их понимания через контекст. А по мнению Т.Ю. Фоминой, особенностью герменевтического метода «является то, что возникновение и функционирование церковных институтов рассматривается в рамках социально-политического развития русского общества» (С. 45). С такой трактовкой понятия «герменевтика» согласиться невозможно. Кроме того, в самой работе герменевтических сюжетов совсем немного. Методология исследования нуждается в более четкой артикуляции, тем более, что речь идет о докторской диссертации.

5. В работе есть немало композиционных и стилистических погрешностей.

- Классик дореволюционной юридической мысли Н.Л. Дювернуа неведомым образом попал в число современных исследователей (С. 28).
- Аналогичное недоразумение видим на с. 134: Т.Ю. Фомина пишет о советском периоде, о советских идеологических штампах в научной литературе по истории Церкви, и дает ссылку на работу М.Д. Присёлкова «Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси 10–12 вв.». Но работа эта была издана в 1913 г. Советских идеологических штампов в ней быть не может.
- Не вполне чётко структурирован источниковедческий раздел. Т.Ю. Фомина выделяет «законодательные источники», в число которых включает «памятники канонического и церковного права, княжеские уставы», и, далее, в качестве отдельного элемента перечисления – «памятники церковного права». Налицо тавтология.
- В работе есть ошибки в транслитерации украинских фамилий: в сносках они должны писаться аутентично, так, как они записаны в выходных данных издания, а в тексте их нужно писать по-русски: не Білоус, а Билоус, не Ричка, а Рычка.

Впрочем, заданные вопросы большей частью носят дискуссионный характер. Есть надежда, что недоразумения будут разрешены в ходе защиты. Высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку работы. Автореферат отражает основное содержание диссертации. По теме исследования автор опубликовала 45 работ, в том числе 3 монографии и 17 статей в журналах, рекомендованных ВАК.

Вывод: Диссертация Т.Ю. Фоминой «Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.04.2013, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени

доктора исторических наук. Т.Ю. Фомина заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (07.00.02 - Отечественная история), доцентом, профессором кафедры дореволюционной отечественной истории Вадимом Викторовичем Долговым. Текст отзыва обсуждён и утверждён на заседании кафедры дореволюционной отечественной истории исторического факультета Удмуртского Государственного университета 12 февраля 2015 года, протокол № 1.

Зав. кафедрой дореволюционной отечественной истории исторического факультета
Удмуртского государственного университета
доктор исторических наук (07.00.02 –
Отечественная история), профессор

Виктор
Владимирович
Пузанов

ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Исторический факультет
Кафедра дореволюционной отечественной истории
Почтовый адрес:
426034 г. Ижевск, ул. Университетская д. 1.
Телефон: (3412) 255-088
Электронная почта: history@udm.ru,