

УТВЕРЖДАЮ
Проректор — начальник Управления
научной политики и организации
научных исследований
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук,
профессор А.А. Федянин



А.А. Федянин

_____ 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертацию Низьевой Ларисы Викторовны «Философия Э. Маха в контексте австрийской философской традиции: эмпириокритицизм, критика языка и импрессионизм», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 — история философии.

Актуальность темы диссертационного исследования Л. В. Низьевой представляется бесспорной. Философия Эрнста Маха отечественными историками философии по преимуществу изучалась в контексте позитивистского движения (или в контексте споров об эмпириокритицизме) и, как правило, в отрыве от австрийской интеллектуальной традиции. Сама австрийская философская традиция, в определенном смысле оппонирующая немецкой классической философии, недостаточно хорошо изучена отечественными исследователями. Соотнесение идей Э. Маха с теми интеллектуальными тенденциями, которые в совокупности определили своеобразие австрийской культуры, с одной стороны, позволяет уточнить некоторые характеристики такого культурного региона, как бывшая Австро-Венгрия, а с другой стороны, позволяет лучше понять взаимоотношения «абстрактной» философии и «конкретной» культурно-политической ситуации. Поставленная в диссертационной работе Л. В. Низьевой цель — исследовать философию Э. Маха в контексте австрийской философской традиции и проанализировать влияние его идей на эмпириокритицизм, критику языка и австрийский импрессионизм (с. 10) — представляется вполне обоснованной.

Методологическая основа диссертации соответствует заявленным задачам. В работе применяется классический историко-философский подход: анализируются базовые тексты, выявляются и соотносятся идеи, тщательно восстанавливается историко-философский контекст, который понимается как сложный процесс, детерминированный социальными и политическими обстоятельствами (с. 11). Используемый в работе методологический аппарат включает в себя такие методы, как контекстуальный анализ и историко-философская реконструкция, понимаемая, в том числе, и как герменевтическая «история понятий».

Научная новизна диссертационного исследования не в последнюю очередь связана с поставленной проблемой. Философские идеи Э. Маха помещаются в контекст специфической австрийской интеллектуальной культуры. Уточняется сама специфика этой культуры. С одной стороны, демонстрируется связь «анти-метафизического» подхода Э. Маха с «критикой языка» Ф. Маутнера, с другой стороны, определяется общий характер влияния Маха на австрийскую литературу (как художественную, так и «философскую»). В связи с последним влиянием вводится термин «философский импрессионизм», маркирующий особенности австрийской интеллектуальной культуры рубежа веков.

Положения, выносимые на защиту, имеют научную значимость и получают обоснование в диссертации. Наибольшее внимания заслуживает осуществлённый в разделе 2.2 (с. 109-133) анализ австрийского импрессионизма. Этот раздел окончательно подтверждает ключевые тезисы диссертанта о непрерывности и специфичности австрийской философской традиции, во-первых, и о невозможности рассматривать учение Э. Маха отдельно от этой традиции, во-вторых. Стоит, правда, отметить не вполне удачную формулировку части второго положения, выносимого на защиту: едва ли составит специфику именно австрийской философии «интерпретация психического с указанием на непосредственную связь с физиологическим» (с. 12) (скорее следует говорить о своеобразии времени, небывалом интересе к физиологической психологии и т. д.).

Научно-практическая и теоретическая значимость исследования определяется его результатами. Диссертация позволяет лучше понять специфику австрийского культурно-исторического региона, существенно расширяет представление о немецкоязычной философии, указывает на возможные модели соединения философии и литературы. Значимость работы не в последнюю очередь определяется возможностью использовать ее теоретические положения в дальнейшей разработке темы австрийской философской традиции и австрийской культуры в целом.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации. Основные идеи рецензируемого диссертационного исследования Л. В. Низьевой нашли свое отражение в публикациях, в числе которых — три статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Всего по теме диссертации опубликовано 9 научных работ.

Представленная диссертационная работа не свободна от недостатков. По ней можно высказать следующие критические замечания:

1. Несколько неоправданным представляется то, что идеям И. Ф. Гербарта в исследовании отводится не более страницы (с. 93-94), а между тем влияние Гербарта и гербартианцев на австрийскую философскую традицию несомненно (достаточно вспомнить о Р. Циммермане). В частности, в разделе о «неспасаемости Я» (с. 68-77) можно было указать на то, что и для Гербарта Я есть только совокупность актуальных представлений.

2. Отчего-то в обзоре литературы и в списке литературы отсутствует работа Б. Смита «Austrian Philosophy», тогда как ее использование позволило бы сделать еще один шаг в прояснении австрийской традиции. Дело в том, что учение о гештальт-качествах Х. Эренфельса и учение о «фигуральных моментах» Э. Гуссерля возникло в результате прямого влияния «Анализа ощущений» Маха. Основываясь на этом, диссертант далее вполне мог определить принципиальные отличия австрийской школы гештальтпсихологии от берлинской (немецкой) школы, тем самым уточнив характер австрийской интеллектуальной традиции.

3. Не менее важным упущением представляется совершенное невнимание к отношениям между Э. Махом и Ф. Brentano. А между тем есть целое собрание заметок Brentano о философии Маха (Franz Brentano – Über Ernst Mach „Erkenntnis und Irrtum“ – Amsterdam, 1988). И, кстати, эта работа совершенно некорректно приведена в списке литературы (№76).

4. Иногда в диссертации встречаются не вполне корректные утверждения. Так, например, на с. 39 говорится о том, что «[б]лагодаря позитивизму в общепринятой философской терминологии прочно утвердился термин «теория познания», который был впервые использован в 1865 году Э. Цильзелем». Однако историю термина «теория познания» следует связывать с кантианцами (и неокантианцами): впервые термин встречается в работе В. Т. Круга «Учение о познании или метафизика» (1804 г.), далее активно употребляется Эрнстом Рейнгольдом, сыном К. Л. Рейнгольда, и становится общепринятым после работы Э. Целлера «О значении и задаче теории познания» (1862 г.).

Сделанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации. Л. В. Низьевой проделана большая работа, проанализирован

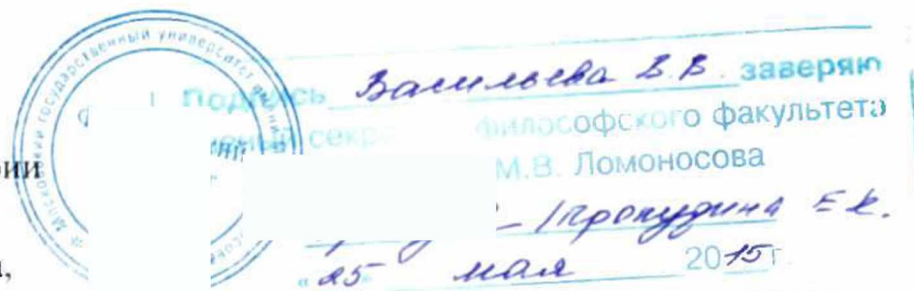
широкий круг источников, выдвинуты оригинальные авторские идеи, продемонстрирована самостоятельность мышления. Следует отметить многоаспектность изучения темы при доминировании историко-философской исследовательской установки.

Научные положения и выводы диссертации обоснованы и достоверны, имеют существенное теоретическое и практическое значение. Диссертационное исследование вносит вклад в развитие истории философии, является самостоятельной научно-квалификационной работой, характеризуется новизной, актуальностью и профессионализмом. Идеи диссертации получили необходимую апробацию, публикации автора представлены в достаточном количестве и отражают результаты исследования. Вышесказанное свидетельствует о диссертанте как о сложившемся исследователе.

Анализ представленной работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Философия Э. Маха в контексте австрийской философской традиции: эмпириокритицизм, критика языка и импрессионизм» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор - Лариса Викторовна Низьева - заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 — история философии.

Отзыв составлен кандидатом философских наук, ассистентом кафедры истории зарубежной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» Дмитрием Геннадьевичем Мироновым. Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры истории зарубежной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», протокол № 10 от 19 мая 2015 г.

Заведующий кафедрой
истории зарубежной философии
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор философских наук,
профессор



Вадим Валерьевич Васильев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»
Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва. Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Телефон: (495) 939-10-00 Факс: (495) 939-01-26 Сайт: www.msu.ru E-mail: info@rector.msu.ru