

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор

ФГУН Институт языкознания РАН

член-корреспондент РАН

В.М. Алпатов

«17» *сентября* 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

(ФГБУН Институт языкознания РАН)

о диссертации РУЖИЦКОГО Игоря Васильевича «Языковая личность
Ф.М. Достоевского: лексикографическое представление»,
представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук
по специальности 10.02.19 – Теория языка

Екатеринбург, 2015

Рецензируемая диссертация посвящена возможности лексикографического представления конкретной языковой личности, исследованию и развитию отдельных положений концепции Словаря языка Ф.М. Достоевского, работа над которым ведётся в Институте русского языка им. В.В. Виноградова (руководитель – член-корреспондент РАН Ю.Н. Караулов). Следует отметить тот факт, что до настоящего времени не создано более или менее полного словаря языка какого-либо конкретного автора, исключением, пожалуй, является Словарь языка А.С. Пушкина, построенный, однако, по вполне традиционной модели, хотя сама авторская лексикография как самостоятельная исследовательская и прикладная область имеет очень долгую историю (первые словари данного типа относятся к XVI веку – см., например, монографию Л.Л. Шестаковой «Русская авторская лексикография: теория, история, современность» – М.: Языки славянских культур, 2011). Отметим также и тот общеизвестный факт, что очень редко различного рода концепции, особенно касающиеся конструирования словарей,

доходят до их практической реализации, и в этом отношении создание Словаря языка Достоевского можно считать приятным исключением (работа над Словарём ещё не завершена, однако уже опубликованные тома, а также подготовленные к печати словарные статьи позволяют высказать нашу уверенность в том, что этот более чем двадцатилетний труд будет завершён). В связи с вышесказанным сформулированная Игорем Васильевичем Ружицким **актуальность** разрабатываемой темы – важность «изучения языка конкретной личности как с точки зрения взаимодействия с общенациональным языком в аспекте соотношения индивидуального и коллективного, так и в качестве возможности познания человека через анализ особенностей его речевой деятельности»; значимость такой личности, как Ф.М. Достоевский, «являющейся своего рода символом русской национальной культуры»; необходимость «дальнейшей разработки теории и методики описания и лексикографического представления языковой личности» звучит вполне обоснованно.

Объектом исследования, таким образом, становится «языковая личность Ф.М. Достоевского, представленная в её трёх ипостасях: 1) идиоглоссарии (словах, характеризующих особенности авторского стиля, идиоглоссах), 2) тезаурусе (идеографической классификации идиоглосс) и 3) эйдосе (авторских идеях, нашедших отражение в многопараметровом лексикографическом описании идиоглосс)», что в полной мере коррелирует с трёхуровневой структурой модели языковой личности, предложенной Ю.Н. Карауловым (см. монографию «Русский язык и языковая личность» – М.: Наука, 1987). Именно работы в области лингвоперсонологии лежат в основе теоретической базы исследования, которая, однако, вовсе не ограничивается ими: в диссертации проанализированы самые разные теоретические источники, посвящённые изучению языка Ф.М. Достоевского, общей теории лексикографии и построения идеографических словарей, авторской лексикографии, теории изучения художественного текста и многие другие, причём этот анализ проведён весьма сжато и одновременно очень корректно.

Цель своего исследования автор диссертации формулирует следующим образом – развитие «концепции многопараметрового лексикографического представления языка писателя и на этой основе – в реконструкции языковой личности Ф.М. Достоевского. Данная цель одновременно имеет герменевтическую направленность – снабдить современного читателя ресурсом, способствующим более адекватному пониманию текстов Ф.М. Достоевского». Данная цель предполагает решение широкого круга задач, среди которых наиболее важными, на наш взгляд, являются следующие: представить целостную концепцию Словаря языка Достоевского, выступающего в качестве «метода реконструкции языковой личности писателя»; определить содержание ключевого для концепции Словаря языка Достоевского понятия «идиоглосса», разработать методику выявления идиоглосс в текстах писателя; выявить способы экспликации автонимного употребления слова в текстах Ф.М. Достоевского как одного из критериев подтверждения его идиоглоссного статуса; показать возможности использования ресурсов Словаря языка Достоевского для многоаспектного анализа и реконструкции языковой личности писателя»; «в рамках углублённого изучения авторского идиостиля провести экспериментальное исследование по выявлению лексико-тематических областей в текстах Ф.М. Достоевского, непонятных современному читателю; предложить модель их лексикографического представления»; «определить и классифицировать основные случаи отклонения от современной языковой нормы в произведениях Ф.М. Достоевского, являющиеся определённым препятствием в восприятии их современным читателем»; «сформировать систему базовых принципов конструирования авторского тезауруса и на этой основе разработать идеографическую классификацию ключевых для идиостиля Ф.М. Достоевского слов»; «изучить функции афоризмов в текстах Ф.М. Достоевского, построить их идеографическую классификацию, непосредственным образом отражающую авторский эйдос, провести статистический анализ степени афористичности идиоглосс»; «рассмотреть

функции и свойства языковой игры в текстах Ф.М. Достоевского, выявить основные авторские интенции её использования, классифицировать типы игрового употребления слова». Решение данных задач было бы невозможно без привлечения такого материала, как тексты полного собрания произведений Ф.М. Достоевского, словарных статей Словаря языка Достоевского, одним из авторов которого является И.В. Ружицкий, различного рода экспериментальных данных.

Новизна работы заключается в том, что в ней «впервые реконструкция языковой личности Ф.М. Достоевского осуществлена с применением метода её многопараметрового словарного представления». В ходе исследования разработана методика выявления значимых для идиостиля Ф.М. Достоевского единиц, квалифицирован их стилеобразующий и тезаурусообразующий статус; предложена оригинальная целостная концепция построения авторского тезауруса, в основе которой лежит учёт символического потенциала отдельных языковых единиц, употребляемых автором; обоснована особая роль ассоциативного ряда как единицы авторской языковой картины мира; предложена трактовка автонимного употребления слова, являющегося индикатором его особой значимости для автора, выявлены возможные способы задания автонимности в тексте; определено понятие «атопона», выделены типы атопонов, коррелирующие с единицами уровней языковой личности; предложена модель словаря атопонов; дана трактовка нестандартного употребления слова, определены его типы и функции; разработан новый подход к определению понятия игрового употребления слова, рассмотрены функции игры слов в текстах Ф.М. Достоевского в их связи с авторскими интенциями, показаны основные способы создания языковой игры; дана всесторонняя характеристика такой когнитивной единицы, как афоризм, выявлены функции суждений афористического типа в текстах разных жанров, разработаны теоретические основы классификации афоризмов.

Обозначенная **новизна работы** никаких сомнений вызывать не может, равно, как и безусловной является **теоретическая и практическая** значимость проведённого исследования. Первая заключается в «углублении и конкретизации концепции словаря языка писателя, направленной на многоаспектное представление идиостиля, в связи с чем получили развитие отдельные положения теории языковой личности, лежащие в основе построения такого словаря, а также в создании основополагающих принципов изучения авторского мировосприятия через анализ различных особенностей его речевой деятельности – текстов разных жанров».

Работа, таким образом, имеет **теоретическое значение**, как по совокупности поставленных вопросов, так и по выработке новых решений. Что касается **практической ценности работы**, то сама направленность исследования на создание словаря снимает любые сомнения в её целесообразности.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах работы, непосредственном участии в получении исходных данных и научных экспериментах, личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных лично автором, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Основные достижения диссертанта нашли отражение и обоснование в положениях, выносимых на защиту (всего их восемь) и никаких возражений не вызывают: все они вытекают из общей логики построения диссертации, поставленных в ней задач.

Общая характеристика диссертации. Работа относится к области лингвоперсонологии, авторской лексикографии и лингвопоэтики.

Во введении (стр. 4–13) аргументируется актуальность работы, определяются предмет и объект исследования, раскрываются его цели и задачи, характеризуются методы исследования, обосновывается его научная

новизна, теоретическая и практическая значимость, представляются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Возникновение и развитие концепции языковой личности» (стр. 15–45) – посвящена «теоретическому обоснованию возможностей реализации теории языковой личности в лексикографической практике, а именно при составлении словаря языка писателя, отражающего основные особенности его идиостиля и картины мира». Рассматриваются категории «образ автора», «образ ратора» и «языковая личность», доказываются необходимость их использования в диссертации. Основное внимание уделяется рассмотрению концепции языковой личности Ю.Н. Караулова – тех её сторон, которые оказались актуальными для составления Словаря языка Достоевского. Делается принципиально важный вывод о том, что структура языковой личности представляет собой открытую систему, из чего следует и тот факт, что при конструировании Словаря с её использованием она сама может претерпевать определённые изменения, касающиеся, в частности, номенклатуры элементов. В этой же главе также рассматриваются параметры языковой личности Ф.М. Достоевского. Из выводов к первой главе наиболее существенными нам представляются положения о том, что «языковой личностью автора следует считать всю совокупность произведённых им текстов, их лексикон, особенности синтаксического построения, композиционную структуру и др., различные проявления в них образа автора и созданные писателем художественные образы, которые, в свою очередь, также можно рассматривать как языковые личности»; «рядовой читатель в процессе восприятия произведений Достоевского вступает прежде всего во взаимодействие с созданными автором образами (языковыми личностями), ставя себя на их место и часто отождествляя с самим писателем. В результате читатель “слышит” голос автора и в художественных произведениях, и в публицистике, и в его личных письмах. Между тем, если в художественном произведении образ автора вступает в тесное переплетение с образами персонажей, то в публицистике он непременно вплетается в историко-культурный контекст, становится

образом ратора, а в письмах обусловлен их адресатом, т. е. языковой личностью их непосредственного читателя, что также может завуалировать его проявление» и некоторые другие.

Во второй главе диссертации – «Словарь языка писателя как метод реконструкции языковой личности» (стр. 46–100) – даётся обзор литературы, посвящённой изучению языка Ф.М. Достоевского, проводится многопараметровое исследование писательских словарей (проиллюстрировано обобщающей таблицей в приложении), анализируется концепция Словаря языка Достоевского и развиваются её отдельные положения. Работ, посвящённых творчеству Достоевского, в том числе изучению его языка очень много, в связи с чем возникает довольно сложная задача систематизации основных направлений этих исследований, с которой автор диссертации, на наш взгляд, справился очень хорошо. Особое внимание во второй главе уделяется разрабатываемым И.В. Ружицким параметрам Словаря – уточнению его базового понятия, идиоглоссы, созданию методики выявления идиоглосс в текстах писателя, использованию слова в составе автономного высказывания и др. В выводах по второй главе делается очень важное заключение о том, что «в сфере интересов исследователей находятся самые разные особенности идиостиля Достоевского, однако отсутствует комплексный подход, позволяющий осуществить интегративное представление языковой личности писателя, что реализуется в ходе создания многопараметрового словаря его языка», и «разработанная структура словарной статьи Словаря языка Достоевского ориентирована на реконструкцию картины мира писателя, а зоны комментария являются показателями, характеризующими его языковую личность».

В третьей, ключевой главе диссертации – «Идиоглоссарий, тезаурус, эйдос в структуре языковой личности Ф.М. Достоевского» (стр. 101–314) – показаны возможности использования ресурсов Словаря языка Достоевского для реконструкции языковой личности писателя». Данный метод верифицируется в том числе и с использованием материала написанных самим И.В. Ружицким словарных статей. Принципиальная значимость

третьей главы отражается, в частности, в её структуре – выделяемых параграфах и подпараграфах: идиолект Ф.М. Достоевского (идиоглосса как ключевой параметр Словаря языка Достоевского; атопоны; отклонения от языковой нормы); тезаурус Ф.М. Достоевского (ассоциативные связи идиоглоссы, архетипы языковой личности Достоевского: от тезауруса символов к тезаурусу идиоглоссы; символическое значение слова и классификация символов; к понятию символической парадигмы; символическая парадигма как ядро авторского тезауруса; тезаурусное представление идиоглоссы; автономное употребление слова); эйдос Ф.М. Достоевского (афоризмы, протоафоризмы и суждения; игровое употребление слова; идиоглосса «знать» у Ф.М. Достоевского: эйдическая и людическая функции). Особую ценность данной главы составляет разработанная И.В. Ружицким абсолютно оригинальная модель авторского тезауруса, основанная на введённом в работу понятии символической парадигмы. Именно такая модель, по мнению автора диссертации, является отражением индивидуальных особенностей конкретной языковой личности – Ф.М. Достоевского. В этой же главе собран и систематизирован материал, касающийся непонятных для современного читателя лексических единиц, встречающихся в текстах Достоевского, атопонов (словарное представление атопонов даётся в приложении к диссертации). Следует отметить составленную И.В. Ружицким классификацию высказываний афористического типа, встречающихся в текстах писателя. Автор диссертации не обошёл также вниманием такую характерную черту стиля Достоевского, как игровое употребление слова. Всё это, а также многое другое несомненно заслуживает самой положительной оценки.

В заключении диссертации (стр. 315–318) приводятся основные результаты исследования и, что очень важно, его дальнейшие перспективы. Апробация обозначенных в диссертации результатов проводилась автором на протяжении более чем двадцати лет – в многочисленных докладах на конференциях, в ходе проведения учебных курсов и др.

При общей высокой оценке выполненного исследования, научной и исследовательской компетентности автора необходимо отметить некоторые моменты, которые можно квалифицировать как вопросы, замечания и пожелания, возникшие после прочтения текста диссертации и автореферата:

1. Существует ли возможность использования предлагаемой автором модели построения словаря языка писателя, включая и модель составления авторского тезауруса, для конструирования словарей языка других авторов? Иными словами – какова степень универсальности предлагаемой модели?

2. Может ли автор диссертации предложить другие, помимо указанных в работе, экспериментальные методики выявления идиоглосс в текстах Ф.М. Достоевского?

Наши замечания носят рекомендательный характер и состоят в следующем:

1. Следует более чётко прописывать методику проведения эксперимента – по выявлению ключевых для стиля Достоевского слов, идиоглосс, а также трудных для понимания современным читателем лексических единиц (в терминологии автора диссертации – «атопонв»); полученный экспериментальный материал необходимо апробировать на более широкой аудитории.

2. Работа бы только выиграла, если бы в ней было представлено больше сравнительных исследований – языковой личности Ф.М. Достоевского с Н.С. Лесковым, М.Е. Салтыковым-Щедриным, И.С. Тургеневым, Л.Н. Толстым, другими писателями XIX века, оказавшими влияние на развитие русского литературного языка. В диссертации даются элементы такого рода сравнительного анализа по отдельным параметрам – использования трудных для понимания единиц, употребления слова в составе высказываний афористического типа, игрового употребления слова и некоторые другие, но этого, по всей видимости, недостаточно.

Высказанные вопросы являются дискуссионными, не снижают исследовательской ценности работы, не ставят под сомнение основные положения диссертации, свидетельствуют о высокой научной значимости проведенного исследования.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту (общий объем публикаций – 46,75 п.л., в том числе 1 монография, 1 коллективная монография и 16 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

В диссертации И.В. Ружицкого решаются такие проблемы, как построение модели авторского тезауруса, основанной на выявленных в текстах Ф.М. Достоевского словах-символах и их текстовых ассоциатов. В работе изучаются особенности функционирования игрового и автономного употребления слова в художественном тексте, исследуются функции афоризмов и высказываний обобщающего характера, уточняются некоторые базовые параметры Словаря языка Достоевского. В исследовании представлены следующие классификации: нестандартного употребления слова; единиц, представляющихся непонятными или малопонятными для современного читателя; авторских новообразований; афоризмов. Данные классификации, а также другие положения, изложенные в диссертации, служат косвенным доказательством выдвинутой автором идеи, состоящей в возможности создания лексикографического метода реконструкции языковой личности.

Все результаты получены автором лично, ни одна из исследовательских задач не была ранее реализована в трудах других ученых.

Работа включает в себя введение, 3 главы, заключение, список использованной литературы (в том числе интернет-ресурсов), включающий 1386 наименований, и 7 приложений, имеет продуманную, логичную структуру, оформлена технически и композиционно грамотно. Выводы к главам исследования и заключение к работе весьма информативны. Автор

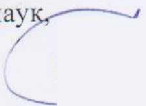
успешно реализует заявленные цель и задачи исследования. Автореферат и публикации полно отражают основное содержание диссертации.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование РУЖИЦКОГО Игоря Васильевича «Языковая личность Ф.М. Достоевского: лексикографическое представление» представляет собой законченную научную квалификационную работу, соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка, полностью отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (п. 9-11; 13-14), а ее автор, Игорь Васильевич РУЖИЦКИЙ, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по заявленной специальности 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, зав. сектором этнопсихолингвистики ФБГУН Институт языкознания РАН Натальей Владимировной Уфимцевой.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании Отдела психолингвистики Института языкознания РАН, протокол № 7 от 17 сентября 2015 года.

Зав. Отделом психолингвистики
ФБГУН Институт языкознания РАН,
доктор филологических наук,
профессор

 Евгений Фёдорович ТАРАСОВ

17 сентября 2015 года

Почтовый адрес: 125009 Б. Кисловский пер., д. 1 стр. 1.

Телефон: + 7 (495) 690-35-85.



*Отзыв Е.Ф. Тарасова
протокол
зав. с.
Белосерова*