

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Кемеровский государственный университет» (КемГУ)

650043, Кемерово, ул. Красная, 6  
Телефон: 8(3842) 58-12-26. Факс: 8(3842) 58-38-85  
E-mail: rector@kemsu.ru. http://www.kemsu.ru

14 СЕН 2015

№

235

На №

от

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Кемеровского  
государственного университета  
доктор биологических наук,  
профессор  
Труженин В. Г.



2015 г.

## О Т З Ы В

ведущей организации

о диссертации

«Поэтика телесности в лирике Иннокентия Анненского»,

представленной Кельметр Эльвирой Викторовной

на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 – русская литература

Интерес литературоведов к творчеству И. Ф. Анненского в последние десятилетия стремительно нарастает. Одним из актуальных направлений исследований его творчества стало системное изучение поэтики. Учитывая сочетание в творческой личности И. Анненского талантливой поэта и филолога, эти работы зачастую опираются на его же рефлексии в этой области, и каждый исследователь, учитывая целостность оставленного им наследия, ищет свой ключ среди его определений творческой манеры письма. Уже в той или иной мере осмыслены и его поэтика «отражений», и поэтика «будничного слова», и поэтика «коллективного мыслестрадания». Работа Э. В. Кельметр предлагает новое прочтение его поэтического метода с опорой на его же терминологический символ – «нутряной лиризм», обращающий

исследователя к изучению поэтики телесности. Таким образом, встраиваясь в ряд исследований по поэтике И. Анненского, Э. В. Кельметр предлагает качественно **новый** аспект интерпретации творчества поэта.

Все обязательства объёмного и основательного научного исследования Э. В. Кельметр выполнены: в диссертации глубоко и разносторонне проанализирована поэтика телесности в двух основных векторах своего проявления – антропологическом и перцептивном. В результате И. Анненский предстаёт как уникальный поэт, в творчестве которого отразилось свойственное для той эпохи понимание человека как проблемы, а также соединились разные типы реализации в тексте перцептивной поэтики, каждый из которых является, согласно продуктивному предположению диссертанта, преобладающим в символизме, акмеизме и футуризме (см. стр. 103 – 104 диссертации), чем можно объяснить пограничность его лирической системы внутри модернистской художественной парадигмы и востребованность его поэтических открытий в творчестве постсимволистов. Такова **общая научная значимость и новизна** проведённого исследования.

Убедительности представленной научной концепции способствует основательное погружение диссертанта в историю формирования понятий антропологической и перцептивной поэтики и методологию их изучения, чему посвящены отдельные параграфы первой главы. Разностороннее освещение этих вопросов определяет **теоретическую значимость** исследования Э.В. Кельметр.

Исходная позиция представленной диссертации – освоение И. Анненским формирующегося в диалоге с позитивизмом в творчестве Я. Полонского, К. Случевского, А. Апухтина и К. Фофанова нового языка поэтической выразительности и создание им оригинальной поэтики, передающей опыт психофизиологического существования человека в мире, а также отражающей специфику существования смертельно больного человека.

Выработка методологической модели исследования поэтики телесности и феномена «нутряного лиризма» в первой главе обеспечивает глубину и точность интерпретации произведений изучаемого автора во второй главе диссертации, одновременно демонстрируя движение исследовательской логики от выработки общих понятий и категорий к их применению в анализе конкретных произведений И. Анненского. В этом смысле показателен заключительный параграф первой главы, в котором на примере анализа сонета «Человек» продемонстрирована выработанная в трех предыдущих параграфах модель интерпретации поэтики телесности особенно в ее антропологическом проявлении. Выбор этого стихотворения закономерен, так как в нем лирически воплощено ядро авторских представлений о высоко юмористической природе человека, что и предопределяет наибольшую степень продуктивности анализа антропологической поэтики И. Анненского на примере этого текста.

Во второй главе системно исследуется перцептивная поэтика И. Анненского. При этом сама структура главы, каждый параграф которой представляет собой ход и результаты анализа образов и мотивов того или иного чувственного восприятия в стихотворениях изучаемого автора, подчинена логике преобладания типа телесной перцепции в его поэтическом мире. Так, глава закономерно начинается с изучения зрительных образов и мотивов, доминирующих в этой лирической системе, продолжается исследованием тактильных. Следует отметить, что в этом втором параграфе содержится ряд ценных наблюдений, высвечивающих особенности субъектной организации лирики И. Анненского, демонстрирующих определенные связующие закономерности в соотношении: автор биографический – автор-творец – лирический субъект. Вызывает несомненный научный интерес и вскрытая взаимосвязь между осязательными восприятиями и темой творчества в стихотворениях поэта. Само название третьего параграфа отражает вскрытую исследователем взаимосвязь ольфакторных и гастических образов и мотивов в

рассматриваемой лирической системе. Наконец, завершается глава параграфом о слуховых восприятиях, чем обусловлен в работе анализ одного из ведущих мотивов творчества И. Анненского – музыки. Несмотря на высокую степень его изученности в анненковедении, Э. В. Кельметр удается открыть новые смысловые нюансы в его художественном воплощении в произведениях И. Анненского, благодаря избранному подходу, направленному на уяснение феномена «нутряного лиризма».

Строго соблюдаемое в представленной диссертации соответствие цели, задач, методов и материала исследования обеспечивает **убедительность и достоверность полученных результатов** и способствует концептуальному оформлению положений, выносимых на защиту. Содержательность наблюдений предопределяет и **практическую значимость** данной работы, позволяя использовать ее концептуальные положения в разработке и чтении историко-литературных курсов.

Тем не менее, как, пожалуй, любая крупная работа, рецензируемый труд не может не вызывать вопросы и замечания сомневающегося и дискуссионного характера.

1. В диссертации глубоко и полно представлен общетеоретический план истории формирования изучения поэтики телесности в русской литературе XX века. В контексте этих методологических установок первой попыткой интерпретации лирики И. Анненского такого рода стал доклад В. Ходасевича «Об Анненском» (1921), в котором прямо соотнесены прихотливые ритмические композиции его стихов с ритмикой больного сердца и выстроено системное прочтение его поэзии, понимаемой как предстояние смерти, обусловленное сердечной болезнью автора. В самой диссертации этот доклад не упомянут ни разу, нет ссылки на него и в библиографии. Чем вызвано такое невнимание к точке зрения В. Ходасевича?

2. Следующий вопрос вызван возможными причинами обращения к поэтике телесности в творчестве авторов рубежа XIX – XX веков актуализацией дохристианской картины мира, которая зачастую

непосредственно обусловлена телесностью первосущества (см. мифы о Пуруше, Имире, русский народный «Стих о Голубиной книге» и т.п.). Учитывая то, что, с одной стороны, И. Ф. Анненский был лично знаком с А. Н. Веселовским и глубоко интересовался его работами по исторической поэтике, с другой, будучи художником-модернистом, оставившим целый ряд эстетических работ о природе мифа, он с этой традицией был основательно знаком. Таким образом, нет ли в обращении к поэтике телесности и прочтении через нее онтологических смыслов проявления не только научного, но и неомифологического принципа в авторском мировосприятии? Не обнаруживается ли в этом обращении к поэтике телесности эстетическая установка И. Анненского на обновление античной традиции в современном мире? В этом смысле показателен анализ поэтики телесности в античной литературе и мифологии в работах его младшего современника А. Ф. Лосева.

3. У И. Анненского существует университетская лингвопоэтическая работа о языке поэзии русского Севера (*Анненский И. Ф. Из наблюдений над языком и поэзией Русского Севера. СПб., 1883*), в которой он рассматривает образность русских народных песен в неразрывной связанности с телесными кодами. По сути, здесь он сам как филолог-исследователь вырабатывает и применяет принципы анализа перцептивной поэтики. Возникает вопрос, почему в работе не учитывается научный опыт Анненского-филолога, хотя принимается во внимание его терминологический символ «нутряной лиризм»?

Все вышеизложенные вопросы высказаны с целью уточнения предложенной концепции и не умаляют ценности и значимости проделанной Э. В. Кельметр работы, так как в ней достигнута основная цель – выявлены особенности поэтики телесности в лирике И. Анненского, концептуально проясняющие его терминологический символ «нутряной лиризм», и предложен алгоритм анализа этой стороны наследия изучаемого автора.

Основные результаты диссертации опубликованы в 13 печатных работах. Среди них 3 статьи, опубликованных в изданиях, рекомендованных

