

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

ИФПР СО РАН

ул. Николаева, д. 8, Новосибирск, 630090
Тел./факс (383) 330-09-75. E-mail: science@philosophy.nsc.ru

ОКПО 04981294, ОГРН 1025403656332, ИНН/КПП 5408105538/540801001

27.08.2015 № 15366-2/1251
На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института
философии и права Сибирского отделения
Российской академии наук
доктор философских наук, профессор



Целищев В.В.
«24» августа 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБУН Института философии и права Сибирского отделения РАН на диссертационную работу ЛУШНИКОВОЙ Ольги Леонидовны «Социокультурный капитал рода в современных условиях: социологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Диссертационный совет Д 212.285.17 (социологические науки) на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по специальности 22.00.06 – Социология культуры

Одной из существенных характеристик современности является повышенный интерес к этнокультурным традициям. Такой интерес ярко проявляется у «традиционалистски ориентированных» представителей тюркских этносов Южной Сибири, к которым относятся хакасы. Одной из ключевых «опор» в жизни для хакасов служит этнос и род. Чувство этнической принадлежности, сопричастности к общему предку и общей истории является, по сути, той целью, ради которой в современности актуализируются традиции. Вместе с тем, высокая ценность семейно-родственных отношений у хакасов связана с представлением о роде как источнике бытия конкретного человека – члена рода. Понятия же род, предки, потомки, благословение, плодородие, достаток – имеют важное значение в определении идентичности и системы ценностей каждого индивида, в то же время обладая в повседневной жизни конкретным содержанием. Например, оценка достижений отдельного человека может быть связана с его принадлежностью к

конкретному роду. Важнейшим социальным институтом, ответственным за трансляцию этнической культуры и включенность индивида в «свою» этническую группу, является фамилно-родовые структура. В настоящее время она выполняет у хакасов функции социального контроля, взаимопомощи, воспроизводства этничности и др. В данном контексте тема диссертационного исследования О.Л. Лушниковой имеет безусловную научную и практическую актуальность.

В диссертационном исследовании проводится квалифицированная диагностика проблемной ситуации, четко определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, формулируются заслуживающие положительной оценки научные результаты. Автору в целом удалось решить поставленные задачи, аргументировав необходимость использования в качестве методологической основы социокультурный подход, а также теорию социального капитала, которая позволила соискателю раскрыть особенности формирования родовых связей в качестве одной из форм социокультурного капитала.

Вполне обоснованными являются основные выводы исследования, зафиксированные в положениях, выносимых на защиту. Значимым результатом представляется рассмотрение автором социокультурного капитала рода не только как сети социальных связей внутри рода, но и связей рода с другими социальными общностями. Эти связи основаны на осознании своей родовой принадлежности и активности, направленной на самосохранение и саморазвитие культуры данной общности. Фокусируя внимание на целерациональном характере предпосылок формирования социокультурного капитала рода в современном обществе соискатель делает заслуживающий внимания вывод, что возрождение культуры рода обеспечивается активностью его элиты. По мнению автора, эмпирически верифицированному, формирование современного социокультурного капитала рода у хакасов происходит преимущественно в закрытой форме.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основания исследования социокультурного капитала рода» автор осуществляет систематизацию содержательных смыслов понятия «род», выработанных разными научными школами, и предлагает авторское определение данного понятия. Стоит отметить внутреннюю логичность раздела: соискатель выделяет признаки рода именно с точки зрения социологической науки, фиксируя в качестве основного признака «родство по кости». Закономерным следствием такого родства представляется автору наличие родового самосознания, общих ценностей, культурных традиций, необходимых для образования устойчивых родовых связей и отношений, способных конвертироваться в социокультурный капитал рода (с. 31).

При исследовании формирования социокультурного капитала рода как социального феномена, автор справедливо обращает внимание на то, что он формируется на основе родовых связей, которые по факту рождения предписывают определенное ценностно-нормативное поведение в отношении своих сородичей и наделяют их особыми обязательствами. Диссертант

отстаивает точку зрения, согласно которой кровное родство, личное знакомство с большей частью членов рода, сплоченность родовичей, взаимная выручка и поддержка, высокий уровень доверия рассматриваются в качестве универсальных ценностей, лежащих в основе родовых связей. Важным представляется вывод о том, что социокультурный капитал на уровне рода представляет собой закрытую форму капитала (с. 35).

Интересной разработкой представленного исследования является социологическая фиксация нескольких уровней воспроизводства социокультурного капитала рода. В работе выделен микроуровень, к которому относится индивидуальный социокультурный капитал человека как представителя рода. На данном уровне принадлежность к роду изначально определяет круг людей, от которых можно ожидать поддержки и помощи, а также открывает доступ к ресурсам даже незнакомых представителей рода. На мезоуровне зафиксированы социальные связи членов рода, способствующие достижению целей рода в целом. На макроуровне социокультурный капитал предстает как часть социальной структуры традиционного общества. На данном уровне автором фиксируется проблема уменьшения объема общего социокультурного капитала общества за счёт ограничения доступа к имеющимся у рода ресурсам для представителей других родов. (с. 27, 51-55).

Одним из важных результатов является выявление фундаментальной основы формирования социокультурного капитала рода у хакасов в условиях современного общества, которую, как справедливо отмечает автор, следует искать в исторических корнях, раскрывающих особенности родоплеменной структуры хакасского этноса, а также влияющих на воспроизводство такого капитала в современности (с. 66).

Исследуя социокультурный капитал рода, автор не ограничивается только теоретическим анализом данного феномена, но и проводит собственное эмпирическое исследование методом формализованного интервью. Используемые автором социологические методы исследования позволили достаточно полно проанализировать феномен социокультурного капитала хакасских родов и сделать интересные выводы.

На основе полученных в ходе эмпирического исследования данных, соискатель анализирует эффективность социокультурного капитала через анализ использования имеющихся связей для достижения каких-либо целей, приходит к интересному заключению, что в современных условиях связи с членами рода используются в качестве действенного средства решения реальных проблем, которые возникают у его представителей (с. 61).

В ходе исследования соискателю удалось также выявить не характерные традиционному обществу характеристики структуры сети, в пределах которой формируется закрытый социокультурный капитал рода у хакасов. В частности, такие сети включают в себя не только

родственников по отцовской линии, как это было традиционно, но и родственников по материнской линии (с. 76).

Значимым представляется вывод диссертанта о том, что высокий уровень доверия в кругу рода объясняется тем фактом, что современный хакасский род строится по принципу горизонтальной социальной сети, наряду с признанием официальной власти в лице старейшины рода (с. 80).

Одним из ключевых результатов исследования представляется выделение и анализ соискателем субъективных (родовое самосознание, стереотипы, репутация родов, язык) и объективных (географические, исторические, экономические, политические) факторов, влияющих на формирование социокультурного капитала хакасских родов (с. 86-118).

Несомненным достоинством работы является выявление структуры социокультурного капитала хакасских родов. Соискатель акцентирует внимание на следующих ключевых моментах данной структуры: социальная сеть, образуемая родовыми связями, которая у хакасов носит расширенный характер; вынужденное доверие, которое внутри рода выше, чем доверие к людям вообще; ограниченная мораль, предписывающая особые нормы и правила поведения в отношении членов рода; репутация рода, влияющая на объем социокультурного капитала рода (с. 8 автореферата).

Следует признать вполне удачной общую логику диссертационного исследования: от исследования рода как социологической категории и социокультурного капитала рода как социального феномена в теоретической главе исследования, автор через исследование специфики и основных признаков социокультурного капитала хакасских родов, переходит к анализу основных (субъективных и объективных) факторов формирования и воспроизводства социокультурного капитала рода у хакасов.

Подчеркивая фундаментальность, самостоятельность и завершенность представленного исследования, следует отметить ряд его недостатков и дискуссионных моментов.

1. В тексте работы автор совершенно оправданно уделяет большое внимания концепту «социокультурный», используя соответствующие понятия во многих устойчивых словосочетаниях, например, «социокультурный характер», «социокультурный феномен», «социокультурный капитал» – как на уровне построения теории в первой главе диссертационного исследования (с. 18, 19, 28, 31, 35, 42, 48 и др.), так и в процессе анализа эмпирического материала во второй главе (с. 74, 75, 77, 84 89 и т.д.). В то же время автор в явном виде не раскрывает смысл и содержание понятия «социокультурный».

2. Во второй главе диссертации при описании эмпирического материала недостаточно подробно описываются параметры выборки, нет обоснования построения выборки, не проведена операционализация некоторых важных, активно используемых в ходе анализа понятий

(«ритуализация», «родовые связи», «социальное взаимодействие» и др.). Было бы важно поместить в качестве приложения к диссертации гайд формализованного интервью.

3. При описании специфики и основных признаков социокультурного капитала хакасских родов (глава 2, §1) автор фиксирует процессы национального возрождения в современном хакасском обществе, анализирует причины и механизмы возрождения родовых отношений, проводит ретроспективный анализ родоплеменной структуры хакасов (с. 63-70). К сожалению, интересные, заслуживающие внимания результаты этого анализа не нашли отражения в автореферате.

4. На материалах эмпирических исследований соискатель отмечает трансформацию родового самосознания хакасов: изменение понимания рода, который в условиях современного общества отождествляется с кругом родовичей, носящих одну общую фамилию. Как представляется, для содержательного обоснования такого рода трансформаций необходимо проведение сравнительных исследований родового самосознания хакасов, а именно сделать несколько замеров через определенный временной промежуток. Проведение такого рода исследований может стать исследовательской перспективой для соискателя.

Вышеназванные критические замечания не влияют на общую положительную оценку работы и не снижают научной и практической ценности выполненного диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования имеют как теоретическую, так и прикладную значимость для социологии, могут быть использованы при формировании национальной и социальной политики на региональном уровне, а также в образовательном процессе при подготовке учебных курсов по гуманитарным дисциплинам. Они также могут оказаться полезными в качестве теоретико-методологической основы для последующих эмпирических исследований.

Автореферат диссертации в достаточной мере отражает ее основное содержание. Ключевые научные результаты диссертационного исследования опубликованы в академических изданиях, в том числе в трех статьях в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией России.

В целом, диссертация Лушниковой О.Л. представляет собой оригинальное законченное исследование, успешно решающее проблему выявления и анализа факторов, способствующих формированию социокультурного капитала рода в условиях современного общества (на примере хакасского этноса). Она обладает научной глубиной, практической значимостью и авторской новизной, сконцентрированной, прежде всего, на авторской трактовке понятия социокультурного капитала рода, а также на анализе структуры, основных форм и функций социокультурного капитала хакасских родов и факторов, влияющих на его формирование.

Все вышесказанное дает основание считать, что диссертационное исследование Лушниковой Ольги Леонидовны «Социокультурный капитал рода в современных условиях: социологический анализ» является самостоятельным, законченным научным исследованием, соответствующим требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842, а ее автор достоин присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Отзыв составлен научным сотрудником сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН, кандидатом философских наук (по специальности 09.00.11 – Социальная философия) Светланой Александровной Мадюковой, обсужден и утвержден на заседании сектора этносоциальных исследований Института философии и права Сибирского отделения РАН, протокол № 7 от 24 августа 2015 г.

научный сотрудник сектора этносоциальных исследований
кандидат философских наук

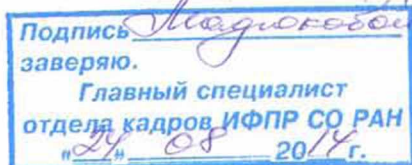
Светлана Александровна Мадюкова

Заместитель директора по научной работе
Института философии и права Сибирского отделения РАН,
заведующий отделом социальных исследований
доктор философских наук, профессор

Юрий Владимирович Попков

24 августа 2015 г.

Почтовый адрес:
630090 г. Новосибирск,
уд. Николаева, 8, к. 408.
Тел. (383) 3302240
e-mail: popkov@philosophy.nsc.ru



Мадюковой С.А.; Попков Ю.В.
мо / Попков Ю.В.