

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ
Российской академии наук
(СПБII РАН)

Петрозаводская ул., д.7, Санкт-Петербург, 197110
Тел./факс(812) 235-41-98
E-mail: spb_ii_ran@mail.ru
ОКПО 02698482, ОГРН 1027806868176
ИНН/КПП 7813157593/781301001

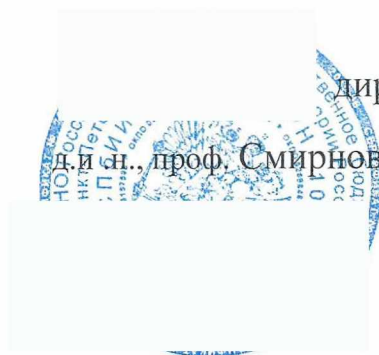
05.11.2015 № 606-6215

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

директор СПБII РАН

д.и.н., проф. Смирнов Н.Н. 



«05» ноября 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук на диссертацию Матисона Андрея Викторовича «ГОРОДСКОЕ ДУХОВЕНСТВО РОССИИ XVIII в.(ИСТОРИКО-ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО МАТЕРИАЛАМ ТВЕРСКОЙ ЕПАРХИИ)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация А.В.Матисона является весьма актуальным исследованием, исходя, во-первых, из соображений интереса нашего общества к истории Русской православной церкви в начале т.н. «синодального периода», что в немалой степени определило характер отношений государства и церкви, церкви и общества в последующую эпоху, и во-вторых, из общей посылки о важности не особенно частых историко-генеалогических исследований отечественной истории.

В диссертацию включен содержательный и довольно полный историографический раздел, дается обзор литературы, определяется степень изученности данной проблематики. Особо ценным кажется то, что автор концентрирует внимание на недостаточно исследованной в литературе теме существования не просто духовенства XVIII в. вообще (об этом довольно много исследований), а именно провинциального городского духовенства. Нужно согласиться с выводом автора о том, что обобщенные исследования прошлого о духовенстве XVIII в. (изучаемого обычно совокупно как столичного, провинциального, городского и сельского), осуществленные преимущественно на основе законодательства, материалов Синода, не позволяют отобразить специфику состава, образа жизни священнослужителей небольших городов Центральной России. Данная работа позволяет как бы увеличить масштаб рассмотрения реального существования духовенства в провинциальных городах, дать обобщенный «социальный портрет» городского священника XVIII в. Исследование же истории династий (а автор изучил семейную историю 800 священников и клириков), изучение генеалогических связей церковнослужителей во всей их возможной полноте предпринимается в отечественной науке А.В.Матисоном впервые. Словом, историографический раздел диссертации четко определяет место данной диссертации в историографии, подчеркивает целесообразность, новизну и научную значимость предпринятого автором исследования.

Диссертация основана на прочном фундаменте исторических источников, как опубликованных, так и преимущественно архивных. Нужно

отдать должное трудолюбию автора - масштабы предпринятой им архивной работы по выявлению и обработке материала по данной теме не имеют аналогов в современной науке. Самое главное достоинство работы состоит в широком привлечении массовых источников по генеалогии духовенства, идет ли речь об источниках церковного происхождения, или об источниках светских. Конкретно, документы церковного учета (в особенности клировые ведомости, материалы консисторий о службе, исповедные ведомости, метрические книги) изучаются в сочетании с источниками светского происхождения и, прежде всего, с ревизскими сказками, при этом автору присущ критический подход к источникам. Сопоставление этих видов источников, проведенное детально на конкретном материале, позволяет А.В.Матисону восстановить историю семей и внутрисловных связей церковнослужителей, а привлечение писцовых и переписных книг более раннего периода дает возможность установить происхождение священников и клириков даже до начала XVIII в. Кропотливая источниковедческая работа с разнохарактерными церковными и светскими источниками позволяет автору установить целый ряд новых фактов, прийти к оригинальным и ценным для науки выводам.

Структура работы А.В.Матисона выстроена логично, последовательно. В сущности, план работы позволяет утверждать, что автор написал содержательное монографическое исследование, в котором, кажется, не пропущено ни одного важного или побочного сюжета, связанного с историей тверского духовенства, начиная с общего анализа ситуации, в которой оказалась церковь в годы петровской церковной реформы, и кончая детальным изучением родословных и внутрисемейных связей многих поколений священников и клириков. Все эти задачи решены в рамках четырех глав работы, тесно взаимосвязанных между собой.

Первая глава представляется новой и оригинальной для историографии темы. Это источниковедческая глава, в которой не только детально анализируются источники изучения генеалогии семей, но и излагается

методика и приемы реконструкции родословных духовенства XVIII в. Особый интерес представляет реконструкция генеалогии духовенства по нисходящей линии на примере священников, служивших при Тверском Рождественском девичьем монастыре с 1670-х гг. до начала XIX в. «Цепочка» эта включает биографии более чем 50 человек, живших в этот полуторавековой период.

Во второй главе дается общий обзор состояния тверского духовенства в период создания синодальной системы (1720-е гг.) и затем изучается социальный состав и сословные связи духовенства, прослеживается взаимопроникновение духовенства и посадских и приказных людей. В этой части работы нам кажется, что автором недостаточно исследовано влияние петровских «штатов» на жизнь духовенства и на процесс отсечения части клира от церквей, что вынуждало церковников записываться в тяглые сословия. Наиболее ценным разделом этой главы является исследование системы передачи приходских мест внутри семей клириков в среде т.н. «старинного духовенства», что и было основой существования династий и привело к тому, что в значительной части церквей в 1720-е гг. все клирики были близкими родственниками по мужской линии (с. 116).

Третья глава наиболее обширна и охватывает период до конца 18 века. Построенная по тому же принципу, что и глава 2, она освещает сходные процессы в среде городского духовенства на протяжении последующих 75 лет. Автор приходит к обоснованному на массовом материале выводу, что к концу века происходил процесс почти полной изоляции (в социальном смысле) духовного сословия от других сословных групп настолько, что 98,2 % священников и клириков являлись потомками духовенства. Изучение наиболее привилегированной группы (т.н. «старинное духовенство») при храмах в епархиальном центре показывает, что в этой группе священнослужителей на протяжении всего века господствовало 16 родов, тесно связанных друг с другом и имеющих преемственность на протяжении 5-8 поколений. Кажется, что этот ценный материал следовало бы дополнить

изучением степени влияния церковной реформы Екатерины Второй 1760-х гг., существенно сказавшейся на положении церкви и церковнослужителей. Кроме того, представляется, что поднятый автором обширный материал о назначениях, переводах, образовании духовенства наверняка дает ему возможность глубже изучить особенности психологии, менталитета, неформальных обычаев в среде духовенства, что, к сожалению, в диссертации не сделано.

Последняя, 4-ая глава посвящена матримониальным связям (бракам), демографическим процессам и ономастике духовенства. Половина браков – это внутрисословные браки, но другая половина – это браки с посадскими (купцами и мещанами). В главе дан подробный анализ состава семей духовенства, выясняется число женатых, вдовцов и холостяков среди клириков. Обращает на себя внимание значительное число бездетных семей (около 19 %). В этой ситуации возникает вопрос, связанный с изучением генеалогии и преемственных связей, а именно: как же решается проблема преемственности места при отсутствии прямого наследника? Приводимые автором таблицы имен, а также данные о фамилиях священно-церковнослужителей позволяют судить о наиболее распространенных именах и фамилиях в среде духовенства. Здесь, по нашему мнению, автору следовало бы провести синхронное сопоставление ономастического материала по духовенству с данным переписных и ревизских книг крестьянского и посадского населения и тогда бы здесь мог бы появиться новый контент для размышлений и выводов. Тем не менее, проведенный автором анализ открывает для науки новые возможности и представляется весьма ценным, а приводимые им в приложении родословные росписи духовенства является сами по себе ценнейшими источниками для последующих исследований.

В целом же, даем положительную оценку работе А.В.Матисона как труда оригинального и ценного для исторической науки. Он полностью соответствует требованиям, которые предъявляются диссертациям на

на соискание степени доктора исторических наук, соответствует заявленной специальности 07.00.02 – Отечественная история. Диссертация также соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждении ученых степеней». В силу этого считаем, что диссертант заслуживает присуждения ему искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация Матисона Андрея Викторовича «ГОРОДСКОЕ ДУХОВЕНСТВО РОССИИ XVIII в. (ИСТОРИКО-ГЕНЕАЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО МАТЕРИАЛАМ ТВЕРСКОЙ ЕПАРХИИ)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.04.2013, а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. Отечественная история.

Отзыв выполнен доктором исторических наук, главным научным сотрудником Санкт-Петербургского института истории РАН, ординарным профессором НИУ «Высшая школа экономики» (С.-Петербургский филиал) Евгением Викторовичем Анисимовым. (специальность 07.00.02 – Отечественная история), обсужден и утвержден на заседании Отдела древней истории Санкт-Петербургского института истории РАН (протокол № 8 от 5.11.2015).

Седов Павел Владимирович, д.и.н., зав. Отделом древней истории

России

