

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной
деятельности ФГБОУ ВПО «Уральский
государственный педагогический университет»
профессор, доктор филологических наук



А. П. Чудинов

20.11.2015

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» на диссертацию Узеновой Юлии Николаевны «Повседневная жизнь псковского дворянства в первой половине XIX в.» (Псков, 2015), представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д.212.285.16 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Современная историческая наука переживает глубокую внутреннюю трансформацию, которая проявляется в смене интеллектуальных ориентаций, исследовательских парадигм, самого языка истории. История повседневности – одно из важных направлений ее развития.

Среди трудов современных российских историков выделяются работы по истории ключевых страт социума и базовых сфер его жизнедеятельности, к числу которых принадлежит и повседневная жизнь. Как правило, целью таких исследований становится получение нового научного знания о фактах, событиях и процессах определенного периода истории. Заявленная Юлией Николаевной Узеновой тема не вызывает сомнения, поскольку в необходимой мере отвечает этим требованиям. Ее диссертация посвящена проблематике социальной

истории, но помещена в контекст истории экономики и культуры, и в таком сочетании приобретает позитивный исследовательский потенциал.

Поворот исследователей к изучению истории социума на перекрестье хозяйственных, историко-культурных, ментальных аспектов является принципиально важным для того, чтобы преодолеть неизбежно ограничивающий исследовательские возможности классовый подход в рассмотрении отечественной истории XIX века. Поэтому логичным является стремление автора исследовать повседневность «во множественных историко-культурных, политико-событийных, этнических и конфессиональных контекстах» (с. 6). Это определяет актуальность и практическую значимость исследования Ю. Н. Узеновой.

Во введении определены объект и предмет исследования, дана характеристика историографии, источников и методологии. Автор диссертации вполне квалифицированно и творчески подошла к изложению методологических основ своего исследования, обнаружив при этом знание современных направлений и течений исторической науки, выбирая из арсенала отечественной историографии то, что реально и эффективно может служить решению поставленных ей задач (с. 6–11). Хронологические и территориальные рамки исследования Ю. Н. Узеновой обоснованы, как и применяемая в диссертации терминология.

Следует особо отметить значительный массив привлеченных автором архивных материалов. Они были извлечены из 21 фонда восьми хранилищ различного уровня. Среди них как материалы нескольких учреждений, так и личные фонды ряда дворянских родов Псковской губернии.

В основных разделах работы автор следует сформулированной цели, поэтапно переходя от характеристики институций или объектов к изучению поведенческих стратегий и практик. Все семь положений, вынесенных на защиту (с. 29), носят обоснованный и доказательный характер. Так, автору удалось показать, что социальный статус и уровень доходов определяли образ жизни дво-

рянина, а административные практики по управлению помещьем поглощали значительную часть его времени.

Ю. Н. Узенева проанализировала хозяйственный и социокультурный аспекты жизнедеятельности псковского дворянства в исследуемый период, приведя количественные и качественные характеристики уровня доходов, образованности дворян и в конечном итоге их социального статуса. Диссертантка исследовала спектр противоречий, конфликтов и ограничений в системе управления крепостной деревней, характеризовавшейся избыточными репрессиями дворян и управляющих по отношению к неповинующимся дворовым и крестьянам (с. 55–58). Новизна работы состоит в том, что автор вышла за ограничения классового подхода, показывая как традиционные методы принуждения, использовавшиеся в крепостной деревне, так и органичность патерналистского стиля управления, свойственного обществам с традиционной общинной организацией.

Считаем обоснованным и доказанным тезис автора о достаточно высокой культуре провинциальных дворян, особенно женщин, бравших в свои руки не только воспитание детей, но и зачастую управление имением. Диссертантка, с другой стороны, убедительно доказала несоответствие образовательного уровня домашних учителей и вообще домашнего образования требованиям, предъявляемым при поступлении в специальные и высшие учебные заведения такие, как Дерптский университет или Училище правоведения (с. 149–151).

Ю. Н. Узеновой удалось объединить в своей работе три основополагающих подхода к изучению проблемы: историзм на макроуровне, теория повседневности на среднем уровне и историческая антропология на микроуровне. Диссертантка насытила главы богатой фактологией, показав на конкретных примерах особенности и регламент осуществления визитов, меню обедов, состав дворянских библиотек, частоту участия помещиков в церковной службе. Практическая значимость полученных результатов может быть воплощена в

научно-методической работе в музее, при разработке лекций и экскурсий. За пределами музеологии результаты диссертации могут быть востребованы при выполнении реставрационных или культурно-охранных работ на территории бывших поместий.

В целом диссертационное исследование Ю. Н. Узеновой выполнено на достаточно высоком теоретическом уровне. Вместе с тем следует сделать автору ряд существенных замечаний.

1. Вызывают сомнение некоторые части структуры исследования. Так, первый параграф третьей главы «Образование и воспитание дворянства» не должен быть частью «Деятельности дворянства в сословных учреждениях» (название всей третьей главы). Отнесение церкви (третий параграф второй главы) к «Увлечениям, досугу и бытовой стороне жизни» (название второй главы) также представляется не вполне обоснованным.

2. Определению цели исследования и характеристика источников во введении диссертации и соответствующей части ее автореферата существенно различаются. В автореферате это сделано существенно лучше. Однако и здесь анализ источников сделан не на должном уровне. Во введении диссертации автор фактически дает краткую характеристику единственному использованному виду исторических источников: личного происхождения (с. 24). Все остальные виды даже не называются. Весь остальной обзор источников сводится к названию фондов в ряде архиво- и музехранилищ, а также перечислению некоторых разновидностей источников. При этом автор постоянно употребляет безликие выражения: «материалы различного рода», «ценная информация», «материалы, касающиеся отношений», «документы, позволяющие узнать» и т.п. (с. 23–24).

В автореферате анализ источников лучше структурирован: здесь названы архивные материалы, которые разделены на весьма разнородные «группы» (с. 13–14). Между тем деление источников на опубликованные и неопублико-

ванные (у автора – архивные) – это не уровень кандидатской диссертации, а выделение неких «групп» требует обоснования критерия.

3. Следует отметить описательность работы по некоторым аспектам исследования. В частности, Ю. Н. Узенева подразделяет дворянские усадьбы Псковской губернии по планировке на три группы (с. 37–38) или выделяет два типа помещиков по способу управления своими владениями (с. 58–59). Но эти и другие подобные типологии в исследовании подкрепляются только единичными примерами, не содержат каких-либо конкретных подсчетов даже на порядковом уровне.

4. Автору не удалось определить динамику численности дворян-помещиков в Псковской губернии за какой-либо существенный период. Она заявляет об анализе материалов по 15 усадьбам Псковской губернии (с. 27), но никак не обосновывает эту выборку, ее репрезентативность.

В целом диссертация Ю. Н. Узеновой является существенным вкладом в изучение повседневной жизни российского дворянства в первой половине XIX века. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационной работы, по объему и содержанию соответствует требованиям ВАК РФ. Автором опубликованы 12 статей, три из них напечатаны в рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденных ВАК.

Высказанные замечания принципиально не влияют на общую оценку работы. Диссертация выполнена автором самостоятельно, отличается новизной, характеризуется теоретической и практической значимостью и соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ от 24 сентября 2013 года. Исследование Ю. Н. Узеновой соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям по специальности 07.00.02 – Отечественная история, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Геннадием Егоровичем Корниловым и кандидатом исторических наук, доцентом Эдуардом Анатольевичем Черноуховым. Он обсужден и принят единогласно на заседание кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» (протокол № 4 от 20 ноября 2015 г.).

Зав. кафедрой истории России
 докт. ист. наук, проф.
 Заслуженный деятель науки РФ
 20.11.2015
 Тел.: 8(343)235-76-72
 e-mail: genakorn@mail.ru

Г

Геннадий Егорович Корнилов



Подпись *Корнилова Г.Е.*



Л.А. Валкина