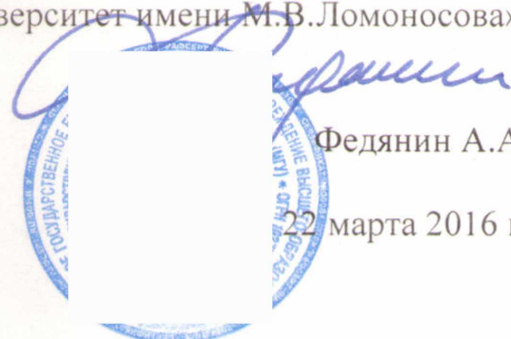


**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор – начальник Управления научной политики  
и организации научных исследований ФГБОУ  
«Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,

д. физ.-мат. наук, профессор



Федянин А.А.

22 марта 2016 г.

### **ОТЗЫВ**

ведущей организации на диссертацию  
Коновалова Дениса Александровича «Современные российские монархические объединения: идейные основания и политическая деятельность», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

Актуальность темы исследования Д.А. Коновалова обуславливается рядом обстоятельств. Трудности и проблемы социально-политического развития нашей страны в последние годы заставляют консервативно настроенную часть общества задумываться о вариантах «возрождения России» под эгидой монархической формы правления. В России существует ряд монархических организаций, достойных научного изучения. Именно они становятся предметом диссертационного исследования Д.А. Коновалова, в котором раскрываются идейное содержание и направления деятельности монархических объединений как формы общественных объединений, транслирующих монархическую идеологию в современном российском обществе. Для современной политической науки это новая и практически неисследованная проблема.

Следует отметить несомненную новизну и практическую значимость работы, поскольку она позволяет разрешить две взаимосвязанные задачи: во-первых, дать комплексную оценку деятельности общественных организаций монархической направленности, во-вторых, охарактеризовать их в качестве самостоятельного политического актора на политическом пространстве современной России.

Возрождение России как страны православной культуры и цивилизации актуализирует проблематику возрождения идеалов самодержавной монархии как абсолютной идеи, готовой, по мнению монархистов, принять на себя функции официальной государственной идеологии. В сложившейся ситуации перед диссертантом встала сложная задача оценить как внешние, так и внутренние условия существования и развития монархических объединений через призму разнонаправленности политических процессов, действия организационных и самоорганизационных факторов и процессов, не переходя в идеологическую плоскость. Как нам представляется, Д.А. Коновалов справился с этой задачей. Особого внимания заслуживает стремление Д.А. Коновалова не ограничиваться оценкой места монархических объединений в политической системе России, а выйти на уровень проблематизации их современного состояния и перспектив последующего развития.

Структура диссертационной работы включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы, а также 6 приложений. Объем диссертационного исследования составляет 298 страниц. Содержательная часть работы изложена на 162 страницах машинописного текста, библиографический список содержит 308 наименований.

Во Введении автор формулирует актуальность выбранной им темы; показывает противоречивость политической ситуации, которая определяет особенности деятельности монархических объединений; приводит перечень работ, посвященных исследованию феномена российской самодержавной мо-



нархии, структурируя их по направлениям; показывает достоверность результатов исследования. Здесь также вполне корректно обозначаются объект и предмет диссертационного исследования, связанные с научной специальностью 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии; постулируются его цель и задачи, формулируются пункты научной новизны, характеризуется теоретическая и практическая значимость работы, методология исследования и положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу политических оснований феномена российского самодержавия. Для этого автором применяется неоинституциональный подход, а также теории рационального выбора и символического насилия (о символическом насилии монархистов автор рассуждает на протяжении всей работы). Следует признать довольно смелым и новаторским стремление автора выйти за пределы классического институционального подхода. В результате автор приходит к оригинальному выводу о том, что монархия выступает проявлением символической диктатуры, поскольку она соединяет всю полноту государственной власти и имеет право самостоятельного принятия решений в целях реализации общего блага; он предпринимает попытку сравнения общих и различных оснований самодержавной монархии и диктатуры, проводит грань между этими способами осуществления власти; выдвигает предположение о рациональном поведении подданных в монархическом российском государстве; об абсолютности идеологии российского самодержавия и социального идеала монархии, подкрепляемого рациональными нормами и образцами; и т.д. и т.п.

Во второй главе Д.А. Коновалов рассматривает институциональные основы создания и функционирования монархических объединений в современной России. Трактую процесс появления монархических объединений как осуществляющийся снизу вверх «от индивидов к обществу», он подчеркивает «добровольный» принцип их создания. Важным в исследовании является раз-

граничение монархистов на «индивидуальных» и «институциональных»; выделение иерархичности политического сознания современных монархистов. В работе также дано определение современным российским монархическим объединениям как общественно-политическому институту, оно звучит так: «Современные российские монархические объединения представляют собой иерархическую форму взаимодействия людей, придерживающихся принципов монархической идеологии, предполагающую сознательное членство и активные действия людей, занимающихся целенаправленной деятельностью по восстановлению православной самодержавной монархии в России» (с.13, 63). Несмотря на сознательный характер и добровольный характер монархических объединений, в их программах и внутривнутрипартийной деятельности, как считает автор, безраздельно царит насилие, а точнее, «символическое насилие» (с.9,11,13,18,40,50,54,70, 85-100, 102, 105, 112, 114, 130, 131, и др.).

В третьей главе диссертационного исследования Д.А. Коновалов анализирует современное состояние и особенности политической деятельности российских монархических объединений. Основные направления политической деятельности современных российских монархистов раскрыты им вполне исчерпывающе. Можно считать, что предложенная Д.А. Коновалов классификация монархических объединений на основании их политической деятельности и взаимосвязи созданного общественного объединения с последующей политической активностью по восстановлению российской самодержавной монархии, формирует целостную картину состояния и особенностей политического функционирования современных монархистов. Рассматривая состояние российских монархических объединений, Д.А. Коновалов верно обозначает основные проблемы их жизни, среди которых незавершенность политических дискуссий о роли Российского императорского дома в монархической среде; неопределенность формально-юридических принципов правомерности занятия престола представителями Российского императорского



дома; внутренние «символические конфликты» (с.114) и др. Несомненным элементом научной новизны является трактовка автором диссертации современных российских монархических объединений в качестве политически маргинальных групп, которые оттеснены на периферию политического процесса, но продолжают поиски альтернатив для вхождения в российскую публичную политику. В этом контексте чрезвычайно важным выглядит то, что в современных маргинальных российских монархических объединениях автор обнаружил два замечательных свойства: «*стремление и отсутствие стремления* (выделено нами – Д.Е., Б.П.) к преодолению собственного внесистемного статуса» (с.13, 109).

В Заключении диссертационного исследования вполне корректно и исчерпывающе суммируются выводы по работе в целом, однако отсутствует постановка задач дальнейшего исследования современных российских монархических объединений.

Положительным моментом работы является создание полного списка современных российских монархических объединений и дальнейший анализ их внутреннего устройства с применением разнообразных эмпирических методов, в частности, контент-анализа 14 программ монархических объединений России. К этому можно добавить попытку проведения экспертного опроса (правда, из 16 респондентов автору ответили лишь двое – с.118).

В целом, диссертация Д.А. Коновалова представляет собой оригинальное фундированное исследование актуальной темы, имеющее несомненные научные достоинства и практическую значимость. Однако автору в дальнейшей работе необходимо обратить внимание на следующее.

Во-первых, главной своей заслугой диссертант считает попытку совместить монархический принцип и теории рационального и общественного выбора, показать монархические организации как собрания разумно мыслящих людей, которые могут выражать рационально осознанные интересы граждан.

Текст работы — последовательная попытка рационализации «монархической идеи», где разные ее части, представления о «божественной легитимации» или «патернализм» получают вполне прагматическое обоснование, и монархия может соответствовать современным потребностям граждан «в получении частных выгод» (с.10 и др.). Однако возникает вопрос, не является ли ограниченным подобный исследовательский подход к интерпретации монархии? Ведь обоснование монархии не может быть вполне рациональным. Можно ли «рационально» объяснить внерациональное, «религиозную идею, воплощенную в общественных и политических институтах»? Не является ли исследовательский подход автора заведомо бесперспективным? Кроме того, в начале второй главы выстраивая методологию конкретного анализа «рациональности монархистов и логики коллективных действий», диссертант ничем не подкрепляет свои «предположения» (с. 52) и ограничивается исключительно собственными рассуждениями по данному вопросу на 7,5 страницах (С. 52–59), не озаботившись привлечь аргументы и выводы учёных, работавших в рамках теории общественного выбора.

Во-вторых, обосновывая методологические принципы своего диссертационного исследования, диссертант помещает их в контекст теории общественного выбора, основываясь при этом в основном лишь на книге одного из представителей данной теории — Д. Мюллера. Признавая несомненные заслуги последнего в разработке затронутой проблематики, трудно согласиться с тем, что классик и один из создателей теории общественного выбора Дж. Бьюкенен «появляется» в работе лишь через 15 страниц (с. 33), а такие признанные теоретики, как К. Эрроу, Г. Таллок и др. не упоминаются вовсе. Все это ставит под сомнение саму целесообразность применения такой методологии к анализу монархизма вообще и российских монархических объединений, в частности.



В-третьих, не вполне обоснованным представляется попытка использования автором понятийно-категориального аппарата современной политической науки в рассуждениях о монархических режимах далекого прошлого. Отношение к княжеской и царской власти в те времена определялось совершенно иной, нежели в наши дни системой ценностей, в которой, например, частные интересы индивида не занимали центрального места, совсем иначе понималось право, свобода и прочее. Поэтому называть, как это делает диссертант, российскую монархию современным (и достаточно спорным) термином «стационарный бандит» (с. 27), применительно к периоду X-XIX вв., или же приписывать русским царям восприятие собственной власти как средства «наслаждения частными благами» (с. 24) представляется некорректным. В этом контексте поверхностными выглядят и многие обобщения автора, такие, как «монарх, как и любой другой бюрократ, стремится к власти» (с. 25), «Основной свод законов Российской империи – это комплекс правил игры» (с. 49) и т.п.

В-четвертых, автора часто подводит не критичное, упрощенное отношение к «научнообразным» схемам, заимствованным из западной политической науки («провал рынка», эффект «оттянутой пружины», «игра в цыпленка» и т.п.). Желание объяснить все многообразие исторического и политического процесса с помощью подобных схем может быть вполне уместно в публицистических или научно-популярных текстах, но неприемлемо в научной работе, потому что ставит под сомнение ее фундированность и корректность выводов. В частности, нельзя не заметить, что автор придает излишнее значение Парето-оптимуму (Pareto optimum) как одной из методологических «находок» своего исследования. Во-первых, данный экономический критерий понимается диссертантом слишком широко (с. 30, 35, 39-40, 160), а, во-вторых, им не учитывается то обстоятельство, что оптимум по Парето является относительным показателем эффективности (оптимальности) общественной полезности

и, по признанию зарубежных учёных-экономистов, нуждается в дополнении концепцией справедливости.

В-пятых, автор исследования не до конца разобрался в «монархической общественно-политической мысли XIX и XX вв.», как он ее называет. На это указывает, по крайней мере, то, что диссертант называет российское самодержавие «частным случаем абсолютной монархии» (с. 18). Между данными явлениями и понятиями их отражающими существуют довольно серьёзные содержательные отличия. Более того, сами русские монархисты считали абсолютную монархию всего лишь одним из этапов развития монархического принципа, а некоторые (к примеру, Л.А. Тихомиров) видели в ней извращённую форму монархического начала.

В-шестых, обращает на себя внимание чрезмерное увлечение автора электронными ресурсами в качестве источников своего диссертационного исследования. Из 308 наименований списка литературы всего лишь около 80 являются печатными изданиями, хотя многие из упоминаемых в диссертации серьёзных трудов (например, «О монархии и республике» И.А. Ильина) неоднократно публиковались и переиздавались в бумажном виде. Можно еще понять, что статья П.В. Мультипули цитируется по интернет-ресурсу, но ссылаться на статьи Конституции РФ, указывая электронный источник (с. 64–65), представляется неоправданным. Кроме этого, в работе встречаются случаи не вполне корректного цитирования отдельных авторов. Так, ссылки на книги Л.А. Тихомирова (с. 19) или И.Л. Солоневича (с. 31) не являются таковыми в собственном смысле, так как диссертант отсылает читателей не к конкретным трудам или статьям этих мыслителей, а к сборникам их произведений. К этому можно добавить отсутствие в тексте автореферата и списке литературы надлежащего перечня трудов ученых, выступающих в качестве экспертов по данной диссертации (оппонентов и сотрудников ведущей организации), кото-



рый мог бы подтвердить их статус экспертов в исследовании именно современных российских монархических объединений.

Данные замечания и пожелания не противоречат общей положительной оценке работы диссертанта, попытавшегося с помощью нетрадиционных для такого рода исследований методологических подходов и научных приемов объяснить идейные основания и политическую деятельность современных российских монархических организаций. Работа написана на актуальную тему, соответствующую требованиям паспорта специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии, она выполнена на высоком уровне, особенно в той части, где автор описывает внутреннее устройство современных российских монархических организаций, характерные черты политических программ и деятельности современных российских монархических объединений. В главах и работе в целом имеются четко сформулированные выводы, ряд из них обладает научной значимостью и новизной. Стоит отметить и богатое приложение к основному тексту. Основные этапы диссертационного исследования, выводы и результаты представлены в автореферате, который соответствует основному содержанию диссертации. Результаты диссертационного исследования прошли научную апробацию, они не раз были представлены на суд широкой научной общественности в выступлениях автора на научных конференциях и в публикациях (13 научных публикаций, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ).

Таким образом, диссертационное исследование Коновалова Д.А. «Современные российские монархические объединения: идейные основания и политическая деятельность», является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, имеющей важное значение для развития политической науки, полностью соответствующей критериям и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. Его автор Коновалов

Денис Александрович заслуживает присуждения ему степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен к.полит.н., доцентом Ермашовым Д.В., к.полит.н., доцентом Прокудиным Б.А., обсужден и утвержден на заседании кафедры истории социально-политических учений факультета политологии ФГБОУ «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (Протокол № 10 от 15 марта 2016 г.).

Заведующий кафедрой  
истории социально-политических учений  
факультета политологии МГУ имени М.В.Ломоносова,  
д.полит.н., профессор  
Ширинянц Александр Андреевич

Ширинянц А.А.

Заместитель декана по научной работе  
факультета политологии МГУ имени М.В.Ломоносова,  
д.полит.н., профессор  
Кузнецов Игорь Иванович



Кузнецов И.И.

119991, Москва, Ленинские горы, МГУ  
тел. 939-12-50  
unir@rector.msu.ru

Ермашов Дмитрий Васильевич, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры истории социально-политических учений

Прокудин Борис Александрович, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры истории социально-политических учений