

«Утверждаю»
Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
имени Н. И. Лобачевского»,
доктор физико-математических
наук

В.Б.Казанцев

июля 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского»,
на диссертацию

Барышниковой Татьяны Андреевны на тему «Частная провинциальная газета
дореволюционной России как социокультурный феномен», представленную
на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.01.10 – Журналистика

Актуальность темы диссертационного исследования

Т.А.Барышниковой бесспорна и обусловлена малочисленностью работ, посвященных проблемам типологии дореволюционной провинциальной прессы и уточнению ее места в системе отечественной печати, а также необходимостью сместить историко-журналистские поиски в сторону определения социокультурного значения отечественной журналистики.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена тем, что впервые объектом научного интереса становятся провинциальные газеты «Казак» и «Приуральское слово». По крупицам воссоздавая биографию и творческий путь Павла Денисовича Захарова, автор скрупулезно изучает его издательскую, редакторскую и просветительскую деятельность в Оренбургском крае, а также вводит в научный оборот документы из фонда Главного управления по делам печати, проясняющие цензурную историю указанных изданий.

Вывод Т.А.Барышниковой о том, что «история газет «Казак» и «Приуральское слово» может служить иллюстрацией к истории частной провинциальной общественно-политической газеты в 1907-1913 гг.» (С. 150), подтверждается всем ходом исследования. Структура и контент данных газет действительно высвечивают типологические особенности отечественного провинциального издания рубежа XIX-XX вв., а история взаимоотношений редакций газет с органами власти отражает специфику карательной цензуры в царской России.

Становление и эволюция оренбургских частных газет вписаны автором исследования в общероссийский контекст развития провинциальной печати, в том числе прессы частной (разделы 1.2 «Становление частной оренбургской прессы в конце XIX – начале XX вв.» и 2.1 «Роль газеты «Казак» в формировании социокультурной среды в Миасском заводе начала XX века»). На примере создания «Оренбургских губернских ведомостей» (с 1838 г.) и «Оренбургских епархиальных ведомостей» (с 1873 г.) выявлены общие тенденции функционирования официальных изданий в провинции. История «Оренбургского листка», «Оренбургского края» и других газет наглядно демонстрируют путь частного провинциального издания в дореволюционной России.

Выводы диссертанта о присутствии общероссийской тематики в частном провинциальном издании (С. 95-96) и об источниках этой информации (в частности Санкт-Петербургском телеграфном агентстве) достоверны и убедительны.

В предложенном исследовании П.Д.Захаров рассматривается как организатор первой в Оренбургской губернии газеты, касающейся проблем казачества. Вместе с тем, выводы Т.А.Барышниковой о том, что газета «Казак» не принадлежала к типу «казачьих изданий» (С. 128), кажутся нам правомерными.

Поставив своей целью исследовать именно социокультурный феномен частной провинциальной газеты на примере изданий «Казак» и

«Приуральское слово», автор создает диссертационное сочинение на стыке журналистиковедения, истории, культурологии и социологии, что делает полученные выводы полезными для специалистов в области междисциплинарных исследований. **Практическая значимость** представленной работы определяется возможностью использовать ее результаты при разработке общего курса по истории отечественной журналистики, а также спецкурсов по журналистике Уральского региона для студентов вузов, обучающихся по направлению «Журналистика», а также курсов по истории региональной культуры. Выводы, полученные в ходе исследования, должны заинтересовать и южноуральских краеведов.

Материалом для исследования послужили 147 номеров газеты «Казак» (1910-1913) и 27 номеров просуществовавшей всего 3 месяца газеты «Приуральское слово» (1912). В целом диссертационное сочинение опирается на обширную эмпирическую базу, в том числе на многочисленные архивные источники.

Особый вклад в историю журналистики внесен Т.А.Барышниковой в главе 3 ее диссертации «Издательский проект П.Д.Захарова: темы, образы, жанры», где среди прочего выявляется авторский состав газеты «Казак» (С. 105-111), что представляется весьма трудоемким и проблематичным в связи с анонимностью многих текстов. Ценным нам представляется и Приложение на С. 112, содержащее перечень псевдонимов в газетах «Казак» и «Приуральское слово».

Результаты исследования прошли апробацию и адекватно представлены в 11 публикациях, в том числе в 3 статьях, опубликованных в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в материалах конференций различного уровня.

Автореферат дает адекватное представление о структуре и содержании диссертации.

Однако хотелось бы высказать ряд замечаний и вопросов, которые нуждаются, на наш взгляд в прояснении:

1. Среди заявленных диссертантом методов исследования обозначен метод контент-анализа, однако единственный значимый результат его отражения обнаружен в таблице 3 «Состав рубрик в газете «Казак» (С. 90-91). Поскольку кодировочная таблица в работе отсутствует (хотя использование этого инструментария могло существенно дополнить выводы о жанрово-тематических предпочтениях анализируемых газет) хотелось бы прояснить, свидетельствуют ли данные этой таблицы о постоянном, повторяющемся из номера в номер количестве текстов определенной тематики. Хотелось бы уточнить и выбранные автором единицы контент-анализа.

2. Как указывалось выше, отдельные приложения представляют несомненную ценность и вводят в научный оборот новый материал. Хотелось бы уточнить, почему автор диссертационного сочинения не посчитал необходимым вынести их в специальный раздел. С нашей точки зрения, предложенный диссертантом порядок включения приложений непосредственно в главы работы приводит к некоторой композиционной рыхлости и не позволяет адекватно оценить объем собственно исследовательской составляющей.

3. Замечены в работе и некоторые стилистические шероховатости, соседствующие иногда с фактическими и прочими недочетами. Как, например, понимать такое утверждение исследователя: «Проанализировав 147 выпусков газеты, мы составили примерное соотношение в ней официоза, перепечаток из других изданий, местного материала, информативных художественных и публицистических статей...» (С.90). Почему автор говорит о «примерном соотношении», когда комментируются итоги проведенного контент-анализа (см. замечание 1) и какова специфика таких жанров как «информативные художественные и публицистические статьи». Что это стилистическая небрежность или игнорирование теории о жанрах журналистики?

4. В газетах «Казак» и «Приуральское слово» особый исследовательский интерес представляет рубрика «Письма в редакцию». Хотелось бы уточнить, а какова была социокультурная нагрузка других рубрик изучаемых изданий. И не кажется ли автору, что отдельные из анализируемых писем могли составляться непосредственно в редакции, как это практиковалось со времен Н.И.Новикова и встречается иногда в современной газетной практике.

5. Среди положений, выносимых на защиту, находим следующее: «...газета «Казак» была авторским издательским проектом П.Д.Захарова, своего рода моножурналом, тип которого восходит к традициям И.А.Крылова, Ф.М.Достоевского» (С.16). Видимо, автор имеет в виду «Почту духов» Крылова и «Дневник писателя» Достоевского. Однако, если обращение к «Дневнику писателя» мы встречаем на с. 86, 113 исследования (правда, опосредованное, сам текст не включен в библиографию), то следов работы, связанной с поисками традиций Крылова, нами не обнаружено.

6. В целом теоретическая база исследования отличается необходимой полнотой, однако в списке использованной литературы отсутствуют некоторые необходимые в контексте заявленной темы позиции. Например, нет в нем работы Жиркова Г.В. «Золотой век журналистики России: история русской журналистики 1900-1914 годов» (СПб.,2011). Докторская диссертация Патрушевой Н.Г. «Цензурное ведомство в государственной системе Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв.» (2014) указана при анализе теоретико-методологической базы в автореферате, но почему-то не включена в список использованной литературы в самой диссертации.

Эти замечания носят частный характер и ни в коей мере не умаляют нашего высокого мнения о рецензируемой диссертации.

Диссертационное исследование Барышниковой Татьяны Андреевны на тему «Частная провинциальная газета дореволюционной России как социокультурный феномен» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к исследованиям подобного рода, соответствует п.

9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом, доцентом кафедры журналистики филологического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского Гордеевой Еленой Юрьевной.(специальность 10.01.03-литература народов зарубежных стран)

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры журналистики филологического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, протокол №10 от _ 28.06.2016

Заведующий кафедрой журналистики
Нижегородского государственного
университета им. Н.И.Лобачевского
доктор политических наук, профессор,
(специальность 23.00.02-политические
институты и процессы)

Савинова Ольга Николаевна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.
Тел.:(831) 462-30-03.
E-mail: unn@unn.ru.

