«Утверждаю»
Проректор по научной работе
Национального исследовательского Томского
государственного университета
доктор физ.-мат. наук
_____ И.В. Ивонин
июля 2016 г.

г. Томск

Отзыв
Ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» о диссертации Борисовой Елизаветы Олеговны «Русская лексика со значением быстроты и медлительности в семантико-мотивационном аспекте», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, Екатеринбург – 2016.

Диссертационная работа Е.О. Борисовой посвящена изучению способов языкового воплощения представлений о скорости в русской народной языковой картине мира. **Актуальность** исследования обусловлена необходимостью дальнейшей разработки проблематики картины мира как одного из наиболее важных направлений современной антропоцентрической лингвистики. Первостепенной задачей данного направления является поиск путей описания фрагментов мира, один из которых, базирующийся на мотивационном анализе, сформирован в рецензируемом исследовании, что составляет его **актуальность**. **Актуальность** работы заключается также в обращении Е.О. Борисовой к концептуальной области, соотнесённой с трудовой деятельностью и тем самым наделённой особой значимостью в народном сознании: её реконструкция в этнолингвистическом ключе призвана выявить связь языка и культуры народа, его аксиологических установок в этой сфере, характерных черт русского менталитета.

Значимость полученных автором результатов для развития лингвистики определяется тем, что на защиту представлено глубокое исследование не решённых в современной русистике проблем:

- впервые осуществлён семантико-мотивационный анализ русской лексики со значением скорости, в котором нашли отражение наивные представления народа о быстроте и медлительности;

- обоснован семантико-мотивационный подход к анализу материала как наиболее адекватный способ описания фрагмента народной языковой картины мира;

- описаны различия в способах концептуализации средствами языка быстроты и медлительности, включая специфику их оценки носителями языка;

- выявлены наиболее продуктивные модели номинации скорости и её основные «донорские» тематические сферы;

- осуществлена семантическая реконструкция и этимологическая интерпретация ряда лексических единиц скорости с «затемнённой» внутренней формой;

- введён в научный оборот значительный объём лексико-фразеологического материала, ранее не подвергавшегося анализу.

Сказанное свидетельствует о безусловной научной **новизне** диссертации Е.О. Борисовой.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в развитие актуальных направлений русистики – лингвокогнитивного и этнолингвистического.

- Автором *доказательно обоснована* правомерность рассмотрения значения и внутренней формы слова как наиболее объективированных хранителей концептуальной информации.

- С учётом достижений Уральской этнолингвистической школы *разработана и внедрена* авторская версия модели описания русской лексики со значением быстроты – медлительности.

- *Выявлено* семантическое и мотивационное своеобразие лексико-фразеологических единиц, формирующих образ скорости в народном сознании носителей русского языка.

- *Доказана* перспективность использования метода семантико-мотивационного анализа для исследования когнитивных основ номинаций определённой семантической области и выявления её этноспецифических черт.

Теоретическая проработанность диссертации и её аналитическая составляющая определяют **практическую ценность** работы Е.О. Борисовой.

- Результаты и выводы исследования, несомненно, будут востребованы в осмыслении общих закономерностей формирования и сущностных характеристик русской языковой картины мира.

- Полученные данные могут быть использованы в практике преподавания вузовских курсов по диалектологии и лексикологии, спецкурсов по этнолингвистике, ономасиологии и этимологии.

- Материалы диссертации призваны найти применение в лексикографической практике при составлении толковых, фразеологических и этимологических словарей русской диалектной лексики.

Достоверность результатов исследования Е.О. Борисовой обеспечивается тем, что *теоретические выводы основываются* на значительном по объёму и исчерпывающем по степени охвата материале, который составили лексикографические источники (их список включает 86 наименований!), данные картотек, а также архивы полевых экспедиционных записей, в осуществлении которых принимал участие автор диссертации. В сферу анализа вовлечено 2200 лексических и фразеологических единиц – как объём, так и качество анализируемого материала вызывают большое уважение к автору.

Идеи, лежащие в основе концепции Е.О. Борисовой, базируются на обобщении достигнутых научных результатов в области когнитивной лингвистики, лексической семантики, лингвокультурологии, этнолингвистики, этимологии. Особое внимание уделено концептуализации времени в языке. Теоретико-методологическая база диссертационного исследования Е.О. Борисовой сформирована с опорой на работы ведущих в соответствующих областях знания лингвистов. Творческое развитие их идей свидетельствует о достоверности полученных результатов.

Использован широкий диапазон процедур и методов анализа, таких как идеографическая классификация, контекстный и компонентный анализ, семантико-мотивационная реконструкция лексики и фразеологии, ономасилого-этимологический анализ. Достоверность результатов обеспечивается прежде всего непротиворечивостью и адекватностью применения различных методов и их совокупности на разных этапах исследования.

Личный вклад Е.О. Борисовой состоит в непосредственном участии автора в получении исходных лингвистических данных, их обработке и интерпретации, разработке основных идей, обосновании выводов, участии соискателя в апробации результатов исследования на научных конференциях разного уровня и подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Текст диссертационного исследования включает 6 глав, сопровождается обширной библиографией (297 наименований, включая источники) и словоуказателем в качестве приложения. Содержание и последовательность глав отражают логику предпринятого исследования и обоснование положений, выносимых на защиту.

В первой главе диссертации автор рассматривает комплекс теоретико-методологических установок, связанных с семантико-мотивационным

анализом лексики скорости. В проекции на исследуемый материал эти установки позволяют выявить критерии смысловой дифференциации лексики с компонентом значения «быстро – медленно» и основные семантические классы таких слов. Построение семантической классификации с опорой на комплекс параметров различной природы представляется несомненной заслугой автора: ему сопутствовала глубокая аналитическая проработка семантики исследуемых единиц и в целом убедительная интерпретация в каждом конкретном случае. Оправданным также видится введение более общей типологии по принципу семантической доминанты абсолютности, относительности и слабой акцентированности «скоростного» компонента в структуре лексического значения единицы, что позволило автору сосредоточиться в анализе языковых представлений о скорости на тех группах лексики, которые выражают признаки «быстро – медленно» в наиболее чистом виде, то есть скорость выступает как абсолютная величина.

Разностороннее описание выделенных семантических групп убедительно доказывают вхождение категории скорости в число параметров оценки трудовой деятельности, что определяет, во-первых, её высокую значимость для членов крестьянского социума и, во-вторых, специфику характеристик, раскрывающих соотношение полюсов «быстро – медленно». Сопоставительным анализом полюсов аргументируется ряд выводов по первой главе, связанных с крайне высокой степенью экспрессивности скоростных лексем, со способом передачи признака скорости единицами разной частеречной принадлежности, с многочисленностью и разнообразием закреплённых во внутренней форме образов (см. положение 1).

Выявление способов концептуализации признаков «быстро» и «медленно» приводит автора к доказательному обоснованию существенных различий между ними: признак высокой скорости формирует представления об энергичности, подвижности, бойкости, расторопности и содержащие его лексемы наделяются всем спектром оценок, в то время как признак медлительности более, по выражению автора, «монолитен» и соотнесён только с негативной оценкой (см. положение 2).

Последующее развитие концепции исследования Е.О. Борисовой переключает фокус анализа с собственно семантического на мотивационный уровень, что обусловливает формирование мотивационно-тематических групп на основе предметно-тематических кодов, выделенных, исходя из мотивирующих значений мотивации скорости. Описанию мотивационно-тематических групп посвящены 2, 3, 4 и 5 главы рецензируемой работы.

Мотивационный аспект анализа представляется наиболее интересной и информативной частью исследования. Нельзя не согласиться с Е.О.

Борисовой в том, что «поиск мотивации слова… выводит исследователей на уровень духовной культуры, картины мира носителей языка, поскольку предполагает обращение и к языковым категориям…, и к экстралингвистической действительности, в том числе культурному контексту, в котором функционирует языковой знак» (с. 6). Адекватность выделенных автором тематических групп и предметных кодов не вызывает сомнения, поскольку все они отражают наиболее важные и актуальные для носителя традиционной культуры сферы жизни: это бытийные характеристики, простейшие действия и процессы; сам человек в его психо-физических и социальных ипостасях; природа, материальная и духовная культура (см. положение 3).

Наблюдения, полученные в ходе мотивационного анализа и отразившиеся в выводах, безусловно, обладают **научной значимостью**. Отметим вывод о различной наполненности тематико-мотивационных групп, объясняющейся внеязыковыми факторами (неодинаковым объёмом явлений в соответствующей сфере, важностью той или иной группы для носителя языка и др.).

Важно также отметить неравномерное привлечение кодов для осмысления быстроты и медлительности: в первом случае чаще используется код природных стихий, метеорологический, технический, мифологический коды, во втором – антропонимический, трудовой, кулинарно-гастрономический коды (см. положение 3).

Заслуживает внимания вывод, вытекающий из материалов 6 главы исследования, в которой меняется ракурс рассмотрения мотивации лексики скорости: в центр помещаются общие закономерности быстроты и медлительности, отражённые в разных тематико-мотивационных группах. Таким образом, речь идёт о «сквозных мотивах» быстроты и медлительности: значения высокой скорости развиваются у слов, называющих движение и двигающиеся объекты, а также у обозначений действий, процессов и признаков высокой интенсивности. В основу обозначений низкой скорости кладётся признак неспособности к движению (см. положение 4).

Всем ходом работы Е.О. Борисова убедительно доказывает высокие возможности применения семантико-мотивационного анализа фактов языка, которые проявляются в том числе в реконструкции ряда лексических и фразеологических единиц с «затемнённой» внутренней формой. Автор успешно осуществляет её путём применения методики семантико-мотивационных параллелей, а также привлечением этнографических сведений (см. положение 5).

Таким образом, можно констатировать, что положения, выносимые на защиту, находят исчерпывающее обоснование в работе.

Считаем, что имеются все основания говорить о представленной к защите диссертации как о научно значимом оригинальном исследовании, характеризующемся концептуальностью, глубиной, высоким воплощением замысла. Хочется отметить основательность, тщательную проработку языковых фактов, точность лингвистических интерпретаций, а также привлечение богатого материала, являющегося украшением работы. Отметим также хороший язык и высокий уровень оформления.

Высоко оценивая проведённое исследование, позволим себе два замечания.

Первое связано с отсутствием в работе статистических данных, введение которых могло бы сделать представление материала более репрезентативным. Работа включает большое количество различных групп и классификаций, которые иллюстрируются примерами (приводимыми, правда, во множестве). Однако остаётся неизвестным точное количественное наполнение, которое представляется очень важным для объективации общей картины и выводов. Кстати, понятие доминанты имеет количественную природу. Сделанное замечание не следует абсолютизировать, но представляется, что в некоторых случаях количественные подсчёты были бы не лишни.

Второе замечание касается способа подачи выводов по главам. Мы вполне отдаём себе отчёт в том, что предпринятое исследование зиждется на конкретных фактах, которые, вполне возможно, ценнее широких обобщений. Однако выводы, во многом кратко повторяющие содержание глав, представляются не самыми удачными по форме. Содержательно они отражают суть, но хотелось бы в ряде случаев видеть более высокий уровень обобщения.

Объём проделанной работы представляется колоссальным, а её качество высоким, на фоне этого мы сочли возможным не останавливаться на мелких и довольно немногочисленных погрешностях.

Высказанные замечания носят сугубо частный характер и не могут оказать влияния на общую высокую оценку работы.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию: основные положения были изложены автором в докладах на 6 Международных и 5 Всероссийских конференциях. По теме исследования опубликовано 15 работ, 3 из них – в изданиях, включённых в перечень ВАК.

Автореферат диссертации полностью и точно передаёт её научную проблематику, логику и структуру.

Всё сказанное позволяет заключить, что диссертация «Русская лексика со значением быстроты и медлительности в семантико-мотивационном аспекте представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой успешно решается задача выявления семантико-мотивационного своеобразия лексико-фразеологических единиц, реализующих признаки «быстро» и «медленно», что позволяет охарактеризовать этнокультурную специфику наивных представлений о скорости, воплощённых в русской языковой традиции. Решение данной задачи имеет существенное значение для развития филологии в области её когнитивного и этнолингвистического направления. Диссертация соответствует требованиям, изложенным в пп. 9 – 14 действующего «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации, Борисова Елизавета Олеговна, безусловно заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв составлен доцентом (научная специальность 10.02.01 – Русский язык), кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русского языка Национального исследовательского Томского государственного университета Гынгазовой Людмилой Георгиевной, заслушан и одобрен на заседании кафедры русского языка Национального исследовательского Томского государственного университета (Протокол №15 от 30.06.2016 г.).

Демешкина Татьяна Алексеевна, доктор филологических наук (научная специальность 10.02.01 – Русский язык), профессор, декан филологического факультета, зав. кафедрой русского языка Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

_____ ____ Т.А. Демешкина

Адрес организации: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
тел. (3822) 529-852
www.tsu.ru
e-mail: rector@tsu.ru

Подпись Т.А. Демешкиной заверяю.

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий документовед
Управления делами