«Утверждаю»

Ректор Пермского государственного национального исследовательского университета

Игорь Юрьевич Макарихин

«02» сентября 2016 года

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации

ИРИНЫ ОЛЕГОВНЫ ПРОКОФЬЕВОЙ

«УФИМСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ПРОЗА КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI ВЕКОВ: СОСТОЯНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ»,

представленной на соискание учёной степени

кандидата филологических наук по специальности

10.01.01 – РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Вынесенная на защиту работа Ирины Олеговны Прокофьевой «Уфимская художественная проза конца XX - начала XXI веков: состояние и функционирование» может быть квалифицирована как научное исследование, выполненное по актуальной проблематике и обладающее высокой практической значимостью.

Научная новизна исследования определяется впервые предпринимаемым последовательным и систематическим описанием уфимской литературы последних десятилетий как целостного локального литературного феномена. Безусловно, ставя перед собой задачу описания локальной литературы, исследователи сталкиваются с существенными проблемами. Первая из них заложена в самом предмете исследования, который в сопоставлении с предметом классического литературоведения, нацеленного на анализ художественных достижений эпохи, как правило,

связанных с литературной жизнью столиц, представляется не самодостаточным. С этой трудностью Ирина Олеговна справляется сразу, обрисовав ситуацию по-настоящему насыщенного и динамично развивающегося литературного поля, которое помимо плотной литературной среды характеризуется яркими творческими индивидуальностями, получившими признание на общероссийском уровне. Соседям по региону, пермякам, например, остается только завидовать столь полнокровной жизни башкирской столицы, в которой регулярно издаются литературные журналы, выходят тематические сборники, проходят литературные конкурсы и заседания литературно-критического клуба, развиваются жанры литературной рецензии и литературной полемики.

Собственно, с этим фактом существования самобытной и насыщенной литературной жизни Уфы связана **актуальность исследования**. Отсутствие систематической оценки современной уфимской литературы как состоявшегося литературного явления заставила автора исследования обратиться к характеристике «основных тенденций в развитии уфимской литературы в целом и специфических черт в творчестве талантливых уфимских писателей в частности» (С. 3).

Обоснованность и достоверность положений, выводов и заключений диссертации определяются репрезентативным характером материала исследования, включающего 50 произведений 10 наиболее ярких авторов современной уфимской прозы, а также хорошо проработанной теоретико-методологической базой исследования. Возвращаясь к вопросу о проблемах в изучении локальных литератур, нужно сказать, что одна из самых сложных среди них связана с методикой анализа литературных произведений, поскольку критерии художественности, механически перенесенные из сферы «высокой» литературы, приводят к искажению картины литературного развития в

регионах. И в этом отношении автор диссертации счастливо обходит подводные камни, обращаясь к актуализированной в современных исследованиях региональных литератур методике описания «литературного гнезда», восходящей к трудам Н.К. Пиксанова.

Нужно отметить, что методологическая часть исследования в целом выглядит продуманной и логично выстроенной. Автор диссертации строит обзор литературы вокруг важного для диссертации методологического основания – понимания неразрывной связности культуры и пространства. В этом отношении исследования, посвященные изучению провинциальной культуры и литературы (В.В. Абашев, В.Н. Алексеев, К.В. Анисимов, Е.Я. Бурлина, А.Н. Давыдов, Е.И. Дергачёва-Скоп, Н.М. Инюшкин, Т.Н. Маркова, Т.Н. Масальцева, Н.Е. Меднис, В.Г. Одиноков, И.А. Разумов, Е.К. Созина, Б.А. Чмыхало, Е.Н. Эртнер и др.), соединяются с философскими и культурологическими исследованиями пространственного модуса культуры, представленными в работах Н.А. Бердяева, Н.С.Трубецкого, М.М. Бахтина, Г.Д. Гачева, А.Я. Гуревича, Ю.М. Лотмана, В.Н. Топорова.

Перспективной с точки зрения применения генеральной для диссертации методики описания «литературного гнезда» выглядит сопоставление ее с теорией социальных полей Пьера Бурдье. Это направление размышлений автора диссертации намечает конкретные подходы к анализу феномена литературного гнезда, которые могут быть использованы при изучении локальных литератур.

Другим теоретико-методологическим основанием исследования становится установка на интеграцию уфимской литературы в общероссийский контекст. В этом отношении самостоятельную научную ценность имеет обзор литературно-критических и научных материалов, посвященных анализу основных тенденций развития русской литературы двух последних десятилетий. В обзор включены работы ведущих авторов,

определяющих сегодня развитие отечественного литературно-критического поля (П.В. Басинский, А.А. Ганиева, Н.Б. Иванова, Т.А. Касаткина, В.Я. Курбатов, В.Н. Курицын, Н.Л. Лейдерман, М.Н. Липовецкий, А.М. Марченко, А.С. Немзер, Г.Л. Нефагина, В.Е. Пустовая, И.Б. Роднянская, В.П. Руднев, И.С. Скоропанова, О.А. Славникова, К.А. Степанян, М.Н. Эпштейн и др.). Эта часть исследования вполне может лечь в основу самостоятельного учебного пособия по современной литературной критике.

Одним из самых удачных параграфов исследования представляется второй параграф первой главы «Современная научно-критическая литература о региональной (уфимской) прозе двух последних десятилетий». На наш взгляд, именно эта часть исследования, которая помимо обзора основных литературно-критических и научных публикаций, посвященных уфимской прозе, содержит динамичное описание литературной ситуации, сложившейся в Уфе в 1990 - 2000-х гг., представляет реализацию подходов, намеченных в теоретической части работы и предлагающих соединение теорий литературного гнезда и литературного поля. Конечно, хотелось бы видеть более развернутое применение этих принципов: наверное, описание процесса формирования литературного «гнезда-поля» должно было стать предметом более пристального и подробного анализа.

Это кажется тем более важным, что вторая и третья глава исследования сориентированы на вполне традиционные подходы к анализу литературного произведения и содержат подробную характеристику проблемно-тематических и поэтических (жанр, стиль, система героев, композиционные приемы и образ автора) особенностей. Компоновка и взаимодействие этих глав дает достаточно полное представление о жанровых и стилистических предпочтениях уфимских авторов, а также тематическом спектре их произведений.

Впечатляет тщательность представления выбранных произведений: каждая из характеристик превращается в подробную рецензию, включающую последовательный анализ сюжета, образной структуры, жанровых и стилистических особенностей, а также подборку основных литературно-критических высказываний. Показался чрезвычайно интересным анализ нарративных стратегий уфимских прозаиков. Действительно, в силу общей жанровой диффузии, характерной для современной художественной сферы, однозначно определить жанр произведения нередко оказывается просто невозможным. В этом случае продуктивнее становится анализ коммуникативных и нарративных стратегий, которые ложатся в основу художественного текста. Этот подход проявляет интересные особенности городской прозы, тесно связанной с текущими социокультурными практиками, в том числе с деятельностью городских медиа: СМИ, социальными сетями, устной историей. На сопоставлении творческих стратегий писателя и журналиста как современного летописца городской жизни построен, в частности, анализ повестей Ю.А. Горюхина «Встречное движение» и «Крайний подъезд слева». Ирина Олеговна отмечает близость творческой позиции писателя установкам хроникера, который воспроизводит повседневные житейские ситуации (с.98).

Практическая значимость рассматриваемой работы определяется очевидной включенностью ее материалов в текущую литературную практику: вторая и третья глава исследования предлагают актуальные литературно-критические оценки действующих писателей. Помимо этого, материалы и выводы диссертации могут активно использоваться при разработке курсов по современной российской и региональной литературе и критике. С другой стороны, авторские разработки представляются методологически и методически ценными с точки зрения дальнейших исследований локальных литератур. Важнейшим основанием для высокой

оценки практической значимости работы является подготовленная автором исследования хрестоматия «Современная уфимская художественная проза (1992-2012 гг.)» (в соавторстве с П.И.Федоровым).

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям

Стилистическое оформление диссертации также отражает ее внутреннее деление на научно-исследовательскую и научно-критическую часть. Первая – посвященная обзору теоретических подходов и методик региональных исследований, а также характеристике научно-критического изучения современной прозы – написана ясным и логичным языком, позволяющим легко следовать за размышлениями автора. Вторая глава включает черты публицистичности, что, очевидно, связано с использованием материалов литературно-критических выступлений автора диссертации, но в целом соответствует научному стилю изложения.

Работа оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационному тексту. Структура диссертации подчинена целям и задачам исследования, ее составляют введение, три главы, заключение, список литературы, который включает 202 источника. В качестве небольшой шероховатости отметим отсутствие в списке литературы указания на дату обращения при оформлении электронного источника.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации. Объем и структура автореферата позволяют составить полное представление о выполненной работе.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации

По представленному автором перечню собственных публикаций можно сделать вывод о том, что основные положения диссертации достаточно полно изложены в печати. Всего опубликовано 17 печатных

научных работ, из которых 4 - в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Результаты исследований были представлены в докладах на Международных и Всероссийских конференциях. Помимо этого, материалы исследования были опубликованы в литературно-художественном журнале «Бельские просторы» (г. Уфа), здесь появилось 6 статей автора диссертации.

Замечания и вопросы по диссертационной работе:

1. При всей тщательности характеристики конкретных произведений второй и третьей главам исследования не хватает концептуальности и преемственности оценок, которые бы позволили выстроить наиболее важные линии развития уфимской прозы: сквозные тенденции, связанные с национальной, территориальной и собственно литературной идентичностью уфимских авторов. Нередко выводы по отдельным параграфам отсутствуют (2.3, 2.4, 3.3) или носят не вполне конкретный характер (2.5), что затрудняет восприятие текста второй и третьей глав с точки зрения последовательности размышления.

2. Не совсем понятным оказывается выбор жанровой специфики произведений молодых уфимских прозаиков в качестве основания для деления третьей главы, посвященной поискам героя нашего времени.

3. В Заключении диссертации Ирина Олеговна постаралась свести анализ отдельных произведений в общую картину, сформулировав основные тенденции в развитии уфимской прозы. Можно сказать, что Заключение работы не просто резюмирует текст исследования, но обладает собственной содержательной новизной. Так, например, обобщение, связанное с ключевой для уфимской литературы мифологемы дома, представленной в Заключении (с.199), в основном тексте диссертации не получает последовательного развития. Размышление о мифологеме дома мы встречаем только при разборе романа П.А. Храмова «Инок». Соглашаясь с автором исследования в том, что мифологема дома в

пространстве локальной литературы приобретает структурообразующую функцию, хотелось бы видеть более полный и развернутый вариант ее представления в основной части исследования.

В целом указанные недочёты не снижают научную ценность работы.

Диссертационное исследование Ирины Олеговны Прокофьевой «Уфимская художественная проза конца XX - начала XXI веков: состояние и функционирование», соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (п. 9), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры журналистики и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Еленой Георгиевной Власовой, обсуждён и единогласно утверждён на заседании кафедры журналистики и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» от «2» сентября 2016 г. (Протокол № 1).

Заведующий кафедрой журналистики и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доктор филологических наук (10.01.01 - Русская литература), профессор

Владимир Васильевич Абашев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15, тел. (3422)396435, e-mail: info@psu.ru

Власова

Е.П. Антропова