

«УТВЕРЖДАЮ»
и.о. проректора по научной
работе ФГБОУ ВО
«Тульский государственный
университет»
доктор технических наук,
профессор А.А. Маликов



_____ /
2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» – на диссертацию Захарова Сергея Михайловича на тему «Студенческая молодёжь как политический актор в постсоветских трансформациях», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Политические процессы на постсоветском пространстве сложно рассматривать вне трансформационного контекста. Распад советской государственности вызвал к жизни практики государственного строительства в бывших союзных республиках, равно, как и существенно обогатил и разнообразил их политическую жизнь. Политическая сфера постепенно начинает позиционироваться как открытая и конкурентная, что по-своему способствует развитию политических акторов и их стратегий. Политическое участие становится всё более вариативным за счёт включения в процессы демократизации различных общественных слоёв и групп, а также политических движений и объединений, представляющих в публичном пространстве собственную политическую повестку.

Опыт политической трансформации на постсоветском пространстве показывает, что не во всех государствах гражданская активность могла

привести к значительным изменениям институционального дизайна политической системы.

В данном смысле приобретают актуальность любые исследования, связывающиеся с уточнением возможностей тех или иных политических акторов. И отсюда, актуальность диссертационного исследования С.М. Захарова не вызывает сомнений. Его диссертационная работа посвящена исследованию политического потенциала студенческой молодёжи в постсоветской трансформации. На наш взгляд, не вызывает сомнения тот факт, что студенческая молодёжь может позиционироваться важным политическим актором, от активности которого может зависеть политическое будущее правящих элит.

Диссертационное исследование С.М. Захарова имеет научную новизну и практическую значимость, поскольку позволяет выявить репертуары политического участия студенческой молодёжи на постсоветском пространстве и соотнести их с практиками управления студенческой активностью.

Во Введении автор обозначает актуальность выбранной темы диссертационного исследования, раскрывает теоретический дискурс студенческой активности и постсоветских политических трансформаций, структурируя его в шести группах, формулирует авторскую гипотезу, объект и предмет исследования, определяются цель, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, методология проведённого исследования и положения, выносимые на защиту.

В Главе I «Студенческая молодёжь как политический актор: теоретический анализ» автор показывает, что студенческая молодёжь может являться, как и абстрактным сообществом, так и весьма сплочённым организмом, что позволяет ей в определённых случаях позиционироваться в качестве политического актора. Опираясь на ряд теоретических построений, автор последовательно доказывает данную мысль. Отсюда, политический потенциал студенческой молодёжи вполне объективен, что и вызывает справедливую рефлексию со стороны власти. В данном случае,

«институционализируемая активность студенческой молодёжи становится предметом соглашений между ключевыми политическими акторами» (с. 43).

Автор приводит классификации политических акторов, показывая при этом, что все они могут быть использованы применительно к студенческой молодёжи (с. 52-59). Именно здесь, с точки зрения автора, и выстраивается связь между политической практикой и дальнейшими стратегиями мобилизованного студенчества, становящегося «либо сторонником власти, либо выбирающим путь политического сопротивления» (с. 60).

В Главе II «Студенческая молодёжь в политических трансформациях: исторический экскурс» С.М. Захаров показывает, как постепенно происходило развитие политического потенциала студенческой молодёжи. Студенческая протестная активность рассматривается автором в динамике и носит циклический характер, где «периоды относительного затишья/спада активности только приближали грядущую активизацию протеста» (с. 61).

Диссертант выделяет различные формы студенческой активности, объективированные в политическом процессе. Каждая форма активности определённым образом комментируется и характеризуется, что, в итоге решает одну из задач в рамках диссертационного исследования. Мобилизованное студенчество, активно участвующее в политической сфере, – объективная реальность, с которой сталкиваются правящие элиты во многих государствах мира. С точки зрения диссертанта, активность студенческой молодёжи «повышалась в периоды политической неопределённости, и приходила в состояние спада в тот момент, когда наступала политическая стабильность» (с. 79). Что касается практик политического участия мобилизованного студенчества, на наш взгляд, весьма ценным представляется мысль диссертанта об активизации студенческого сопротивления в период политической трансформации – сокращении политических свобод перед революционной ситуацией. Говоря о практиках политического участия студенческой молодёжи в СССР, диссертант отмечает, что советская власть не была заинтересована в развитии его субъектного потенциала, стремясь привлечь его «в готовые

институты, контроль над которыми осуществлялся посредством системы вертикального администрирования» (с. 98).

В Главе III диссертационного исследования С.М. Захарова в непосредственном фокусе внимания оказывается студенческая активность в процессе постсоветской трансформации. Как уже отмечалось, активность студенческой молодёжи на постсоветском пространстве могла приобретать различные формы, варьируясь от конструктивных практик, когда студенческая молодёжь оказывалась союзником власти – до деструктивных, когда студенчество выступало её непримиримым критиком. Отсюда, студенческая молодежь как политический актор могла способствовать, как легитимации, так и делегитимации политических режимов. С.М. Захаров связывает перспективы выбора стратегии подобного взаимодействия с властью с рядом факторов, к числу которых он относит «состояние политического режима, внешний фактор и характер протеста» (с. 102). Отсюда, кажется вполне справедливым тезис автора о том, что «студенчество с различной степенью эффективности принимает участие в политической трансформации в государствах на постсоветском пространстве» (с. 133). В дальнейшем, автор последовательно оценивает шансы студенческой молодёжи применительно к постсоветским режимам, достаточно подробно оценивая существующий опыт взаимоотношений студенчества и власти, а также выстраивая вероятностные сценарии новых взаимодействий.

Говоря о российском опыте взаимодействия между властью и студенческой молодёжью, С.М. Захаров отмечает, что он осуществлялся в дискурсе власти – вероятно, по инерции советского периода. В период «цветных» революций и успешного позиционирования студенчества в качестве политического актора в Грузии, Украине и Кыргызстане, российская власть предпринимает серьёзные усилия по амортизации студенческой активности и по налаживанию управления в студенческой среде. Отсюда, кажутся вполне объяснимыми практики инкорпорации активной и лояльной части российского студенчества в «готовые институты» (с. 160).

В Заключении диссертантом приводятся основные выводы.

Вместе с тем, на наш взгляд, в тексте диссертации необходимо отметить ряд спорных моментов, обративших на себя внимание.

1. Говоря о роли студенческой молодёжи в постсоветской трансформации, и подробно останавливаясь на конкретных случаях политического участия мобилизованного студенчества, С.М. Захаров упускает из внимания политические процессы в странах Балтии. На наш взгляд, сопоставление опыта политического участия студенческой молодёжи в формировании новой государственности в Латвии, Литве и Эстонии могло бы довольно перспективно смотреться в тексте диссертационного исследования.
2. Знакомство с текстом диссертационного исследования показывает, что активность студенческой молодёжи на постсоветском пространстве рассматривается автором, преимущественно, в протестном контексте. Автором не слишком часто приводятся примеры политического участия студенческой молодёжи на стороне власти. Хотя, как отмечает сам автор, устойчивость постсоветских политических режимов во многом вызвана существующим консенсусом между политическими акторами, своеобразной игрой на упреждение протестной активности со стороны власти (с. 132).
3. Рассуждая о рисках политической трансформации в России (П. 6 Положений, выносимых на защиту, с. 17-18), С.М. Захаров указывает, что власть пытается минимизировать их за счёт включения студенческой молодёжи в различные патриотические проекты при одновременной дискредитации политических оппонентов власти. На наш взгляд, подобные утверждения нуждаются в социологическом сопровождении, и авторский текст мог бы значительно выиграть в случае подкрепления авторской аргументации данными социологических исследований.


Выводы по диссертации, обладающие научной новизной, аргументированы. Основные этапы диссертационного исследования представлены в автореферате, который соответствует основному содержанию диссертации. Результаты диссертационного исследования прошли научную апробацию, становясь предметом внимания в публичном пространстве, в выступлениях автора на научных конференциях различных уровней, а также в 15 научных публикациях (в том числе 8 в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ).

Таким образом, диссертационное исследование С.М. Захарова «Студенческая молодёжь как политический актор в постсоветских трансформациях», является самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, имеющей важное значение для развития политической науки, полностью соответствующей критериям и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г. Его автор - Захаров Сергей Михайлович заслуживает присуждения ему степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен, обсужден и утвержден на заседании кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» (Протокол № 1 от 30 августа 2016 г.).

Зав. кафедрой социологии и политологии
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
доктор политических наук, профессор

 Батанина
Ирина Александровна


Почтовый адрес: 300012, г. Тула, пр. Ленина, 92
Телефон: +7 (4872) 33-24-10. Факс: +7 (4872) 35-81-81.
e-mail: info@tsu.tula.ru http://tsu.tula.ru
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»