

«Утверждаю»

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Смоленский государственный университет»

доктор философских наук
Александр Григорьевич Егоров



«8» сентября 2016 года

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Михайловой Марии Андреевны
«Мемуарная проза писателей в журнале «Новый мир» 1958 – 1970 гг.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10. 01. 01 – *Русская литература*

«Новомирская» тема, к которой обратилась диссертантка, до сих пор будоражит общественное сознание. Одни авторы – М. Синельников, М. Золотоносов продолжают развенчивать «миф» о выдающейся роли А.Т. Твардовского и редактируемого им журнала «Новый мир» в эпоху шестидесятых годов. Другие же, коих большинство – А.М. Турков, В.А. Твардовская, С. Лакшина, Н. Дикушина, В. Акаткин, Т. Синирева, отстаивают сложившееся мнение об особой значимости деятельности Твардовского и новомирцев. В РГАЛИ хранится весомый архив журнала, материалы которого могут послужить основой многих научных работ. Тем ценнее каждое новое обращение к истории легендарного журнала, исследование его феномена. Попытка разобраться с проблемой писательской мемуаристики на страницах «Нового мира» периода «оттепели», желание выявить «степень творческой свободы писателей» (с. 14) не может не приветствоваться, это свидетельствует о несомненной **актуальности** проведенного исследования М.А. Михайловой.

Автор диссертации проводил свой анализ, используя весьма обширный **материал**: учтены все тексты мемуарного жанра, опубликованные в «Новом мире» в 1958 – 70 годах, архивные документы из «новомирского» фонда в РГАЛИ, дневники и

воспоминания сотрудников редакции журнала, литература non-fiction рубежа XX – XXI вв.

Методология исследования основана на применении историко-литературного, типологического и текстологического методов анализа.

Теоретической базой рецензируемого труда стали как фундаментальные работы по истории и теории вопроса М. Бахтина, Л. Гинзбург, Р. Якобсона, так и монографии современных ученых: Н. Ивановой, В. Кабанова, Т. Колядич, М. Михеева, Н. Николиной, Е. Приказчиковой, Т. Симоновой, А. Тартаковского и др.

Научная новизна исследования материала обусловлена тем, что корпус текстов «новомирской» мемуарной прозы впервые рассмотрен в качестве самостоятельного объекта анализа, что позволяет выявить его информативную и художественную ценность, конкретизировать понятие феномена отечественного «толстого» литературного журнала.

Сформулированные М.А. Михайловой во Введении положения, выносимые на защиту, получают аргументированное развитие на протяжении всего ее труда и находят научно сформулированные подтверждения в Заключение.

Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам. Основное содержание работы представлено в трех главах.

В первой главе «Мемуарная литература в "Новом мире"» изложены основы имеющихся подходов, теорий, разных точек зрения по проблеме литературы мемуарного характера.

В параграфе первом диссертации явлены результаты работы, проделанной соискательницей научной степени, по освоению литературы по вопросам «жанрового статуса» мемуаристики. В подробном обзоре представлен генезис жанра (от периода Древней Руси до современности), справедливо акцентируется «взрыв» означенной литературы в период «оттепели». Должное внимание, на наш взгляд, уделено литературным пристрастиям «Нового мира» и его главного редактора А. Твардовского, особенно ценившего «субъективную правдивость» в мемуарах (с. 34).

Второй параграф главы «"Новый мир" и жанрово-тематический диапазон мемуарной литературы» предлагает аналитический обзор писательских воспоминаний. Он подтверждает высокий эстетический и художественный уровень отобранного редакцией «материала» – публикаций К. Паустовского, И. Шмелева, М. Исаковского.

Л. Пантелеева, К. Чуковского и др. Сегодня это признанная «классика» жанра (с. 85), но нередко забывают сказать о том, каких усилий в борьбе с цензурой стоила главному редактору и его помощникам публикация правдивого авторского слова. В диссертации М.А. Михайловой этому вопросу заслуженно уделено большое внимание.

Сильной стороной данной части исследования является наличие «сравнительного фона» – наблюдений над функционированием мемуарных рубрик в журналах «Знамя» и «Юность» (с.50–52). Сопоставление публикаций в названных журналах с новомирскими оказывается в пользу последних, ибо они призывали обратить «внимание читателей на это направление современного литературного процесса», пробуждающее общественное сознание и дающее «импульс к самостоятельному мышлению» (с. 60).

В трех параграфах второй главы «Мемуарная литература в "Новом мире": авторская личность – время – герои» раскрывается значимость мемуарных книг И. Эренбурга, Б. Пастернака, В. Катаева. Отмечая глубокое содержание известных произведений, диссертантка акцентирует и их жанровое своеобразие, разрушая тем самым еще один миф о консервативности взглядов новомирцев в области «формы». Так, например, печатание «Травы забвения» В. Катаева – «ультрасовременной художественной формы» – стало возможным в журнале Твардовского потому, что в нем по достоинству оценили не только «субъективную правдивость» текста, но и «оригинальность свидетельства автора» (с. 121). Политическая смелость Твардовского потребовалась и при публикации «индивидуального варианта мемуарной прозы» (с. 119) «Люди и положения» опального Б. Пастернака.

Наиболее интересные результаты исследования, на наш взгляд, содержатся в третьей главе «Мемуары писателей: рукопись – журнал – книга». Они обусловлены введением в научный оборот обширных архивных материалов фонда РГАЛИ: редакционной переписки с писателями, стенограмм заседаний, внутренних рецензий. Выявленные М.А. Михайловой документы позволяют раскрыть проблемные вопросы, связанные с историей появления на страницах «Нового мира» знаковых «оттепельных» автодокументальных произведений, позволяют заглянуть в творческую лабораторию журнала. Аргументированно доказываются сформулированные диссертанткой основные направления работы редколлегии с мемуарными текстами:

«стилистическая правка» и «идеологическое смягчение» (с. 132). Проведенный текстологический анализ авторских текстов, сравнение их первой журнальной публикации с последующими изданиями дает новые факты для понимания литературного процесса второй половины XX века.

Отмечая достоинства рецензируемой работы, считаем необходимым высказать некоторые замечания.

1. В первой главе автору диссертации было важно выявить имеющиеся определения художественно-документальной литературы: «промежуточный жанр» (Л. Гинзбург), «фактографическая проза» и «пред-текст» (М. Михсев), «non-fiction» (Н. Иванова), «автобиографическая литература» (Н. Николина); привести существующие классификации мемуаров Т. Симоновой (с. 36), М. Кораллова (с. 41), В. Кабанова (с. 41-42), Н. Николиной (с. 42). Принимая во внимание исходные теоретические посылки ученых-предшественников, диссертантка, тем не менее, избрала широкое толкование понятия «мемуарной литературы», бытовавшее в 1930-е годы и включающее такие жанры, как «дневник, воспоминания или записки, автобиография, исповедь, биографические воспоминания, некролог» (с. 41). С таким подходом вполне можно было согласиться, если бы не некоторые обстоятельства. Во-первых, авторы статьи о мемуарах в т. 7 «Литературной энциклопедии» (1934), цитируемой М.А. Михайловой, замечают, что предложенная ими классификация «схематична и сама по себе не определяет жанрового существа того или иного произведения М. л. (мемуарной литературы. – О.Н.), хотя и приближает нас к раскрытию этого существа. Изучение форм М. л. должно быть конкретным» (Литературная энциклопедия: В 11 т. – М., 1934. Стб. 132–133). Именно по пути конкретизации жанровых форм художественно-документальной литературы в дальнейшем пошло отечественное литературоведение, достаточно вспомнить следующие работы: Глушков Н.И. Очерковая проза (Ростов-на-Дону, 1979). Бальбуров Э.А. Поэтика лирической прозы (1960–1970-е годы) (Новосибирск, 1985). Николина, Н.А. Поэтика русской автобиографической прозы (М., 2002), Симонова Т.Г. Мемуарная проза русских писателей XX века: поэтика и типология жанра (Гродно, 2002), Михеев М.Ю. Дневник как эго-текст (Россия, XIX-XX) (М., 2007) и др. Во-вторых, редколлегия «Нового мира» не использовала общего названия постоянной мемуарной рубрики в журнале, обозначив специальные разделы как

«Дневники. Воспоминания» и «Дневник писателя». Такое отграничение дневника от мемуаров, по нашему мнению, вполне оправданно, ибо эти жанры изначально отличаются временной оппозицией «синхронность/диахронность» (см.: Криволапова Е.М. К вопросу о жанрообразующих признаках дневника // Ученые записки Орловского государственного университета. 2012. № 5. С. 199). Более четкая дифференциация автодокументальной прозы в работе позволила бы получить интересный материал для научного осмысления.

2. Обращает на себя внимание то, что автор работы зачастую чрезмерно увлекается цитированием первоисточников; дважды допущена досадная опечатка в фамилии известного поэта, смолянина Николая Ивановича Рыленкова (с. 123).

Высказанные критические суждения носят преимущественно частный характер и не затрагивают существа работы.

Итоги проведенного исследования обобщены М.А. Михайловой в Заключение. Они убедительны и научно достоверны. Библиография отражает основные научные достижения по заявленной проблеме, а наличие 15-ти публикаций соискательницы (в том числе трех в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) свидетельствует, что исследование проблемы велось ею в течение ряда лет – и при этом разнонаправленно и целеустремленно.

Теоретическая значимость работы состоит в выделении и рассмотрении в комплексе пласта мемуарной литературы в журнале «Новый мир» Твардовского, что сделано впервые; введены в научный оборот новые архивные материалы по теме исследования.

Научно-практическая значимость диссертационного труда заключена в самой постановке вопроса, а основные положения, как и корпус материалов Приложения (список мемуарной литературы, опубликованной в журнале «Новый мир» за 1958-70 гг.), могут быть использованы при создании учебных пособий и лекционных курсов по истории русской литературы XX в.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертационного исследования, которое отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24. 09. 2013 г. № 842 в пп. 9-11, 13 и 14.

Все сказанное выше позволяет констатировать, что диссертация Михайловой Марии Андреевны «Мемуарная проза писателей в журнале «Новый мир» 1958 – 1970 гг.» является самостоятельным и оригинальным исследованием, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – *Русская литература*.

Отзыв о диссертации составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры литературы Новиковой Оксаной Александровной и утвержден на заседании кафедры литературы ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» 30. 08. 2016 года (протокол № 5).

Составитель отзыва:

кандидат филологических наук
(10.01.01. – Русская литература),
доцент, доцент кафедры литературы
ФГБОУ ВО «Смоленский
государственный университет»

 Новикова Оксана Александровна

Заведующая кафедрой литературы
ФГБОУ ВО «Смоленский
государственный университет»,
доктор филологических наук
(10.01.01. – Русская литература), доцент
8 сентября 2016 г.

Подпись  0.А.
удостоверяю. Нач.отдела кадров СМОЛГУ 

 Романова Ирина Викторовна

Адрес университета:
214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, 4
Тел.: (4812) 700201, факс: (4812) 383157
<http://www.smolgu-smolensk.ru>
E-mail: rectorat@smolgu.ru

Подпись  И.В.
удостоверяю. Нач.отдела кадров СМОЛГУ 