

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
НАУКИ  
ИНСТИТУТ  
СОЕДИНЁННЫХ ШТАТОВ  
АМЕРИКИ И КАНАДЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
(ИСКРАН)**

---

121069, Москва, Хлебный пер., 2/3  
Телефоны: (495) 691-11-66,  
(495) 697-94-12 (канцелярия)  
Факс: (495) 609-95-07  
Сайт: <http://www.iskran.ru>  
Электронная почта:  
[ra.to.rogov@gmail.com](mailto:ra.to.rogov@gmail.com)

“УТВЕРЖДАЮ”

Директор Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Институт Соединённых Штатов Америки и  
Канады Российской академии наук,

д.и.н., В.Н.Гарбузов

“16” октября 2017 г.



### О Т З Ы В

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт Соединённых Штатов Америки и Канады Российской академии наук (Институт США и Канады РАН) - на диссертацию Садакова Дениса Андреевича на тему «Политика США в отношении Кореи в 1941-1950 гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история (новая и новейшая история)»

Соискатель во введении совершенно верно определяет актуальность своей тематики. Он пишет о том, что «проблема разделённости Корейского полуострова на два государства остаётся одной из острых в международных отношениях» (стр. 3). Современные требования администрации Д. Трампа и СБ ООН приостановить северокорейские ядерные и ракетные программы, чреватые возможным военным конфликтом между США и КНДР, убедительное тому подтверждение .

Хорошее знание истории возникновения этой разделённости после окончания Второй мировой войны выступает необходимым условием понимания природы конфликтности между двумя корейскими государствами и поиска путей её урегулирования. Этой проблематике и посвящена рассматриваемая диссертация.

Прежде всего, бросается в глаза высокая научная культура работы. Она написана хорошим понятным русским языком, легко читается. В последние годы это качество нечасто встречается у молодых исследователей. По теме диссертации Д.А. Садаковым опубликовано 11 статей - немалое количество для соискателя кандидатской учёной степени. Бросается в глаза очень большое количество источников и научной литературы, которое автор сумел переработать и осмыслить. Диссертация содержит также очень большой фактологический материал, убедительно освещающий многочисленные перипетии борьбы между СССР и США по поиску путей утверждения общекорейской опеки в послевоенный период, постепенному охлаждению отношений между ними и переходу к разделу Кореи на два государства.

Структура работы, последовательность глав, их содержание логичны и убедительны. Во введении, среди прочего, автор прослеживает особенности и отличия литературы почти всех американских историографических направлений по корейской проблематике, а также работы северокорейских и южнокорейских авторов.

Глава первая обоснованно выступает в качестве предыстории основной тематики. В ней рассматриваются особенности политики США в отношении Кореи с конца XIX века и до 1941 г.

Остальные три главы представляют собой, в основном, этапы эволюции политики Вашингтона в отношении создания корейской государственности, начиная с 1941 г. и заканчивая первыми месяцами 1950 г. (до начала Корейской войны). Следует подчеркнуть, что периодизация (выделенные этапы) процесса изменения американской политики на корейском направлении произведена автором вполне обоснованно и является важным научным результатом исследования.

Во второй главе автор показывает, как постепенно возрастал интерес США к корейской тематике в контексте войны с Японией. Вызывает интерес выявление им того, что в США не было специалистов по Корее. В итоге, «ключевые решения о судьбе полуострова принимались на основании отрывочных данных, стереотипов и мнений образованных, но малознакомых с корейской спецификой людей» (стр. 51).

Интересны и рассуждения о концепции опеки в отношении Кореи, которую президент Ф. Рузвельт собирался применить после победы над Японией под эгидой ООН.

В частности, Рузвельт как американец был склонен к внешнеполитическому универсализму, стремился распространить систему опеки по всему миру в постколониальных странах и создать в них сеть стратегических баз (стр. 53).

В главе автор подробно анализирует множество предложений и идей по возможному послевоенному государственному устройству Кореи. Так на Ялтинской конференции «большой тройки» в феврале 1945 г. Рузвельт затронул вопрос об опеке над Кореей. Сталин усомнился в её целесообразности, если корейцы создадут «удовлетворительное правительство, на что президент ответил, что им понадобится лет 20-30, прежде чем они сами смогут управлять страной (стр. 61).

С приходом Г. Трумэна к власти в США начинают укрепляться подозрения, что под термином «удовлетворительное правительство» Сталин подразумевал установление коммунистического контроля над всей Кореей (стр. 69-70). Интересна констатация соискателем того факта, что раздел зон оккупации Кореи по 38-й параллели предложили американцы на невыгодных для СССР условиях. К их удивлению Москва быстро согласилась, не заметив ущемления своих интересов (стр. 74-75).

Значительная часть третьей главы посвящена описанию Д.А. Садаковым неудачных попыток американцев наладить в их южной зоне оккупации более или менее эффективное управление и сносную экономическую жизнь в 1945-1947 гг. Им не удалось добиться формирования политической широкой коалиции, стабильности, прекращения массовых народных выступлений (стр. 112). Идея опеки не пользовалась поддержкой местного населения.

Большой интерес вызывает третий раздел главы, в котором автор анализирует восприятие американцами того, что происходило на Севере, в советской зоне оккупации. Ему удалось показать сложную противоречивость их воззрений. С одной стороны, на Севере действительно был создан жёсткий прокоммунистический гораздо более стабильный, чем на Юге, режим.

С другой стороны, традиционная склонность американцев к чёрно-белому восприятию внешнего мира, в манихейском духе всемирной борьбы сил Добра и Зла, заставляла их верить всякой непроверенной информации, слухам, сплетням, исходивших от беженцев и т.п. В итоге они заметно преувеличивали возможности Севера. Автор обоснованно пишет: «Хотя в своей оккупационной зоне СССР действительно утвердил достаточно эффективный и стабильный режим, его мощь всё же преувеличивалась (порой преднамеренно). Искажённые представления оказали существенное влияние на принимаемые Вашингтоном решения» (стр. 129).

Прекращение работы Совместной американо-советской комиссии, переговоры на заседаниях которой зашли в тупик из-за бескомпромиссности сторон, осенью 1947 г. де-факто открыло путь к расколу Кореи (стр. 147).

Четвёртая глава логично посвящена тому, как США на ранней стадии «холодной войны» взяли курс на раскол Кореи. Для этого использовались механизмы ООН, где они в то время имели неоспоримое доминирование. Вопрос об опеке был окончательно снят с повестки дня. СССР отказался участвовать в работе Временной комиссии ООН по Корее, прибывшей в Сеул, то есть на Юг. Под её наблюдением предполагалось провести общенациональные выборы в 1948 г. Вашингтон добился согласия ООН для проведения выборов там, где комиссия могла их контролировать, то есть на Юге. В мае 1948 г. в Южной Корее прошли выборы в Национальное собрание, в августе 1948 г. было провозглашено создание независимой Республики Корея. В сентябре после проведения выборов на Севере было провозглашено создание Корейской Народно-Демократической Республики. Раскол страны состоялся.

Как обоснованно пишет Д.А. Садаков создание независимого государства в Южной Корее «стало закономерным итогом курса на раскол страны, взятого администрацией США осенью 1947 г.», что позволило «американцам защитить своё влияние на полуострове от практически неизбежной победы левых сил и обеспечить формирование зависимого от Вашингтона и способного гарантировать его интересы правонационалистического режима». В Корее концепция «сдерживания» наиболее убедительно была реализована в приложении к Дальневосточному региону (стр. 189).

Вызывает также удовлетворение значительное использование автором большого количества данных из российских архивов и из сборников опубликованных американских архивных документов по внешней политике. Это придаёт работе глубокий исторический характер.

Положения, выносимые на защиту, продуманы и обоснованы, логически вытекают из содержания диссертационного исследования. Интересно последнее положение, в соответствии с которым США пошли на раскол Кореи не только на основе соображений геополитического сдерживания СССР, но и из-за «политической дестабилизации и нарастания экономических трудностей в американской оккупационной зоне...» (стр. 19).

Трудно найти какие-либо недостатки в работе Д.А. Садакова. Можно высказать следующее пожелание. В американском внешнеполитическом процессе большую роль играет Конгресс. Нынче это хорошо видно, как он политически заставляет президента Д. Трампа в отношении России действовать против его убеждений, не даёт ему возможности

выполнить предвыборные обещания. В будущем следует привлекать в качестве источников и слушания во внешнеполитических комитетах Конгресса по корейской тематике, чтобы лучше понять расстановку сил и различные мнения в США по этой проблематике. Сборники «Конгреснл рекорд» это дебаты на заседаниях палат Конгресса всем составом, в комитетах обсуждения намного конкретнее и определённое.

В целом, диссертация является хорошим, добротным историческим исследованием, которое явно выше среднего уровня. Актуальность, научная новизна и практическая ценность исследования не вызывают сомнений.

Автореферат диссертации и опубликованные соискателем статьи полностью соответствуют её проблематике и раскрывают её содержание.

Диссертация Д.А. Садакова в полной мере отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Денис Андреевич Садаков заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв был обсуждён и утверждён на расширенном заседании Центра исследований внешнеполитического механизма США Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт Соединённых Штатов Америки и Канады Российской академии наук (Института США и Канады РАН) 8 сентября 2017 г. (протокол заседания № 5).

Руководитель Центра исследований внешнеполитического механизма США  
Института США и Канады РАН,  
доктор исторических наук



Сергей Михайлович Самуйлов

121069, Москва Хлебный пер., д. 2/3,  
тел. 8 495 691 15 90 e-mail: fpcenter@rambler.ru  
Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Институт Соединённых  
Штатов Америки и Канады Российской академии  
наук

Подпись *Самуйлов С.М.*  
УДОСТОВЕРЯЮ  
Начальник отдела кадров  
Института США и Канады РАН