

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель директора
по научной работе
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института филологии Сибирского
отделения Российской академии наук
доктор филологических наук



И.Е. Ким

« 15 » *Января* 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института филологии
Сибирского отделения Российской академии наук
о диссертации Подопригоры Василия Вячеславовича
«Структура сюжетики и жанр Летописи волынских Мономаховичей
XIII века», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Актуальность диссертационного исследования

Диссертационное исследование В.В. Подопригоры посвящено изучению Летописи волынских Мономаховичей XIII в. в составе южнорусского летописного свода конца XIII в. в аспектах сюжетики и жанра памятника как целостного литературного произведения.

Актуальность диссертации отвечает современной проблематике истории древнерусской литературы, а также имеет общее методологическое значение для литературоведения.

Проблема отношения сюжета и жанра и, более точно, вопрос о роли сюжета и самого фактора сюжетности в процессах жанрообразования раскрывается в литературоведении в различных плоскостях и в зависимости от трактовок сюжета как такового.

Фольклористика, мифоведение, история древних литератур, как правило, видят в сюжете элементарный повествовательный феномен, заданный произведению самой традицией фольклора и литературы. Отсюда внимание к структуре сюжета и его составляющим, в том числе общим местам, мотивам,

«бродячим» сюжетам, схождениям и расхождениям сюжетов, отсюда и интерес к составлению словарей и указателей сюжетов. В отечественной науке этот подход в наиболее полном виде был представлен в трудах А. Н. Веселовского и развивается и поныне. Вместе с тем данный подход замыкает сюжет в той или иной определенной и сложившейся жанровой традиции и не обозначает выходов к проблеме сюжетной динамики и собственно жанрообразования. Крайней точкой в реализации этого подхода выступает, как ни парадоксально это звучит, «морфологическое» исследование волшебной сказки В. Я. Проппа.

Русская формальная школа в литературоведении, предложив разграничить фабулу как событийный субстрат повествования и собственно сюжет как прием, усложняющий это повествование, внесла в понимание сюжета идею его динамики и идею его сложения и изменения в соответствии с принципами авторской и жанровой поэтики. Фабулы в рамках этой концепции могут «бродить» и заимствоваться, но собственно сюжеты вырастают на основе фабул как их индивидуализированные повествовательные образы. При этом самый процесс сюжетосложения стал мыслиться не механистически, а в составе идеи творческой реализации авторского замысла, авторского поиска, авторского приема, и самое главное – в составе самого произведения, взятого, если так можно выразиться, в измерении его текста, увиденного как протяженность, как становящийся творческий процесс, а не только как заверченный, окончательный итог. Поэтому, еще раз подчеркнем, столь важной для формальной школы является идея сюжетной динамики, или, более точно, динамики сюжетосложения. А отсюда уже один шаг до концепции сюжеттики как стратегии аутопоэтического развертывания сюжета в процессе повествования.

Данную концепцию разрабатывает теоретическая поэтика второй половины и конца XX века, а историческая поэтика в параллель этой идее развивает концепцию сюжета в его динамическом аспекте, идею собственно сюжеттики как фактора жанрообразования. Согласно данному подходу, сюжет и жанр повествовательного произведения являются взаимодействующими началами, что в перспективе движения литературы приводит к возникновению и становлению новых жанров, а также к изменениям жанровой системы в целом. Таким

подходом проникнуты работы Д. С. Лихачева, С. С. Аверинцева, А. Д. Михайлова, М. Л. Андреева и др. Как нам представляется, с учетом данного подхода строится и методология рассматриваемой диссертации В. В. Подопригоры. Историческая поэтика, на наш взгляд, вообще оказывается ближе к истории литературы, нежели к теории, поскольку феномены литературной поэтики, такие как сюжет, стиль, жанр и собственно произведение, она рассматривает в методологической парадигме историзма и в связи с литературным процессом и литературным потоком как таковыми. Тем более этот подход актуально приложим к истории древнерусской литературы, которая в принципе не знает статических состояний и находится в постоянном становлении, изменении и развитии.

Научная новизна и личный вклад

Новизна проведенной работы в первую очередь и заключается в исследовании сюжетики Летописи волынских Мономаховичей как фактора жанрообразования этого памятника. При этом анализ сюжетики не сводится к локализации памятника в рамках того или иного принятого теоретической и общей поэтикой жанра, а позволяет определить уникальную жанровую природу и конструкцию памятника, аутентичную поэтике древнерусской литературы соответствующего периода. Прочитируем ключевое положение рецензируемой работы: «При описании памятника средневековой исторической прозы как сюжетного повествования нами учитываются различные компоненты, участвующие в структурировании его сюжета: топосы, «общие места», цитаты из различных источников <...> Поэтому при подходе к историческому повествованию мы обращаемся к понятию «сюжетики», которое используется нами <...> в практическом аспекте: как появляющееся в летописном по своему генезису повествовании качество «сюжетности» (С. 8). Данный подход получает свое методологическое завершение в парадигме другой и не менее важной идеи диссертации – идеи целостного характера Летописи как произведения, проникнутого, в терминологии В. В. Подопригоры, «авторской телеологией», которой отдается ведущая роль в «структурировании сюжетики исторического повествования как многокомпонентного единства» (С. 10).

Значимость для науки полученных соискателем результатов

В результате исследования впервые предложена интерпретация авторской концепции жанра летописи волынских Мономаховичей и тем самым раскрыто и объяснено своеобразие временной структуры и способов цитирования источников в летописи как повествовании меморатного типа. Для изучаемого памятника характерна «гибкая временная структура сочинения, способы цитирования протографов, изложение событий по авторскому плану, а не в последовательности годовых статей» (С. 115). Таким образом, повествование о волынских Мономаховичах, как убедительно доказывается в диссертации, представляет собой литературное произведение, построенное на летописной основе, но вместе с тем наделенное «целостным концептуальным единством» (С. 101). Как показывает автор диссертации, «по своим структурно-типологическим признакам памятник может быть сопоставлен с типом западноевропейских <...> и византийских императорских биографий» (Там же). Особо значимы, подчеркнем еще раз, наблюдения и выводы автора об аутентичности жанра памятника как «авторского произведения в синхронном аспекте», увиденного как «целостное литературное произведение своей эпохи» (С. 140) и как «история» (С. 200), и всецело принадлежащего жанровой системе древнерусской литературы.

Теоретическая значимость полученных автором диссертации результатов связана с вкладом, внесенным автором в разработку концепции сюжетики средневекового литературного произведения и ее роли в процессах жанрообразования, в обоснование теоретических принципов изучения форм фиксации исторической памяти в жанрах литературы средневековой Руси, в разработку проблем выявления авторского начала в структурировании сюжетики исторического повествования как многокомпонентного единства.

Работа имеет несомненную **практическую значимость**. Результаты исследования могут быть использованы при изучении древнерусского летописания и истории жанров древнерусской литературы; в преподавании курса истории древнерусской литературы и спецкурсов по источниковедению русской

литературы. Используемые в исследовании методы могут быть применены при изучении памятников раннего древнерусского летописания.

Структура и содержание работы

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и списка использованной литературы, включающего 189 наименований. Во **Введении** автор обосновывает необходимость изучения Летописи волынских Мономаховичей XIII в. как «авторского исторического повествования», формулирует цель и задачи исследования. **Структура работы** обусловлена последовательностью решения нескольких поставленных задач, среди которых рассмотрение разноаспектных исследований галицко-волынского летописания в XIX–XXI вв., выявление авторского характера модификаций традиционных стилистических компонентов повествования, объяснение жанровой уникальности Летописи волынских Мономаховичей.

Глава 1. «Галицко-волынское историческое повествование в составе южнорусского летописного свода конца XIII в.: актуальные проблемы исследования». В двух ее разделах приводится хронологический обзор исследовательской литературы, посвященной галицко-волынскому повествованию XIII в. Автор приходит к выводу, что главным направлением его изучения на протяжении длительного периода была реконструкция источников. В главе акцентируются некоторые дискуссионные вопросы изучения памятника, которым автор предлагает собственные решения (вопросы авторской атрибуции, разделение в памятнике двух крупных частей – «галицкую» и «волынскую»).

Глава 2. «Традиционные элементы жанровой и сюжетной структуры Летописи волынских Мономаховичей». В первом ее разделе выявляется комплекс устойчивых компонентов (элементы легендарно-эпического стиля, топики летописных панегириков, агиографические трафареты), которые, с одной стороны, отсылают к традициям древнерусского исторического повествования, с другой – обретают в тексте индивидуальное выражение, становясь авторским приемом. Во втором разделе главы доказывается возможность реконструкции авторского представления о жанре памятника, что позволяет вписать его в

определенный контекст, а саму деятельность древнерусского писателя-историка описать именно как литературное творчество.

Глава 3. «Летопись волынских Мономаховичей как авторское литературное произведение. К проблеме жанра» включает три раздела, посвященные конкретным вопросам историко-литературного характера, решение которых позволяет более объемно описать специфику памятника. Доказывается независимость Летописи волынских Мономаховичей от основной части южнорусского свода. Уделено внимание главным спискам памятника и привлечено множество чтений Хлебниковского списка (XVI в.), поскольку история древнерусской литературы в целом и ее отдельных памятников должна быть связана с историей содержащих их рукописей. В этой же главе приводится полемика с общепринятой атрибуцией произведения, доказывается независимость позиции автора от круга книжников, связанных с русским митрополитом Кириллом II (Серапион Владимирский и авторы первых летописно-исторических повестей о татарском нашествии).

В **Заключении** подводятся итоги работы, намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, вполне обоснованы благодаря обращению автора к широкой источниковой базе, включившей не только основные списки изучаемого памятника, но и своды, представляющие как близкие, так и иные летописные традиции, а также тексты всемирно-исторических сочинений. Исследование было проведено в рамках системного подхода с использованием структурно-типологического метода, направленного на выявление в памятнике топики летописно-исторического повествования, герменевтического метода, позволившего прийти к адекватным интерпретациям текста, и историко-литературного метода.

Достоверность выводов определяется привлечением к анализу достаточного числа источников, а так же учетом текстуальных и кодикологических особенностей двух главных списков южнорусского свода конца XIII в.

Выносимые на защиту положения диссертации, носящие вполне конкретное содержание, доказаны.

В целом диссертация В. В. Подопригоры носит капитальный характер благодаря конкретности и системности своих результатов, а также тому, что вводит изучаемый памятник в историю не только летописания, а русской литературы в целом, характеризует его как собственно литературное произведение. Обосновывая это положение, автор диссертации неизбежно входит в концептуальное поле поэтики литературы и оперирует соответствующим понятийно-терминологическим аппаратом. Ряд понятий при этом определяется фундаментальным образом, что, безусловно, укрепляет аргументацию автора и способствует глубокому пониманию работы. Таково, в частности, системное исследовательское постижение понятий «топики», «жанровой топики», «топоса» и «общего места» на с. 65–72. Однако в отношении некоторых других важных для работы понятий нам хотелось бы задать уточняющие вопросы.

Как мы уже отмечали, одним из ключевых и терминологически закреплённых понятий диссертации выступает концепт «авторской телеологии». Каким образом это понятие относится к литературоведческому понятию «авторский замысел»? Каковы были основания для введения этого безусловно глубокого и оригинального понятия взамен общепринятого?

Еще одним ключевым теоретическим концептом работы является целостность. Автор говорит об исследуемом памятнике как о «целостном тексте» (С. 6), как о «целостном повествовании» (С.7) и, наконец, как о «целостном литературном произведении» (С. 8). В философской и литературоведческой эстетике понятие и самое качество целостности литературного произведения связывается с обретением особенного статуса поэтического завершения – повествования, сюжета, героя и, наконец, текста. И автор диссертации также подчеркивает эту связь, говоря о том, что Летопись волинских Мономаховичей «может быть описана как целостное произведение, имеющее концептуальное начало и завершение» (С. 117). Какими способами выражается завершение в исследуемом памятнике?

Наши замечания и вопросы носят исключительно дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают ценности рецензируемой работы. Диссертационное исследование В. В. Подопригоры выполнено на высоком научном уровне и вносит существенный вклад в развитие истории древнерусского летописания и истории русской литературы в целом.

Самостоятельность исследования подтверждается наличием 10 опубликованных работ, при этом 5 работ опубликованы в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ. Результаты диссертационного исследования были апробированы в виде докладов на международных и всероссийских научных конференциях и получили одобрение ведущих специалистов. Работа имеет актуальность, научную новизну и практическую значимость.

Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Василия Вячеславовича Подопригоры «Структура сюжетики и жанр Летописи волынских Мономаховичей XIII века», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, представляет собой полноценную научно-квалификационную работу, в которой ставится и решается исследовательская задача изучения уникального памятника древнерусского летописания – Летописи волынских Мономаховичей – как целостного сюжетного литературного произведения. Работа является самостоятельным научным исследованием, достоверность которого поддерживается репрезентативностью источниковой базы. Наблюдения и выводы, имеющиеся в ней, имеют теоретическое и практическое значение для современного литературоведения. Совокупность результатов исследования можно квалифицировать как новое научное достижение.

Диссертация В.В. Подопригоры соответствует требованиям, изложенным в пунктах 9-11 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертации Подопригора Василий Вячеславович заслуживает

присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен научным сотрудником сектора литературоведения ИФЛ СО РАН кандидатом филологических наук Татьяной Ивановной Ковалевой (специальность 10.01.01 – Русская литература) и заведующим сектором литературоведения ИФЛ СО РАН доктором филологических наук Игорем Витальевичем Силантьевым (специальность 10.01.08 – Теория литературы. Текстология).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании сектора литературоведения ИФЛ СО РАН в качестве официального внешнего отзыва ведущей организации. Протокол заседания сектора литературоведения ИФЛ СО РАН №1 от 15.01.2018.

Научный сотрудник сектора
литературоведения ИФЛ СО РАН
кандидат филологических наук

Татьяна Ивановна Ковалева

Заведующий сектором
литературоведения ИФЛ СО РАН
доктор филологических наук



Игорь Витальевич Силантьев

Федеральное государственное бюджетное
Учреждение науки Институт филологии
Сибирского отделения Российской академии
наук (ИФЛ СО РАН)

ул. Николаева, 8, г. Новосибирск, 630090

Тел./факс +7(383) 3301518

E-mail: ifl@philology.nsc.ru

Официальный сайт: www.philology.nsc.ru

