

**«УТВЕРЖДАЮ»**

проректор по научно-исследовательской работе  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»  
доктор геолого-минералогических наук, профессор

  
Д. К. Нургалиев

  
02 апреля 2018 года

## **ОТЗЫВ**

ведущей организации на диссертацию Косых Татьяны Анатольевны  
«С. Джонсон и конструирование британской национальной идентичности в XVIII веке»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по  
специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история)

Актуальность и научная значимость проблематики, заявленной в названии диссертационного исследования Т. А. Косых, не вызывают сомнений. Проблемы изучения национальной идентичности, самоидентификации, идентичности в самом широком смысле находятся в фокусе внимания современных социальных и гуманитарных наук. В современном чрезвычайно динамичном мире активизировались контакты между представителями разных народов и культур в ходе процесса глобализации. Как оказалось, на этом фоне возникла потребность в переосмыслении того, в чем же состоит специфика различных культур и их носителей, насколько значимы особенности, отличающие разные народы и культуры. Размышления в поиске адекватных формулировок на этом пути привели к появлению в терминологии социальных наук, а также в

понятийном аппарате истории концепта «идентичность». Понятие «идентичность» по частоте словоупотребления получило такое широкое хождение в трудах большого количества исследователей, что даже приобрело многозначную и противоречивую смысловую нагрузку.

Под влиянием глобализации во многих странах мира в конце XX – начале XXI вв. в качестве защитной реакции против нивелирующего влияния глобализма или по тем или иным своим специфическим причинам в зависимости от особенностей внутренней ситуации в разных странах стал развиваться также процесс усиления регионального самосознания. В этнически разнородных государствах опять дал о себе знать этнический регионализм.

К числу государств с непростой историей формирования национальной идентичности относится также и Великобритания. В Новое время формировавшееся британское государство в целом успешно решало вопросы интеграции этнически разнородных регионов в едином государстве. Тем не менее, в новейшее время после распада в начале 1990-х годов крупных полиэтничных государственных образований в Европе (СССР, СФРЮ) в ряде регионов Европы активизировался этнический регионализм, опять увиделся в новом свете даже процесс нациестроительства на Британских островах, перестав представляться окончательным и бесповоротным на пути дальнейшего существования британской политической нации. Получила импульс для нового осмысления и переосмысления также и британская идентичность. К 1990-м годам в Великобритании стали всё более заметными признаки роста этнического регионализма и самосознания в отдельных частях Соединённого Королевства – в Шотландии, Уэльсе, как ранее в течение XX века в Северной Ирландии. В такой ситуации значимыми и востребованными становятся исследования, в которых рассматриваются факторы, действие которых способно укрепить или ослабить британскую идентичность.

В формулировке темы исследования, выбранной Т. А. Косых, для отечественного англоведения значимо уже то, что диссертантка обратилась к изучению творческого наследия С. Джонсона (1709-1784), который, по сути дела, не получил должного внимания со стороны отечественных исследователей. Литературно-художественные и лексикографические труды С. Джонсона, как оказалось, по своим последствиям для развития английской, британской культуры оказались не просто произведениями изящной словесности и филологическими штудиями, а сыграли роль средства формирования британской идентичности. Рассмотрение деятельности С. Джонсона под таким углом зрения придает научную новизну диссертации Т. А. Косых.

Автором диссертации привлечен значительный и вполне репрезентативный круг источников, включающий большой корпус сочинений С. Джонсона (в том числе в изданиях, опубликованных в конце XVIII – XIX вв.), периодику и публицистику XVIII века (в том числе в изданиях, современных деятельности С. Джонсона). Диссертантка использовала также исторические сочинения и жизнеописания, мемуарную литературу, травелоги британских авторов XVIII – XIX вв., художественную литературу, эпистолярные материалы, а также справочную литературу. Как видно по списку использованной литературы, Т. А. Косых выявила широкий круг исследований отечественных и зарубежных авторов, которые посвящены проблемам, которые рассматриваются ею в диссертации.

Выбранная диссертанткой структура работы позволяет решать те задачи, которые она ставит перед собой. В первой главе работы «С. Джонсон и его эпоха в научной литературе и исторических источниках» важен первый параграф «Проблема британской национальной идентичности XVIII в. в историографии». Здесь относительно кратко, конспективно, но при этом вполне содержательно в русле тех общих задач, которые решает автор диссертации, представлена характеристика важнейших работ по истории формирования британской идентичности, принадлежащих современным

британским исследователям (С. 24-37). Во втором и третьем параграфах первой главы диссертантка весьма обстоятельно охарактеризовала основные этапы литературной деятельности С. Джонсона, а также становление, развитие и современное состояние джонсоноведения.

Во второй главе диссертации «Репрезентация образа “другого” в сочинениях интеллектуала» вполне правомерно выделены, обоснованно и содержательно охарактеризованы внешние факторы, которые в XVIII веке работали на становление британской идентичности. С одной стороны, как вполне справедливо отметила диссертантка, британская идентичность в этом веке самоопределялась по отношению к Востоку как радикально «другому». Вместе с тем, как давно обращали внимание исследователи, и подчеркнула автор диссертации, опираясь на работы, опубликованные за несколько прошедших десятилетий, в становлении английской идентичности и в дальнейшем британской политической идентичности была очень велика роль «образа врага» на европейском континенте, выступавшего сначала в образе испанцев, а затем французов. Испания и Франция, к тому же, представляли собой воплощение «католической угрозы» английским и британским свободам. На борьбе с галломанией в XVIII веке в Великобритании формировался патриотизм и укреплялась экономика, поскольку британские предприниматели пропагандировали максимальный отказ от того, чтобы тратить денежные средства на покупку французских товаров, оставляя деньги внутри страны, чтобы они работали на свою экономику. Об этом много писали современные британские исследователи, в частности, Линда Колли, на работы и выводы которой опирается и автор диссертации.

В третьей главе диссертации «” Окраины” королевства Великобритания глазами С. Джонсона» автор сгруппировала материалы об отношении С. Джонсона к населению, культуре и историческому развитию «кельтского обрамления» Англии, а также к проблемам в жизни североамериканских колоний Англии, которые в XVIII веке тоже представлялись англичанам периферийными территориями. Как видно по ходу изложения в диссертации,

«типичный англичанин» С. Джонсон был уверен в безусловном политическом и культурном превосходстве Англии над «кельтскими окраинами», отстаивал правомерность подчиненного положения североамериканских колоний без распространения на них прав и гарантий, которыми пользовалось население метрополии. У С. Джонсона англоцентристское понимание британской истории и культуры, как показала диссертантка, наглядно представлено во всех своих ключевых характеристиках. В XVIII веке у кельтских окраин не хватило возможностей сопротивляться такому отношению к себе со стороны властей Великобритании. Но, судя по тенденциям развития современной Великобритании, англоцентристский подход, принижающий кельтские по происхождению народы, не смог нивелировать и искоренить шотландскую, валлийскую и ирландскую идентичность. Рассмотрение взглядов С. Джонсона на британскую идентичность помогает понять и ее формирование, и те проблемы, которые проявились на современном этапе существования британской политической нации.

В четвертой главе своей работы «Ядро британской идентичности: конструирование “ментальной карты” нации» показан вклад С. Джонсона в английскую лексикографию и, шире, в становление британской идентичности в том отношении, что монументальный труд литератора «Словарь английского языка» способствовал очищению английского языка от галлицизмов. Комментарии же к значению английских слов в словарных статьях в труде С. Джонсона, и в самом деле, были способом формирования «ментальной карты» англичан. В главе охарактеризованы также историко-литературные труды С. Джонсона, показан его вклад в утверждение представлений об Уильяме Шекспире как национальном гении, дана характеристика черт «типичного англичанина» на примере личности С. Джонсона. Диссертацию завершает систематично излагающее основные выводы исследования заключение.

Вместе с тем, некоторые намеченные диссертанткой сюжетные линии не получили в ее исследовании развернутой характеристики. Как видно из текста введения, автор определила в историографии своей темы три основные предметные области (изучение истории Британии XVIII в., исследование процессов формирования британской идентичности в XVIII столетии и джонсоноведение), выявила многие важные исследования по этим темам и продемонстрировала знание историографии этих проблем (С. 4-12). Но в основном тексте работы автор уделила основное внимание джонсоноведению, при этом в самом общем плане затрагиваются вопросы истории Британии XVIII в. и тот политический фон, на котором происходило формирование и развитие взглядов С. Джонсона.

Думается также, что в диссертации можно было точнее определиться с характеристикой политических взглядов С. Джонсона. Диссертанткой представлены мнения, высказывавшиеся исследователями о политических взглядах С. Джонсона. Ею отмечено, что С. Джонсона рассматривают или как сторонника тори, или как человека по преимуществу аполитичного, или даже как не вполне раскрывшегося якобита. Как видно, разброс мнений в этом вопросе среди британских исследователей значителен, и в данном случае были бы очень уместны авторский взгляд, пояснения и комментарии диссертантки по поводу того, почему так различны мнения в оценке политических взглядов изучаемого персонажа. Но в данной ситуации автор диссертации, демонстрируя знакомство с литературой вопроса, не заняла достаточно определенной собственной позиции в характеристике политических взглядов С. Джонсона.

Лишь самый общий констатирующий, очень обобщенный характер в диссертации получила характеристика религиозных взглядов С. Джонсона как сторонника англиканской церкви. Автор отмечает, что С. Джонсон отличался «ревностной религиозностью» (С. 207), в списке использованной литературы в диссертации есть посвященные этому вопросу исследования, особенно значимым из которых является работа Ч. Пирса (Pierce Ch.E.

Religious life of Samuel Johnson. L., 1983). Но выявленные в процессе работы труды британских исследователей не вполне использованы автором диссертации для более детальной характеристики духовно-религиозных взглядов, духовного пути изучаемого ею персонажа, обладавшего, как установлено, депрессивными чертами характера, в жизни которого, как писали о С. Джонсоне, «религия была не мягким и солнечным элементом, а скрещивалась с душевными бурями и борьбой» (Pierce Ch.E. Religious life of Samuel Johnson. L., 1983. P. 11). При более подробной характеристике духовно-религиозных взглядов С. Джонсона стал бы еще яснее характер его личности и его интеллектуальная биография.

Несмотря на некоторую непропорциональность в разработке отдельных сюжетов исследования, в целом Т. А. Косых глубоко вникла в изучаемую ею проблематику, достигла цели своего исследования и решила те непосредственные задачи, которые поставила перед собой на данном этапе. Более того, по тексту работы видно, что диссертантка уже намечает новые горизонты в дальнейшей разработке темы, вполне конструктивно и познавательно продуктивно определяет дальнейшие перспективы изучения формирования британской идентичности в XVIII веке в понимании этих процессов современниками. По ее словам, «перспективы дальнейшего исследования темы состоят в детальном изучении форм репрезентации британской национальной идентичности в сочинениях современников лексикографа, реконструкции валлийского, ирландского и шотландского взглядов на оформление структурных элементов «британскости» (С. 225).

В целом можно сделать вывод, что по составу и характеру источниковой базы, проблематике и содержанию, уровню проведенного исследования работа соответствует специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история). Диссертационное исследование Т. А. Косых полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации

от 20 июня 2013 г. №842), поскольку содержит решение задач, имеющих существенное значение для изучения всеобщей истории. Автореферат диссертации также вполне репрезентативно отражает содержание основного текста проделанного исследования. Т. А. Косых заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом, и. о. зав. кафедрой всеобщей истории Института международных отношений, истории и востоковедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Ерохиным Владимиром Николаевичем. Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории Института международных отношений, истории и востоковедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 26 марта 2018 года, протокол № 8.

И. о. зав. кафедрой всеобщей истории  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»  
доктор исторических наук, доцент

Владимир Николаевич Ерохин

27.03.2018 г.

Адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлёвская, д.18.

Телефон: +7 (843) 233-71-09.

Электронный адрес: [public.mail@kpfu.ru](mailto:public.mail@kpfu.ru)

