

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и инновациям
ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
кандидат географических наук, доцент

А.Л. Ветров



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
о диссертации **Нatalьи Александровны Синицы**
«Портретирование как методика этнолингвистических исследований
(на материале образов священнослужителей в славянских языках)
(Екатеринбург, 2018),
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.02.19 – Теория языка

В отечественной лингвистике последних десятилетий складывается традиция изучения лексических и фразеологических фактов, связанных с определенной лексемой отношениями деривации. В состав таких деривационно-фразеологических гнезд, или семантико-деривационных комплексов, входят, прежде всего, лексические и фразеологические единицы, которые соотносятся с вершинным словом на основе семантической мотивированности. Семантические дериваты обнаруживают смысловые компоненты, значимые для говорящего, а фразеологическая семантика отражает представления (в том числе и скрытые) о той или иной реалии.

Изучение таких связей вершинных слов дает возможность реконструировать мотивировку и восстановить историко-культурный контекст, стоящий за словом; увидеть работу человеческого сознания, которое часто осваивает мир через сопоставление разных явлений действительности.

В диссертационном исследовании Натальи Александровны Синицы осуществляется анализ деривационно-фразеологических гнезд русских, украинских, белорусских и польских обозначений служителей христианского культа. Изучение лексики и фразеологии, составляющей такие гнезда, позволило автору обнаружить признаки и мотивы, положенные в основу вторичных номинаций и фразеологизмов, и на их основе построить этнолингвистические

портреты образов служителей культа в этих языках. Следует подчеркнуть, что эта эмпирическая база позволила автору разработать **значимые в теоретическом плане** положения об этнолингвистическом портретировании как жанре исследования в области лингвистики.

Актуальность исследования связана не только с тем, что «в славистике отсутствуют сопоставительные работы, в которых рассматриваются общие и уникальные черты, формирующие языковые образы священнослужителей» (с. 20), но и, прежде всего, с тем, что здесь впервые теоретически обоснована и реализована на практике методика этнолингвистического портретирования и произведен сопоставительный анализ отдельных портретов и их совокупностей, реконструированных по данным различных этнокультурных традиций.

Впечатляет объем (1925 лексических единиц и паремий на четырех славянских языках) собранного и проанализированного в работе **материала**, источниками которого послужили многочисленные диалектные словари, словари литературного языка, словари православной лексики, фразеологические словари, словари пословиц и поговорок, справочная литература, полевые данные. Указанный объем материала представляется достаточным для решения поставленных в работе задач и обеспечивает высокую степень достоверности результатов.

Рецензируемая работа, безусловно, обладает **научной новизной**, которая заключается в том, что в ней впервые (на основе обширного славянского языкового материала) охарактеризованы закономерности организации этнолингвистического портрета: объект портретирования, принципы структурирования и подачи информации, составляющей портрет, возможности сопоставления портретов. Кроме того, в научный оборот введен новый лексический и фразеологический материал. Произведена семантическая реконструкция ряда лексем.

Теоретическая значимость работы состоит в разработке принципов и методики этнолингвистического портретирования. Проанализировав опыт лингвистического портретирования в практике лингвистических исследований, диссертант продемонстрировал умение выстроить типологию подходов, различных теоретических положений, методологических установок, что стало основанием для формирования собственной научной концепции, соответствующей состоянию современной этнолингвистики. Результаты проведенного исследования важны не только для этнолингвистики, но и для других направлений языкознания, в частности для контрастивной семантики.

Последовательная реализация теоретических и методологических установок, репрезентативный языковой материал, умелое использование в работе адекватных материалу методов исследования позволили Н.А. Синице получить **достоверные и значимые результаты**. Самыми интересными из них, с нашей точки зрения, являются следующие:

1) определена степень субъективности мотивов как параметр этнолингвистического портрета и их логический статус;

2) разработана такая структура этнолингвистических портретов, которая позволяет сравнивать их на разных уровнях: между разными диалектами одного языка; между разными языками; между разными лингвокультурными традициями и т. д.;

3) предложен тематический принцип систематизации информации, составляющей этнолингвистический портрет; этот принцип позволяет отразить содержание народных представлений о служителях культа, проявленность тех или иных мотивов и определить наиболее объемные портреты (православного попа и католического ксендза) и детализированные в наименьшей степени (архимандрита, митрополита, каноника; костельного, кантора);

4) установлена зависимость степени детализации информации, отраженной в портрете, от экстралингвистических (степень и условия контакта людей с реалиями) и лингвистических (выразительность звукового облика лексической единицы) факторов;

5) при сопоставлении разных портретов выявлены как постоянные, так и уникальные мотивы; определены различия в восприятии образов служителей культа носителями православной и католической культур;

6) сопоставление мотивной структуры деривационно-фразеологических гнезд привело автора к обнаружению семантико-мотивационных параллелей, что позволило диссертанту осуществить реконструкцию лексических единиц с неясной мотивацией.

Большим достоинством работы является наличие приложений 1–5, в которых приведены основные мотивы, составляющие этнолингвистические портреты служителей культа в русском, польском, украинском и белорусском языках, а также портретные черты этих служителей. Это позволяет читателю увидеть основные результаты работы в одном месте.

Практическая ценность диссертации заключается в том, что материалы и результаты исследования можно использовать в практике вузовского преподавания и в практике составления этнолингвистических словарей славянских языков.

Объемный библиографический список включает работы отечественных и зарубежных ученых по исследуемым проблемам, что свидетельствует о высоком уровне методологической и исследовательской компетенции Н.А. Сеницы.

Большое и многоаспектное исследование всегда вызывает у читателя вопросы. Возникли они и у нас.

1. Чем по существу отличается этнолингвистический портрет от портрета ономазиологического? Что дает науке новый термин (метод исследования)?

2. Почему Вы считаете, что для создания этнолингвистического портрета достаточно даже одной черты? (с. 43–44 дис.) Если строится «галерея» портретов,

которые сравниваются между собой, то это понятно: разный объем портретов тоже этнолингвистический показатель. Но если речь идет об одном портрете, насколько целесообразно его создавать, если его организует только один мотив?

3. В диссертации не раз говорилось о том, что обычно портретируются конкретные реалии. Но в перспективах Вашего исследования (с. 270 дис.) указана разработка методики портретирования абстрактных реалий. Можете ли Вы хотя бы в двух словах сказать, чем принципиально будут различаться два типа таких портретов?

4. Почему, на Ваш взгляд, в наиболее полно разработанных портретах священников средней ступени церковной иерархии (православного попа и католического ксендза) количество отрицательных черт больше, чем положительных: *поп* толст, жаден, завистлив, нечестен, ленив, глуп, греховен; *ксендз* лицемерен, жаден, хитер, распутен? Как можно объяснить, что Ваш «поп» удивительным образом походит на персонажа из сказки А.С. Пушкина «Сказка о попе и работнике его Балде»?

5. Интересен мотив, обнаруженный Вами в портрете *попа* (68 единиц) и частично – *монаха* (6 единиц): вертикально стоящий предмет. Как Вы думаете, почему именно фигура попа вызывает такие ассоциации у носителей языка?

Приведенные выше вопросы носят дискуссионный характер, несколько не снижают качества исследования и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Положения, вынесенные соискателем на защиту, автору блестяще удалось доказать.

Таким образом, можно заключить, что работа отличается актуальностью и новизной, поставленные в ней цели достигнуты, а результаты имеют высокую теоретическую и практическую значимость. Кроме того, собранный автором материал и полученные результаты содержат потенциал для перспектив дальнейшего исследования. Совокупность теоретических положений, методов и приемов анализа, разработанных в диссертации Н.А. Сеницы, можно квалифицировать как научное достижение в области этнолингвистики.

Результаты исследования... прошли необходимую апробацию на международных и всероссийских конференциях (с. 8 автореферата). Всего по теме диссертации Н.А. Сеницей опубликовано 17 статей, из которых 4 в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Представленная диссертация оформлена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к квалификационным работам данного жанра. Текст автореферата и опубликованные автором печатные работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Отметим, что Н.А. Сеница добросовестно ссылается на авторов и источники используемых в диссертации материалов и отдельных результатов (п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней).

Все вышеперечисленное позволяет сделать заключение о том, что диссертация «Портретирование как методика этнолингвистических исследований (на материале образов священнослужителей в славянских языках)» отвечает всем требованиям пп. 9–13 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Наталья Александровна Сеница, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры теоретического и прикладного языкознания ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом филологических наук, доцентом Русиновой Ириной Ивановной (10.02.01 – Русский язык).

Отзыв о диссертации Н.А. Сеницы «Портретирование как методика этнолингвистических исследований (на материале образов священнослужителей в славянских языках)» заслушан и обсужден на заседании кафедры теоретического и прикладного языкознания ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Протокол № 7 от 24 апреля 2018 года.

Заведующий кафедрой теоретического
и прикладного языкознания
ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),
профессор Ерофеева Елена Валентиновна
24 апреля 2018 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»; 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, т. 8(342)239-64-35, <http://www.psu.ru>.

Собственноручную подпись <i>Ерофеева Е. В.</i>
удостоверяю Работник отдела кадров

