

УТВЕРЖДАЮ

проректор по науке и инновациям  
ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский  
политехнический университет»,  
д-р технических наук, профессор



 В.Н. Коротаев

«26» 04 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Пермский национальный исследовательский политехнический университет»  
на диссертационную работу АРТЕМ ОЛЬГИ ЯРОСЛАВОВНЫ,  
«Формирование и реализация потребностей учащейся молодежи  
в техническом образовании в современных условиях»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических  
наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные  
институты и процессы»

Диссертация выполнена на кафедре прикладной социологии  
Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный  
университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Актуальность темы исследования обусловлена современным научно-  
техническим прогрессом, влияющим на все стороны жизни как общества,  
так и каждого человека, его повседневную, трудовую, бытовую, досуговую  
деятельность. При этом человек становится не только потребителем  
результатов научно-технического прогресса, но и создателем новейших  
технических разработок. Для этого необходимо, с одной стороны,  
актуализация технического образования, с другой стороны, формирование  
у молодежи потребности в данном виде образования. Не каждый индивид

имеет индивидуальную предрасположенность к освоению на требуемом уровне соответствующих компетенций. Поэтому возникает проблема соответствия потребности молодых людей в получении технического образования, их способности усвоить совокупность знаний и умений, позволяющих после окончания учебы стать высококвалифицированными специалистами.

Одним из факторов, влияющих на формирование потребности молодых людей в выборе технического образования, является сложившаяся система образования не только в России, но и в мировой практике в целом, к тому же, с 2002 г. Россия стала членом Болонского договора, положив начало новым тенденциям в сфере образования. Диссертант очень точно определил институционально-проблемные зоны в этом социальном пространстве, отметил наличие противоречий между потребностями страны, вузов в приеме на инженерные специальности абитуриентов, имеющих склонности к приобретению технических знаний и умений, и организацией профориентационной работы по выявлению таких выпускников школ (С. 4). Также автор работы отметил проблему обеспечения качественного образования студентов вузов, как условие реализации учащейся молодежью потребности стать специалистами, способными заниматься проектированием, конструированием, эксплуатацией новейших технических устройств (С. 5). Особо следует выделить проблему активного включения работодателей в выявление потребностей учащейся молодежи в техническом образовании и создание условий для ее реализации на отечественных предприятиях (С. 5).

Выбор теоретико-методологической основы диссертационного исследования вполне оправдан и позволил раскрыть основные проблемы формирования и реализации потребностей учащихся школ, студентов вузов в техническом образовании.

Логика структуры исследования способствует пониманию смысла и тактики научных изысканий диссертанта.

Диссертантом проделана большая работа по анализу научной литературы, посвященной изучаемой проблематике, которая выявила слабые места в системе исследования детерминации выбора учащейся молодежью технического образования. Это помогло автору определить свой круг научных интересов, направленных на выявление совокупности внешних и внутренних факторов, влияющих на формирование потребности личности в получении инженерной специальности (С. 6–10).

Достижение цели, поставленной в работе, осуществляется автором поэтапно, в каждой из глав своей работы он проводит исследования, позволяющие выйти на комплексный результат, содержащий научную новизну.

В первой главе анализируются различные научные подходы к исследованию процессов формирования потребности личности в техническом образовании (С. 18), а также круг факторов, влияющих на выбор человеком конкретной области инженерного знания. Рассматриваются такие факторы, как природная предрасположенность молодых людей к техническим видам деятельности, включая психофизиологические, знания, умения, приобретенные в процессе использования различных машин, механизмов, участие в их конструировании на занятиях в организациях дополнительного образования. Автор фиксирует неоднозначность аргументов в защиту некой «универсальности» человека, способности любого индивида освоить при необходимости определенные технические навыки и умения, позволяющие справляться с требованиями современной в значительной мере автоматизированной техникой.

На примере исторического развития техники и технологий, социологических и психологических исследований в сфере труда, формировании трудовых и профессиональных потребностей диссертант приходит к выводу о необходимости применения проанализированных «положений о сущности потребности в целом к изучению потребностей

в техническом образовании» (С. 30–31). Проведенный анализ сущности и содержания потребности в техническом образовании позволяет автору предложить свое определение этого понятия. Выделенные в нем характеристики изучаемого явления вполне отражают основные свойства данного вида потребности, раскрывая его влияние на активное включение в деятельность по получению компетенций, необходимых для создания, производства, использования различных технических устройств, совершенствующих физический и умственный труд человека (С. 52).

Диссертантом выделены три основных социальных субъекта потребности в формировании и развитии системы технического образования, что позволяет раскрыть противоречия, возникающие между ними при решении задач обеспечения промышленных предприятий квалифицированными молодыми специалистами, способными к проектированию, конструированию технических разработок, не уступающих лучшим мировым образцам (С. 53).

Диссертантом выявлен «механизм становления личной потребности в получении технического образования. Он включает: осознание склонностей к работе с техникой, интериоризацию индивидом общественной потребности в специалистах, способных ее использовать и создавать, интерес к способам ее реализации в процессе профессиональной подготовки, ориентацию на ценность выбранного направления образования, установку на его получение» (С. 86).

В результате, теоретическая часть работы представляет собой целостное, логически выстроенное изложение основных методологических положений, раскрывающих содержание потребности в техническом образовании на уровне государства, бизнес-сообщества, личности; основные факторы, влияющие на формирование и реализацию учащейся молодежью ориентаций на получение и использование приобретенных знаний, умений в профессиональной деятельности молодых специалистов на промышленных предприятиях. Выделены и раскрыты основные противоречия, осложняющие

процесс выработки у школьников установок на поступление в технические вузы, несмотря на наличие большого числа бюджетных мест. Также отмечены причины снижения у части выпускников вузов потребности в реализации профессиональных знаний при трудоустройстве по специальности, одна из которых является отсутствие активности работодателей в подготовке инженерных кадров, востребованных на отечественных предприятиях.

Прикладная часть диссертационного исследования богата эмпирическим материалом, что говорит о высоком уровне научно-социологической подготовки диссертанта. Ценность данного раздела исследования заключается в том, что автор последовательно рассматривает процесс становления у учащейся молодежи еще на ранних этапах социализации интереса к различным техническим устройствам, появления потребности в их конструировании на занятиях в центрах технического творчества молодежи. Отмечаются особенности выбора выпускниками школ определенного вида технического образования, оказывающего существенное влияние на потребность личности в его получении. Общая потребность, как утверждает диссертант, переходит в конкретную, определяя весь дальнейший процесс ее реализации. При этом диссертант рассматривает данный процесс во взаимосвязи с выделенными в теоретико-методологической части работы институциональными факторами.

В ходе эмпирического анализа выявлены проблемные зоны формирования исследуемой потребности у всех социальных групп по уровню и характеру социализации ребенка, школьника, студента. Такой подход дает полную картину состояния российского образования как целостного процесса обучения и воспитания в современных социально-экономических условиях.

Исследования, проведенные диссертантом, определили важные стратегические задачи в сфере развития технического образования. «Нужна постоянная работа по выявлению в школе, учреждениях дополнительного

образования тех, кто имеет склонность к изучению техники. Только из таких учащихся могут быть подготовлены в вузах люди, способные стать изобретателями, рационализаторами, создателями инновационных устройств, превосходящих мировые образцы» (С. 109). Однако, современная студенческая молодежь, по результатам данного исследования, в большей мере сориентирована на экономические стимулы. Для значительной части выпускников вузов важно, какую зарплату они будут получать, каковы перспективы карьерного роста, а не реализация в полной мере совокупности компетенций, которые они приобрели в вузе (С. 115).

Особый интерес вызывают данные о том, как работодатели оценивают уровень профессиональной подготовки специалистов с техническим образованием. Негативные мнения большинства опрошенных, приведенные диссертантом, показывают остроту проблемы создания постоянной системы взаимодействия вузов и бизнес-сообщества на всех этапах формирования и реализации у учащейся молодежи потребности в получении качественного образования.

Диссертационная работа выявила как слабые стороны процесса формирования потребности у молодого поколения в техническом образовании, так и потенциальные возможности для эффективного управления этим процессом. Следовательно, оно имеет большое практическое значение.

Диссертационная работа в целом производит впечатление цельного самостоятельного исследования, основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации достаточно логичны и аргументированы, характеризуются научной новизной. В работе использованы результаты вторичных социологических исследований, представлен большой авторский эмпирический материал, наиболее характерно отражающий специфику рассматриваемого вопроса.

Однако по диссертационному исследованию имеются следующие замечания и предложения:

1) Теоретико-методологическое обоснование используемых в диссертации понятий включает в себя институциональную теорию, о которой автор не упомянул в «степени разработанности проблемы» и «теоретико-методологической основе» диссертации. Однако, именно на институциональные противоречия диссертант обращает внимание при формулировке своей проблемы исследования (С. 4–5).

2) В диссертационном исследовании отмечается одна из важнейших задач формирования и реализации потребности учащейся молодежи в техническом образовании как включение в эту деятельность представителей крупного, среднего бизнеса. Эту проблему отмечают и другие исследователи. Однако, ситуация в лучшую сторону не меняется. Бизнес-сообщество выступает в качестве потребителей тех кадров, которые для него готовит государство за бюджетные средства. Какими способами, по мнению диссертанта, можно побудить руководителей, специалистов промышленных предприятий включиться в выработку потребностей в инженерных специальностях у школьников, их развития в период обучения студентов в вузе, а затем при трудоустройстве выпускников бакалавриата и магистратуры?

3) Автор приводит данные о том, что работодатели низко оценивают уровень развития профессиональных компетенций у выпускников технических специальностей. Однако причины расхождений между требованиями работодателей к молодым специалистам и преподавателей при их подготовке не раскрываются в полной мере.

4) Диссертант весьма подробно анализирует содержание и сущность технического образования, дает критическую оценку понятий современного «инженера», «технической деятельности», но обходит проблему гуманитаризации инженерного образования.

5) В диссертации используется большой объем эмпирического материала, который стоило структурировать по подразделам с выделением

основных проблемных областей исследования или в соответствии с факторным анализом.

Перечисленные недостатки и замечания не снижают высокой научной и практической значимости работы.

Диссертация Артем О.Я. представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, в которой решена важная задача в сфере технического образования. Основное содержание работы отражено в авторских публикациях и изложено в автореферате.

Теоретические и практические разработки автора отличаются глубиной исследования, аргументированы, научно обоснованы и достоверны, имеют практическое значение.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Работа написана литературным языком, грамотно, стиль изложения доказательный.

Считаем целесообразным продолжить автору работы исследования потребностей молодых людей в техническом образовании в связи с новыми социально-экономическими и социально-политическими тенденциями в современном российском обществе.

Диссертация Артем О.Я. на тему «Формирование и реализация потребностей учащейся молодежи в техническом образовании в современных условиях» соответствует основным требованиям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, установленным п. 9–11, 13–14 «Положение о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Артем Ольга Ярославовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Настоящий отзыв подготовлен профессором, доктором социологических наук по специальности 22.00.01 – «Теория, методология



и история социологии», профессором кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» Стегнием Василием Николаевичем и кандидатом социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы», доцентом кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» Курбатовой Людмилой Николаевной.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (протокол № 17 от 17.04.2018).

Заведующий кафедрой

социологии и политологии,

доктор психологических наук,

доцент



Левченко Валерий Витальевич

Подпись Левченко В.В. заверяю:

Ученый секретарь

кандидат

доцент



Макаревич Владимир Иванович

Адрес: ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет».

614990, Россия, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 29.

Телефон: 8 (342) 2–198–071; 8 (342) 2–198–045.

E-mail: korotaev@pstu.ru; socio@pstu.ru.