


**«УТВЕРЖДАЮ»**  
Проректор по научной работе  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»  
В. Апплонов

« 16 » \_\_\_\_\_ 2018 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»  
о диссертации Ян Цин «Приемы речевого воздействия в жанре лекции  
(стилистические фигуры, способы диалогизации)», представленной на  
соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности  
10.02.01 – Русский язык

### *Актуальность диссертационного исследования*

Диссертационное исследование Ян Цин посвящено изучению основных механизмов речевого воздействия, характерных для конкретной разновидности профессиональной речевой деятельности – лекционной. В качестве **объекта** исследования выбран корпус прагматически значимых речевых конструкций, отражающих основные направления речевого воздействия со стороны лектора. **Предметом** исследования являются текстовые функции приемов речевого воздействия, их семантико-стилистика и прагматическая роль в жанре лекции. Объект и предмет исследования, с нашей точки зрения, определены корректно, в соответствии с темой работы и поставленной автором **целью** – описанием актуальных для жанра лекции приемов речевого воздействия в качестве целостного лингвостилистического феномена. Успех исследования был обеспечен правильной постановкой конкретных **задач**: определить состав и

уточнить содержание рабочих терминов исследования; осуществить отбор частотных приемов воздействия и сгруппировать эти приемы; извлечь прагматически значимые стилистические фигуры и приемы диалогизации и описать их функционально-текстовые стилистические особенности; выявить, описать и сопоставить их функции.

**Актуальность** представленного исследования, таким образом, объясняется выбором конкретной проблемы, новизной и слабой изученностью привлекаемого речевого материала, а также комплексным подходом к осмыслению лингвистической техники речевого воздействия, используемой в жанре лекции.

Автором удачно сформирована теоретическая база исследования. Ян Цин исходит из того, что речевое воздействие во всей совокупности исследовательских проблем (от комплексного осмысления особенностей речевого воздействия в различных стилистических и жанровых проявлениях до изучения отдельных приемов и способов речевого воздействия) является сегодня актуальным направлением исследований целого ряда дисциплин, в числе которых социология, психология, теория коммуникации, медиалингвистика, прагмалингвистика, психолингвистика, теория речевых актов, дискурсология и др. Представленный в рецензируемой работе обзор литературы демонстрирует широкий научный кругозор автора и следование магистральной линии лингвистического изучения речевого воздействия. Выбранный при этом подход на стыке стилистики и прагмалингвистики позволяет обратиться к исследованию воздействующего потенциала стилистических средств и приемов в текстах лекций гуманитарного профиля. Отдельного внимания заслуживает собранный автором обширный эмпирический материал, включающий как печатные версии лекций, так и расшифровку устных лекций ведущих ученых и общественных деятелей.

#### ***Научная новизна и личный вклад***

Научная новизна диссертационного исследования определяется системностью рассмотрения прагматического компонента лекции,

формирующегося под влиянием стоящих перед автором коммуникативных задач субъективно-модального фокусирования. Подчеркнем, что особое значение для дальнейшего исследования имеет выявление автором функциональной специфики основных приемов фокусирования внимания с помощью стилистических фигур и средств диалогизации.

Личный вклад автора в работе представлен в положениях, выносимых на защиту. Эти положения не вызывают принципиальных возражений, они свидетельствуют о том, что сформулированная автором гипотеза получила подтверждение в результате исследования.

### ***Значимость для науки полученных соискателем результатов***

**Теоретическая значимость** исследования связана с вкладом, вносимым автором в разработку теории речевого воздействия и жанрологии: в работе представлена удачная, на наш взгляд, попытка на материале конкретной жанровой разновидности выявить обусловленность речевого поведения субъекта речи определенной ситуацией общения.

Несомненная **практическая значимость** исследования обусловлена подробным описанием применяемой методики анализа прагматически значимых компонентов текста лекции. Работа может стать ценным материалом при разработке методических рекомендаций лектору, направленных на повышение эффективности речевого воздействия.

### ***Структура и содержание работы***

Структура диссертационного исследования логически выверена и включает введение, три главы, заключение, список научной и справочной литературы (208 наименований). Во **Введении** четко обоснована актуальность, обозначены объект, предмет, цели, задачи, методы исследования, сформулирована гипотеза, изложены основные положения, выносимые на защиту. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, в силу своей аргументированности не вызывают возражений.

Основная часть исследования строится в соответствии с обозначенной гипотезой: «в жанре лекции с помощью прагматически значимых

высказываний (приемов речевого воздействия) выполняются две коммуникативные задачи: обрабатывается объективно-логическое содержание текста и поддерживается ролевое взаимодействие лектора с адресатом лекции» (с. 5). Структура каждой главы унифицирована, представляя обзор научной литературы по теме в начале главы и четко сформулированные выводы в завершении.

В соответствии с обозначенной логикой **первая глава «Теоретические основания исследования»** включает три раздела, последовательно вводящие основные термины: обозначается место лингвопрагматики и функциональной стилистики в ряду лингвистических дисциплин, дается комплексное описание жанровых особенностей академической и публичной лекции с точки зрения лингвопрагматики, вводится важное для дальнейшего изложения понятие субъективной модальности как «выраженного автором субъективного отношения к содержанию создаваемого текста (объективно-логическому, диктумному компоненту содержания), а также к адресату текста» (с. 22). Следующие главы представляют комплексное описание выделенных компонентов.

Во второй главе **«Обработка объективно-логического содержания текста: стилистические фигуры»** приводится анализ наиболее частотных для жанра лекции стилистических фигур (анафоры, асиндетона и парцелляции) с точки зрения выполнения ими логической и экспрессивной функции. Особое внимание уделяется первой из обозначенных функций, поскольку «эмоционально-оценочная экспрессивность в данном жанре не может выйти на первое место, потому что главным для жанра лекции является объективно-логический компонент содержания» (с. 93).

**Третья глава «Поддержание ролевых отношений с адресатом: приемы диалогизации»** посвящена выявлению функционально-прагматической характеристики используемых в жанре лекции приемов диалогизации, отобранных по формальному признаку эксплицитной выраженности адресации (*я*-прием, *ты/вы*-прием, *мы*-прием). Важным

является обозначение бифункциональности названных приемов, их направленности на «организацию комфортного ролевого общения во время лекции, а также на обработку логического содержания текста» (с. 160).

В **Заключении** подводятся итоги работы, обозначаются возможности использования полученных результатов.

**Достоверность выводов** обусловлена обоснованностью применяемой методики, а также репрезентативностью обширного эмпирического материала (более пятидесяти условно-печатных листов опубликованного материала и расшифровка устных лекций общей продолжительностью 340 минут), включающего тексты лекций ведущих российских ученых и культурных деятелей. Приведенные примеры использования аналогичных приемов речевого воздействия в медиатекстах позволяют говорить о применимости разработанной методики за пределами исследуемой жанровой разновидности.

Вопросы и замечания, возникшие в процессе знакомства с диссертационным исследованием, имеют дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы.

1. Хотелось бы получить от автора уточняющий ответ на вопрос о том, какие типы текста объединяются в работе под номинацией *лекция*. Нобелевская лекция и учебная лекция с большой долей спонтанного речевого материала – что позволяет объединить их в рамках одного объекта исследования? Привлекаемый для исследования материал включает лекции по культурологии, истории, современному русскому языку, стилистике и др., а также лекции лауреатов Нобелевской премии в области литературы, в связи с чем сформулированные в работе выводы имеют частный характер, описывая приемы речевого воздействия в лекциях гуманитарного цикла. В то же время очень перспективным с точки зрения прагматики представляется выход за пределы гуманитарного направления, тем более, что гипотезу об этом автор уже высказывает на с. 71 исследования: «Вероятно, за пределами гуманитарных исследований их [анафорических конструкций – прим.]

количество совсем невелико».

2. Хотелось бы также уточнить, что автор имеет в виду, когда говорит о смешении устной и письменной речи (с. 39). Это взаимодействие книжной и разговорной речи или что-то другое? В связи с этим хотелось бы видеть в списке литературы известную работу В. Г. Костомарова о соотношении устной, письменной, книжной и разговорной речи.

3. Пояснения требует принцип отбора стилистических фигур, с помощью которых осуществляется расстановка логических акцентов в лекции. Согласно таблице, представленной в главе 2 (с. 47), наиболее частотными являются анафора и асиндетон, парцелляция же включается в список анализируемых фигур речи не по принципу частотности, а как «генетически связанная с разговорной речью и широко используемая при устной реализации лекции» (с. 50).

4. При описании речевого материала в работе неоднократно прослеживается мысль о том, что отдельные приемы речевого воздействия встречаются большей частью в лекциях конкретных ученых и не получают повсеместного распространения. В частности, это становится очевидным при изучении раздела 2.3.2 «Экспрессивная функция асиндетона», а также Таблицы 2 (с. 121). В связи с этим возникает вопрос: возможно ли говорить о всеобщем характере описываемых явлений или же приемы речевого воздействия детерминированы не только жанровыми особенностями лекции, но и особенностями индивидуального стиля лектора?

5. Выскажем также некоторые частные замечания. В работе встречаются неточности терминологического характера: в системе функциональных стилей не обозначено существование художественного стиля (с. 26), хотя упоминание о художественной речи присутствует (с. 27); обращает на себя внимание неразличение терминов «жанр» и «речевой жанр» (с. 28-30). Квалификация эмпирического материала в некоторых случаях вызывает вопросы. В частности, на с. 61-63 примеры, иллюстрирующие функционально-стилистические возможности использования анафоры,

наталкивают на мысль о том, что зачастую речевое воздействие формирует не столько анафорическая конструкция, сколько синтаксический параллелизм анализируемых прагматических отрезков текста. Фактическую неточность влечет за собой цитирование работы Н. С. Цветовой, опирающейся на материал медиатекстов, в качестве подтверждения особенности текста научного (с. 32). Речевая неточность содержится в высказывании: «Анафорические начальные компоненты, как правило, открывают абзацы, а иногда дополнительно выделяются шрифтовым способом» (с. 62), поскольку шрифтовые выделения возможны лишь в письменных текстах, в то время как материал исследования включает еще и обширный устный материал.

Высказанные замечания не имеют принципиального характера, не снижают значимости проведенного исследования и не приводят к сомнениям в достоверности сделанных в диссертации выводов. Не влияют замечания и на возможность использования полученных автором результатов в теоретическом и практическом аспектах.

Автореферат диссертации и 11 публикаций автора, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Ян Цин «Приемы речевого воздействия в жанре лекции (стилистические фигуры, способы диалогизации)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, является самостоятельным, законченным научным исследованием, полностью соответствует требованиям, изложенным в пунктах 9-11 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертационного исследования заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв составлен доцентом кафедры медиалингвистики Института

«Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета, кандидатом филологических наук (специальность 10.01.10 – Журналистика) Юлией Михайловной Коняевой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры медиалингвистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета от 15 мая 2018 г., протокол № 77.08/5-04-7.

Доцент кафедры медиалингвистики

Института «Высшая школа

журналистики и массовых коммуникаций»,

кандидат филологических наук

Ю. М. Коняева

*Личную подпись Коняевой Юлии Михайловны  
заверяю:  
Зам. начальника  
Управления кадров*



Краснова Е.П.  
15.05.2018

Профессор с возложенными обязанностями

заведующего кафедрой медиалингвистики,

доктор филологических наук

Л. Р. Дускаева

*Личную подпись Дускаевой Л. Р.  
заверяю:  
Зам. начальника  
Управления кадров*



Краснова Е.П.  
15.05.2018

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»

Университетская наб., 7/9, г. Санкт-Петербург, 199034

Тел. +7 (812) 328–20–00

E-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

Официальный сайт: <https://spbu.ru>