

«УТВЕРЖДАЮ»:

Ректор ФГБОУ ВО

«Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского»

доктор исторических наук, профессор

А.В. Якуб

« 16 » 05 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

ФГБОУ ВО «Омский государственный университет

им. Ф. М. Достоевского»

**на диссертацию Воробьева Андрея Михайловича «Религиозная цензура
как явление русской культуры XVIII – первой четверти XIX в.»,**

представленной на соискание

ученой степени кандидата культурологии по специальности

24.00.01 – Теория и история культуры.

Традиционно цензура в истории русской культуры исследовалась историками, философами и социологами, в связи с чем накоплен немалый исследовательский опыт. А. М. Воробьев тщательно изучил данный опыт, проанализировал философские предпосылки в оценках цензуры и этапы ее изучения, что говорит о его немалой эрудиции и умении систематизировать исследуемый материал. Однако феномен цензуры почти не попадал в поле зрения культурологов. В связи с этим научная работа А. М. Воробьева представляется не только актуальной, но и в определенной мере пионерской в данной области. Представленная диссертация обладает немалым эвристическим потенциалом, поскольку расширяет область конкретной проблематики культурологи. Также следует отметить, что в традиционных исследованиях цензуры довольно редко рассматривалась такая форма цензуры как религиозная. Обращение исследователя именно к религиозной цензуре представляется чрезвычайно актуальной в силу ряда причин, обусловленных тенденциями развития отечественной культуре в последние четверть века. Среди них, прежде всего, следует отметить радикальное изменение социального статуса церкви, рост ее активности в общественной жизни, что вызывает неоднозначную реакцию среди различных кругов российского общества, о чем красноречиво свидетельствуют социологические исследования последних лет.

Современное общество резко политизировано в своем восприятии роли церкви на жизнь. Надо отметить в качестве несомненной положительной черты рецензируемой диссертации то, что ее автор достаточно полно и всесторонне обосновал актуальность своей работы, что в свою очередь говорит о зрелости исследователя, глубине понимания им проблемы. Данное обстоятельство позволило А. М. Воробьеву обосновать новизну своего исследования, которая сформулирована в восьми пунктах, выраженных ясно и четко. Диссертационное исследование состоит из Введения, двух глав, включающие пять параграфов, Заключения и списка использованных источников (265 наименований, среди которых 23 на английском, немецком и французском языках).

Во Введении дано обоснование темы, ее актуальности, представлены теоретическая основа и методологическая база диссертации, определены цель и задачи, обоснованы методы исследования, обозначена общая логика научного осмысления проблемы, аргументирована научная новизна работы. Кратко дан обзор предшествующих исследований и выделены основные этапы. Более подробный анализ истории подходов к изучению цензуры дан в первом параграфе первой главы. Здесь же сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определена теоретическая и практическая значимость диссертации. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и не вызывают возражений.

В первой главе «Цензура как явление культуры» в первом параграфе «Религиозная цензура как предмет исследования западной и отечественной традициях» дается анализ истории понимания сущности цензуры в целом и религиозной цензуры в частности, а также особенностей ее как явления культуры. Автор определяет цензуру как «специфическую культурную практику, направленную на контроль различных информационных сфер и осуществляемую посредством контроля производства, распространения и интерпретации информации» (С. 81). Заслуживает внимания тот факт, что автор в определении цензуры подчеркивает необходимость контроля «различных информационных сфер». События современной политической жизни, феномен «оранжевых революций», прокатившихся волной по многим странам, протестные движения во многих государствах, в немалой степени были спровоцированы, подготовлены и направлены современными информационными средствами. Информационная война, которая составляет большую часть современных международных отношений, требует внимания со стороны стран обеспокоенных сохранением своего суверенитета и целостности.

Следует также отметить, что данное определение позволяет автору в дальнейшем говорить о религиозной цензуре как о разновидности подобной практики в религиозной сфере. С нашей точки зрения, это определение достаточно полно выражает сущность исследуемого явления. Исследуя особенности такой специфической формы цензуры как религиозная, автор верно отмечает, что это понятие оказывается шире применявшегося другими исследователями термина «духовная цензура».

Во втором параграфе «Сущность и функции цензуры. Особенности механизмов религиозной цензуры» при анализе религиозной цензуры А. М. Воробьевым была выявлена генетическая связь данного явления с системой религиозных запретов в архаических обществах. Кроме того, в диссертации была изучена связь изменений в практике религиозной цензуры и практики чтения, менявшейся под влиянием секуляризации в Новое время. Представляется целесообразным, как предлагает автор, различать практический аспект цензуры и ценностный.

Во второй главе – «Трансформация механизмов религиозной цензуры в отечественной культуре» – дан анализ эволюции религиозной цензуры в России до конца первой четверти XIX в. В первом параграфе рассматриваются предпосылки формирования религиозной цензуры в отечественной культуре. Отмечается процесс наращивания механизмов ужесточения, исходящего от иерархов церкви, ратующих за чистоту православной веры. Анализируется ритуально-репрезентативная сторона практики уничтожения запрещенных текстов. А. М. Воробьев дает анализ таких особенностей регулирования чтения в Древней Руси как нескритичность при составлении списков запрещенных книг, последовательность в запрете книг посвященных магии и гаданиям.

Церковные преобразования Петра I логически привели к централизации религиозной цензуры в руках Синода, это процесс рассматривается автором в параграфе «Синод как орган религиозной цензуры». В этом параграфе дан тщательный анализ процесса разделения светской и церковной сфер книжной культуры и попыток церкви сохранить контроль над научной литературой. Кроме того, автор исследует причины вовлечения церкви в идеологическую борьбу светской власти против масонов круга Н. И. Новикова. Проанализированы причины исчезновения ритуально-репрезентативной составляющей практики уничтожения запрещенных текстов. Воробьев А. М. демонстрирует, что закономерным итогом развития религиозной цензуры в XVIII в. становится создание специализированного цензурного органа. Его роль и функции анализируются в третьем параграфе диссертации. На материале библиотеки Царскосельского

лицея автор рассматривает формы бытования религиозной цензуры в сфере светского образования. Анализируя политику в области религиозной цензуры А. Н. Голицына и А. С. Шишкова, автор убедительно доказывает, что религиозная цензура могла выступать не только в качестве механизма направленного на защиту сложившихся духовных ценностей, но и в качестве одного из инструментов культурных преобразований, проводимых светской властью.

Приводимые А. М. Воробьевым в Заключение основные выводы, вполне обоснованы и соответствуют тем положениям, к которым соискатель пришел в ходе исследования. Кроме того, здесь намечаются перспективы дальнейшего изучения религиозной цензуры.

Отдельно необходимо отметить степень достоверности результатов проведенных исследований. Выводы, полученные автором в теоретической части диссертации, основаны на анализе наследия зарубежной и отечественной мысли, работ, освящающих вопросы регулирования высказываний, касающихся морали и духовных ценностей, цензуры как феномена социального бытия в ее связи с принципами свободы слова. Использованная методология в рамках культурологии с применением новейших разработок комплексного анализа позволила автору систематизировать полученные результаты и определить основные факторы развития цензурного механизма в русской культуре описываемого периода.

Оценивая новизну и практическую значимость проделанной диссертантом работы, необходимо отметить, что научная новизна диссертации состоит прежде всего в культурологическом анализе природы, механизмов и эволюции религиозной цензуры.

Замечания по диссертационной работе.

1. В первом пункте научной новизны автор справедливо замечает, что им «впервые в отечественной науке дан анализ религиозной цензуры в России в XVIII – первой четверти XIX в. как **социокультурного явления**», на стр. 17 в теоретическую значимость работы определяет тем, «что в данном исследовании впервые в отечественной науке к истории религиозной цензуры комплексно применяется современный подход в понимании цензуры как **социокультурного явления**, в основе которого лежит практика культурных запретов», далее на этой же странице цензура один из важных «**социокультурных механизмов**», на стр. 40 пишет, что «цензуру можно рассматривать как **специфическую форму социокультурных запретов**», на стр. 62 говорит о «**системе социокультурных запретов цензуры**», на стр. 81 цензура – «культурная практика, которая развилась из феномена **социокультурного запрета**», на стр. 161 цензура – «самостоятельный

социокультурный институт» (выделение наше). Итак, если цензура (религиозная цензура) может быть представлена как социокультурное явление, практика, механизм, институт и особая форма для проявления неких черт «социокультурности», то как эти модусы цензуры (религиозной цензуры) согласуются между собой?

2. Не менее значимый вопрос, вытекающий из приведенных фрагментов текста диссертации состоит в прояснении авторской позиции по отношению к используемому им понятию «социокультура»: чем собственно «социокультурное явление» отличается от «культурного явления», «социокультурный институт» от «социального института»?

3. Хотя в работе обоснованы хронологические рамки исследования, все же хотелось бы более детального пояснения, почему автор заканчивает свое исследование последней четвертью XIX в. Свою позицию автор аргументирует так: «в начале второй четверти XIX в. религиозная цензура окончательно сформировалась как самостоятельная сфера» (Автореферат, с. 13), но ведь тогда и следовало бы рассмотреть функционирование этой самостоятельной сферы, что больше бы соответствовало заявленной теме.

Данные замечания, однако, не умаляют теоретической и практической значимости диссертационной работы Воробьева Андрея Михайловича «Религиозная цензура как явление русской культуры XVIII – первой четверти XIX в.», носят скорее рекомендательный характер и, возможно, послужат стимулом для дальнейшей работы в данной области и не влияют в целом на положительную оценку проведенного исследования.

Соответствие диссертации требованиям ВАК РФ.

1. Представленное диссертационное исследование является законченной квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно, на достаточном для исследований данного типа научном уровне. Представленные в работе материалы достоверны, выводы и рекомендации обоснованы. Результаты исследования могут быть использованы при решении прикладных задач в области культурной политики, существует возможность использовать материал диссертации в преподавании теории и истории культуры лекциях, спецкурсах, семинарах, а также в книговедческих исследованиях и исследованиях посвященных запретительным практикам.

2. Диссертационная работа базируется на анализе большого объема теоретических материалов, использовании эмпирических данных (данные публицистических статей, статистики, архивных материалах). Эти источники являются репрезентативными с точки зрения цели и задач диссертации.

3. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате, содержание которого в целом соответствует содержанию диссертации. Апробация диссертационной работы демонстрирует достаточный уровень востребованности результатов исследования и компетентность автора, что подтверждается основными публикациями.

Сказанное дает основание для вывода о том, что диссертация «Религиозная цензура как явление русской культуры XVIII – первой четверти XIX в.» соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», которое утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (пункты 9-14), а ее автор Воробьев Андрей Михайлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01– «Теория и история культуры».

Отзыв составлен зав. кафедрой теологии и мировых культур, доктором философских наук, профессором Павлом Леонидовичем Зайцевым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры Теологии и мировых культур ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», протокол № 12 от 16 мая 2018 года.

Заведующий кафедрой
теологии и мировых культур,
доктор философских наук,
профессор

Зайцев Павел Леонидович

Подпись *Зайцева П. Л.* заверяю
Специалист по КР *Виноградова А.*



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»**
(ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»)

Пр. Мира, 55-А, г. Омск, 644077,
Тел.: (3812) 67-01-04, факс: (3812) 22-36-41
E-mail: rector@omsu.ru
<http://www.omsu.ru>

ОКПО 02069007, ОГРН 1025500532947,
ИНН/КПП 5501003925/550101001