



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

18.10.2018 № 104-6512

Утверждаю

Ректор Самарского национального
исследовательского университета
имени академика С.П.Королёва
д.т.н., член-корреспондент РАН

Е.В.Шахматов

18 октября 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П.Королёва на диссертационную работу Келлера Андрея Викторовича на тему: «Ремесло Санкт-Петербурга XVIII- начала XX века. Екатеринбург. 2018. 658 с.», представленную на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки)

Диссертационное исследование А.В.Келлера посвящено актуальной проблеме становления и развития ремесла и мелкой промышленности в столице Российской империи городе Санкт-Петербург. Диссертант предпринял новое прочтение обширного комплекса архивных источников, документальных публикаций, историографических фактов с целью теоретического переосмысления эволюции городского ремесла как во время protoиндустриализации, так и в период индустриализации страны, которая оказала воздействие на многие отрасли городского ремесленного производства. В этой связи вполне обоснованно диссертант сосредоточил внимание на анализе социальных, экономических и производственных практик, что позволило проследить изменения в социокультурном облике столичного ремесленника на протяжении длительного времени с XVIII в. до начала XX в. Исследуемая проблема рассматривается в контексте модернизационных процессов; прослежены воздействие и взаимовлияние на

эволюцию ремесла Санкт-Петербурга со стороны Центра, Северо-Запада и Урала, а также таких акторов как европейские специалисты, иностранные организаторы производства. Новизна исследования определяется тем, что реконструкция процесса эволюции ремесла Санкт-Петербурга и сословно социального института цеховой организации ремесленников столицы Российской империи рассматривается соискателем в широком социокультурном контексте как важнейшая ступень в процессе формирования новых форм развития городского ремесла и его взаимодействия с крупной промышленностью, которая использовала ремесленные практики, органично включая их в производственный процесс промышленных предприятий. Актуальность изучаемой диссертантом проблемы обусловлена необходимостью осмысления исторического опыта развития ремесла и мелкой промышленности, поиска ответа на вопрос о соответствии проводимых властными структурами Российской Федерации реформ в экономической и социокультурной сферах страны стратегическим потребностям государства и социальным запросам населения. Заявленная тема диссертации органично вписывается в проблематику ведущих научных центров – Институты Российской Академии наук и российских университетов, разрабатывающих такие проблемы, как взаимоотношения власти и общества, место и роль ремесла и мелкой промышленности в России и их влияние на эффективное развитие экономического потенциала государства, а также особенности складывания и функционирования социокультурных институтов в истории нашей страны.

По характеру источниковой базы, проблематике и методике исследования представленная работа соответствует паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история: п. 3. «Социально-экономическая политика российского государства и её реализация на различных этапах его развития», п.7. «История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности», п. 19. «История развития российского города и деревни» и п. 21 «История экономического развития России и её регионов».

Научная значимость диссертации определяется тем, что в ней предложен системный подход к проблеме становления и развития городского ремесленного производства как к единому, внутренне логичному процессу формирования экономики имперской России. Уделено внимание внедрению в социальную практику ремесленников эффективных методов хозяйственной деятельности; причем эти новеллы интерпретируются соискателем в широком

социокультурном контексте. Диссертационное исследование А.В.Келлера имеет не только теоретическое, но и научно-практическое значение, что связано с возможностью использовать опыт функционирования системы ремесла и мелкой промышленности имперской России на современном этапе развития малых и средних предприятий Российской Федерации.

Для реконструкции процесса становления и развития ремесленного производства Санкт-Петербурга диссертант использует компаративный метод, который предоставляет исследователям возможность изучать изучаемую тему под разными углами зрения. Творчески используется теория модернизации, а также междисциплинарные методы гуманитарных наук и разноуровневый подход. Соискатель применяет классический исследовательский инструментарий, опирающийся на принципы научности, историзма и объективности, комплексный критический подход к источникам, включающий проблемно-хронологический, сравнительный, реконструктивный, системно-структурный методы.

Наиболее существенные результаты исследования состоят в следующем.

1. В диссертационном исследовании дан анализ историографии изучаемой проблемы. А.В. Келлер констатирует наличие большого числа работ по истории ремесла с древности до начала XVIII в. Дана позитивная оценка научных трудов Н.В.Устюгова, В.И.Шункова, В.А.Ковригиной, С.И.Сакович, В.И.Троицкого и др. Соискатель отмечает факторы повлиявшие на отношение историков к истории цехового ремесла в России. По его мнению, негативное отношение к цехам в российской историографии связано с традиционным видением российской истории через призму истории европейской, согласно которой цеховое ремесло в России было введено путем насилия. Парадоксально, но факт, несмотря на наличие архивных материалов, эта проблема изучалась фрагментарно, так как многие десятилетия XX в. в центре внимания историков находились история рабочего класса и крестьянства. Новый вектор исследовательской практики стал реализовываться лишь в новейший период российской историографии, что было обусловлено переоценкой роли городского ремесла и кустарных промыслов в эпоху промышленной и индустриальной революции. Рецензируемая диссертация органично вписывается в этот новый для российской историографии тренд. В диссертации проведен анализ исследований по истории профессионального ремесленного образования. Дана положительная оценка научным трудам А.И.Гайсиновича, А.И.Копанева, Л.Н.Семеновой, О.Е.Кошелевой. В то же вре-

мя он отмечает компилятивность и отсутствие аналитики в книге Н.И.Ивановой. Здесь же представлены научные труды, в которых дается анализ взаимодействия ремесленников столицы с иностранными специалистами. Диссертант особо выделяет работы В.Г.Егорова и С.М.Чистовой, в которых дана кардинальная смена оценки ремесла, учитывающая международный опыт его развития. Следует высоко оценить анализ А.В.Келлером зарубежной литературы, а также его весьма содержательный опыт теоретического переосмысления работ предшественников. Сравнительно- сопоставительный анализ российской и зарубежной литературы позволил автору установить, что российская либерально-демократическая, советская, российская и западная традиции сходятся во мнении, что цехи «не принесли той пользы и не оправдали тех надежд, которые возлагали на них законодатели». Полемизируя по этому вопросу с Е.В.Анисимовым, соискатель на наш взгляд правомерно считает, что нельзя противопоставлять историю капитализма истории цехов или ремесла, так как каждая из них по отдельности имеют свою отдельную линию развития, их нельзя подменять формационными рамками. Анализ научных работ позволил диссертанту выявить пробелы и лакуны в исследуемой теме и определить цель, исследовательские задачи и положения, выносимые на защиту.

2. К числу значимых достижений соискателя следует отнести его несомненные усилия по освоению и использованию современной методологии, которая была творчески применена при реконструкции истории ремесла Санкт-Петербурга. Позитивно оцениваем идею А.В.Келлера опираться при изучении истории ремесла на трехмерную модель времени, состоящую из прошлого, настоящего и будущего. Соискателем учтены научные труды по истории ремесла XIX - начала XX в. и теоретическое наследие экономической мысли России (В.П.Воронцов, Н.Ф.Даниэльсон, П.А.Кропоткин и др.). Использована теория социальной рыночной экономики В.Ойкена. На наш взгляд он, правомерно полагает, что при изучении данной темы необходимо творчески применять принцип сочетания народнического интеллектуального наследия, теории социальной рыночной экономики и принципов устойчивого развития. Соискатель отходит от традиционного подхода рассматривать цехи как средневековый институт. По его мнению, они являлись инструментом вестернизации российского общества. Он выдвигает идею изучать историю ремесла как особую отрасль исторической науки. Диссертант считает, что цехи в России стали институтом развития профессий, стандартов качества, инструментом институализации городского ре-

месла, без которых модернизационный рывок Петра I был бы невозможен. В этой связи диссертант предлагает рассматривать цехи как «полуоткрытый» социальный институт «полузакрытой» корпорации цеховых ремесленников. Важное методологическое значение приобретает анализ эффективности ремесленного управления и его взаимодействия с властью. В диссертации дан анализ многих понятий, которые творчески используются в тексте исследования, в том числе, таких как ремесло, ремесленный труд, поликультурность, трансграничность, мануфактура, фабрика, завод и др. Авторское понимание ремесла дается соискателем в контексте теории понятий. Установлены генетические связи русского понятия ремесло с латынью и другими европейскими языками, что ярко свидетельствует о межязыковом взаимодействии и влиянии, которое проявлялось при пересечении слов и понятий. Творчески использованы в диссертации теория модернизации, размышления Р.Сеннета о ремесле как универсальном виде человеческой деятельности, понятие отстранения, компаративный метод. Нельзя не приветствовать идею А.В.Келлера о необходимости при изучении истории ремесла применять методологические подходы новой институциональной истории, что предполагает изучение личного фактора, тактики и стратегии мастеров внутри институтов (цехи) и вне их в процессе коммуникаций с государством и обществом. В ходе методологических поисков А.В.Келлер сформировал теоретическую основу для определения собственного научного подхода при изучении феномена ремесла Санкт-Петербурга на протяжении XVIII - начала XX в.

3. Значительная работа была проделана соискателем по выявлению комплекса источников по теме диссертационного исследования. В научный оборот введены документы, отложившиеся в 6 фондах Российского государственного исторического архива, в 3-х фондах Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, в 1 фонде Центрального государственного исторического архива Москвы, 1 фонде Тайного государственного прусского культурного наследия г. Берлин, в 1 фонде Российской национальной библиотеки. Кроме того, А.В. Келлер извлек историческую информацию по изучаемой проблеме из источников личного происхождения, российского законодательства, документальных публикаций, словарей, справочников и энциклопедий, из периодической печати. В этой связи отметим, что диссертационное исследование А.В. Келлера основательно фундировано. Комплекс источников, используемый в диссертации, разнообразен как по

происхождению, так и по своему характеру: в него включены законодательные акты и нормативные документы, материалы официального делопроизводства, справочно-статистические материалы, а также источники личного происхождения – воспоминания участников событий. Привлеченный комплекс документов и материалов позволил соискателю детально реконструировать процесс становления и развития ремесла Санкт-Петербурга в XVIII - начале XX в.

4. В диссертации выявлены факторы, оказавшие влияние на становление и развитие ремесла в Санкт-Петербурге в изучаемый период. В их число входит субъективный фактор – деятельность Петра I, который имел особое пристрастие к ремеслу и сам освоил многие профессии – плотника, столяра, кораблестроителя, кузнеца, слесаря. Он имел представление о новой столице как о цветущем городе ремесленников. А потому он в буквальном смысле этого слова насаждал ремесло в новой столице. К числу объективных факторов соискатель относит воздействие социально-экономической и внешнеполитической ситуации. В диссертации говорится о сложностях изучения ремесла Санкт-Петербурга. В число ремесленников входили мещане, купцы и крестьяне, а потому этот слой городского сообщества отличался многообразием и мобильностью. В этой связи и по составу ремесленников и по формам организации и по природе российское ремесло отличалось от западноевропейского. Соискатель приводит разные точки зрения о природе российских цехов и приходит к выводу о том, что российские цехи не были чем-то искусственным, «но имели своим оправданием усовершенствование ремесла, введение новых технологий и подготовку кадров», что отвечало потребностям страны. Соискатель выделяет два этапа в политике Петра I по отношению к ремеслу. В первый период 1699 -1721 гг. ремесленная промышленность регулировалась традиционным законодательством. Во время второго – 1721-1725 гг. ремесленники подчинялись Главному Магистрату и они должны были быть организованы в цехах. Большое внимание уделено географическому размещению ремесленников в Санкт-Петербурге, анализу их состава и занятости на предприятиях города, оплаты труда и сопоставлению зарплат отечественных ремесленников с иностранными специалистами.

5. В центре внимания диссертанта находится процесс создания цехов в северной столице. Большое внимание уделено анализу российского законодательства, в котором были не только очерчены границы правового пространства, но и определены функции и компетенции ремесленного управления, цехов и ремес-

ленников. Приведены данные о многочисленных отраслях цехового ремесленного производства. Установлено, что ремесленники прибывали из Москвы, центральных и северных районов страны, также говорится об их сословном происхождении. Отмечено участие иностранцев в устройстве мастерских, что способствовало появлению новых отраслей и ремесел. Подчеркивается роль института ученичества, в котором был введен полный цикл обучения, что привело к росту численности ремесленного слоя, разнообразию ремесел, повышению качества продукции. А.В.Келлер говорит и о том, что ремесленники выдержали конкурентную борьбу с крестьянами, мещанами и крестьянскими промыслами. Несмотря на факторы сдерживающие развитие цехов – государство заставляло ремесленников выполнять заказы казны и не оставляло им свободных ресурсов, а также слабой защищенности их прав - цеховое ремесло смогло адаптироваться к изменению производства и потребностям рынка. Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что институт цехового ремесла дал ценный опыт создания «социальных сетей» и «социального капитала» и вполне доказал эффективность своего развития.

6. Существенное внимание в диссертационном исследовании уделено анализу динамики развития ремесла в Санкт-Петербурге в 1895-1914 гг. А.В. Келлер говорит о том, что Городская реформа 1785 г. придала импульс для оформления правового статуса ремесленного самоуправления. Подчеркивается значение Ремесленного положения определившего структуру ремесленного самоуправления, функции и компетенции ремесленной управы, ремесленных голов, цеховых старшин и предоставившего ремесленному сообществу иметь реальную возможность участия в деятельности Общей и Шестигласной дум. Здесь же дан анализ «Устава цехов», который разделил ремесленников на три категории и предоставил ремесленному голове помимо административных функций право быть попечителем увечных ремесленников, вдов и сирот. Соискатель выделяет три страты в ремесленном сообществе, прослеживает изменения в расселении ремесленников на территории Санкт-Петербурга и показывает участие ремесленников в социокультурном развитии города. Заслуживает внимания тезис о том, что пространство российской столицы было наполнено различными социальными нишами и «подклетями» социальных градаций. Весьма обстоятельно анализируется обсуждение во второй половине XIX в. вопроса о необходимости разработки новой концепции организации реформирования ремесла, который обсуждался как в правительственных кругах, так и в ремеслен-

ной среде. Проблема перехода от сословной формы организации к корпоративной стала предметом обсуждения на ремесленных съездах. А.В. Келлер приводя сведения о ходе дискуссии, возникшей в 1911 г., говорит о политической активности ремесленников в период первой русской революции 1905-1907 гг., в ходе которой появилась партия ремесленников, которая входила в блок с кадетами в III-ей Государственной Думе. Так же основательно рассмотрены диссертантом вопросы правительственной политики, образования и развития ремесленного производства в период индустриального развития страны.

7. Диссертантом обобщён большой объем исторической информации о положении иностранных ремесленников в XVIII – начале XX в. Он отмечает, что петровские реформы создали новый базис для участия иностранных специалистов в развитии российской промышленности. Доказано, что иностранные ремесленники имели ряд преимуществ перед российскими. Они были не только грамотными, но и владели более глубокими профессиональными компетенциями, не облагались налогами, их расселяли в районах близких к центру, были и такие привилегии как деление цехов на немецкие и русские; более высокой была оплата их труда. Выявлены факторы влиявшие на приезд в Россию иностранных ремесленников. Мотивы их пребывания в России были связаны не только с льготами, но и с тем, что в Петербурге они могли стать мастерами и влиться в ряды купечества. В этой связи соискатель реконструирует биографию предпринимателя А.Кнауфа. В диссертации детально описывается в каких отраслях ремесленного производства работали иностранные специалисты. А.В. Келлер перечисляет позитивные стороны приезда иностранцев, которые способствовали росту предпринимательской инициативы, а их профессиональный капитал был востребован в российской столице и способствовал развитию экономического потенциала страны. Диссертант также рассматривает проблемы налогообложения иностранных ремесленников. Изменения в налогообложении начались в эпоху Павла I; подробно анализируются указы 1810, 1818 и 1843 гг., прослежено противодействие этим мероприятиям правительства со стороны иностранных ремесленников. Указывается, что в связи с введением налогов началась миграция иностранцев в российские цехи и принятие ими российского подданства. Важен вывод о том, что налоговая реформа происходила на фоне унификации экономической жизни, что обусловлено уравниванием иностранных ремесленников в фискальных правах с российскими подданными. Значительный интерес представляет раздел диссертации, в котором анализируется участие

иностранных ремесленников в российских и всемирных выставках. А.В. Келлер правомерно отмечает, что трансфер иностранцами знаний, технологий и инструментария позитивно сказался как на росте профессионального уровня российских ремесленников, так и на изготовлении на российских фабриках и заводах продукции высокого качества, что было отмечено наградами российских и всемирных выставок. И конечно, нельзя не высоко оценить вывод диссертанта о том, что в 40-е гг. XIX в. русские ремесленники стали осознавать значимость обмена профессиональным опытом, ценность получения профессионального образования, а также необходимость участия в промышленных выставках.

8. В завершающем разделе диссертационного исследования представлен анализ процесса развития ремесла в контексте индустриализации. Так же как и в предыдущих главах, этот раздел написан на высоком теоретическом уровне с использованием достижений российских и зарубежных историков. Важным является и то, что здесь представлен сравнительно-сопоставительный анализ процессов развития ремесла в России и в странах Западной Европы, прежде всего, в Германии. Отмечено многообразие форм ремесла в сельской местности и в городах России, где часть цеховых мастеров работала по индивидуальным заказам, а часть ремесленных цехов трансформировалась в промышленные предприятия. А.В. Келлер констатирует множество переходных форм ремесел: наличие мелких, средних и крупных предприятий. Он говорит о процессе «вписывания» ремесла в новый индустриальный порядок. Соискателем установлено, что ремесленные мастера по числу основанных в 80-е - 90-е гг. XIX в. опережали купцов, мещан и крестьян, а ремесленные предприятия представляли симбиоз крупных с мелкими. Весьма важно отметить новизну выводов соискателя, которые были сформулированы им в разделе «Ремесло и промышленное развитие». В частности, он опровергает тезис об упадке ремесла с развитием крупной промышленности. Доказано, что ремесленные цехи обрели вторую жизнь в крупном производстве. И, далее, он приводит сведения о том, что цехи не потеряли своей привлекательности: и в этот социально-экономический институт продолжали массово вступать мещане, разночинцы, крестьяне, иностранцы. Следует подчеркнуть значимость вывода о том, что ремесленное производство оставалось и в период индустриального развития страны важным экономическим фактором, оно определяло качество городского жизненного пространства и создавало удобства для жителей столицы.

Признавая актуальность избранной темы, достоверность, новизну и обоснованность научных положений и выводов соискателя, следует отметить некоторые недостатки.

1. Оценивая весьма положительно историографический обзор, представленный в диссертационном исследовании, в тоже время считаем, что диссертант мог бы более четко структурировать историографию проблемы, выделив три периода: дореволюционный, советский и новейший., что позволило бы акцентировать внимание на изменении историографической ситуации в связи с революциями, оттепелью второй половины 50-х. гг. XX в., перестройкой и крахом СССР, которые, так или иначе, определяли новый вектор развития российской историографии.

2. Во «Введении» на страницах с 10 по 28 представлен теоретический очерк концептуальных воззрений, содержащихся в трудах А.Смита, К.Маркса, народников, В.И.Ленина, А.В.Чаянова, советских, российских и зарубежных исследователей. Как нам представляется, его логично можно было бы перенести в первую главу в первый параграф «Историография исследования вопроса», или во второй параграф «Методологические основания исследования».

3. Диссертант при реконструкции истории ремесла Санкт-Петербурга весьма эффективно использовал современный исследовательский инструментарий, а также междисциплинарные методы в области гуманитарного знания. Отметим, что на современном этапе развития российской историографии многие историки успешно применяют синергетический метод, так как в Российской империи в последние десятилетия рассматриваемого периода в связи с войнами и революциями проявляются неустойчивые состояния неравновесных систем, что оказывает воздействие на развитие экономической и социокультурной сфер страны.

4. Диссертация написана на обширном комплексе архивных источников и материалов документальных публикаций. В тоже время он мог бы быть расширен за счет включения документальных материалов и других артефактов хранящихся в фондах музеев Санкт-Петербурга и Москвы. Желательно бы было провести более глубокий анализ отдельных типов и видов источников; показать насколько их анализ позволяет решить поставленные в диссертационном исследовании задачи, и какие проблемы требуют дополнительных архивных изысканий.

5.К числу важнейших направлений следует отнести и такую важную проблему как изучение повседневной жизни ремесленного люда и социально-психологического восприятия ремесленников и их изделий другими категориями населения Санкт-Петербурга. Думается, что выводы ряда разделов диссертационного исследования могли бы усилить локальные исследования микроисторического характера.

Приведенные здесь замечания не снижают высокой оценки исследования в целом. Выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, научно обоснованы, подкреплены комплексом архивных и опубликованных источников и, несомненно, обладают научной новизной.

Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические принципы и подходы диссертанта могут быть успешно использованы для создания научных трудов по истории социокультурной жизни населения Российской империи, истории предпринимательства и развития промышленного потенциала российских городов, при дальнейшем реформировании структуры и содержания учебного процесса в высших учебных заведениях и учреждениях среднего профессионального образования, ведущих подготовку кадров для промышленных предприятий Российской Федерации. Выводы и материалы данной работы могут использоваться при преподавании учебных курсов отечественной истории, экономической истории, специальных курсов по региональной истории, а также при подготовке музейных экспозиций, и проведении культурно-просветительской работы.

Диссертация Келлера Андрея Викторовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научной проблемы, имеющей существенное значение для изучения истории социокультурной жизни населения России и её регионов. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в 28 научных публикациях, в том числе 15 статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Кроме того, им опубликована 1 монография и 7 научных трудов в зарубежных издательствах. Позитивным является то, что выводы и наблюдения диссертанта были апробированы на научных конференциях в Страсбургском и Кембриджском университетах. Автореферат дис-

сертации, опубликованные монография и статьи соискателя адекватно и полно отражают содержание представленного к защите исследования. Диссертационное исследование Келлера Андрея Викторовича «Ремесло Санкт-Петербурга XVIII - начала XX века» соответствует п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ, заведующим кафедрой Российской истории Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П.Королёва Петром Серафимовичем Кабытовым и доктором исторических наук, профессором кафедры Российской истории Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П.Королёва Эдуардом Лейбовичем Дубманом.

Отзыв заслушан и обсужден на заседании кафедры Российской истории Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королёва 17 октября 2018 года. Протокол №9. Голосовали единогласно.

Доктор исторических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
заведующий кафедрой Российской истории ФГАОУ ВО
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва»

Кабытов П.С.

Доктор исторических наук, профессор кафедры Российской истории ФГАОУ
ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени акаде-
мика С.П.Королёва»

Дубман Э.Л.

443086, Самара, Московское шоссе, 34,
тел. 8(846)334-54-49,
e-mail –history@samsu.ru

17 октября 2018 г.

