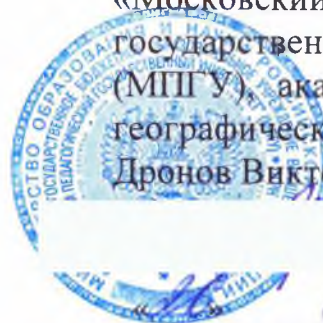


УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор ФГБОУ ВО  
«Московский педагогический  
государственный университет»  
(МПГУ), академик РАО, доктор  
географических наук, профессор  
Дронов Виктор Павлович



\_\_\_\_\_ 2018 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» о диссертации Параскевы Елены Владимировны «Система повествовательных мотивов в художественной прозе И. С. Шмелёва», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационное исследование Параскевы Елены Владимировны представляет собой целостное, законченное филологическое исследование, соответствующее паспорту специальности 10.01.01 – русская литература. Четкая формулировка темы диссертационного исследования нацеливает на продуктивное осмысление особенностей поэтики писателя, творчество которого в последние десятилетия неизменно привлекает внимание ученых.

**Актуальность** исследования объясняется высоким интересом современных филологов к теории и истории мотива и его роли в прозе XX века, а также стремлением филологов к системному описанию стиля писателей русского Зарубежья. Обратившись к изучению роли повествовательного мотива в прозе И.С. Шмелева, Е.В. Параскева создала труд, который отличает достоверность и научная объективность выводов.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования обусловлены проделанной соискателем научно-исследовательской работой и не вызывают возражений или замечаний. Без сомнения, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании систематических курсов по истории русской литературы, а также различных модулей по теории поэтики и стиля русской литературы, истории литературы русского Зарубежья.

**Цель** данной работы определена четко: «всестороннее осмысление роли мотива в творческом дискурсе И. С. Шмелёва, выявление особенностей функционирования данной категории в русле системного и целостного изучения творчества писателя» (с.12). В такой постановке данное исследование является в значительной степени обобщающим для изучения функции повествовательного мотива в творчестве И.С. Шмелева в его системном описании.

Автор диссертации свободно владеет литературой вопроса, аргументированно объясняет собственную точку зрения на теоретическую проблему, различает такие не всегда ясные для филологов термины, как мотив и лейтмотив, указывает на некоторые терминологические погрешности предшественников в описании повествовательного мотива и делает это высоко профессионально. Свободное владение материалом исследования, глубокое понимание особенностей развития стиля раннего И.С.Шмелева и его духовного напряжения при создании произведений эмигрантского периода позволяет утверждать, что поставленные **задачи** историко-литературного порядка выполнены успешно, более того, результаты исследования перспективны и теоретико-литературном отношении и могут быть перенесены на стиль прозы современников И.С. Шмелева — И.А. Бунина, Б.К.Зайцева и других писателей, не только эмигрантов.

**Методологическая база исследования** позволила выстроить работу в соответствии с целью и пятью обоснованными и вытекающими из цели задачами, которые решены успешно благодаря точному выбору исследовательских методов, адекватных теме и материалам исследования. Сравнительно-исторический метод, а также герменевтический и структурно-семантический с разной степенью эффективности использованы в работе Е.В. Параскевы, при этом следует отметить, что наиболее эффективным является структурно-семантический, направленный на выявление мотивного «каркаса», структуры анализируемых произведений и системных связей лейтмотивов, мотивов и сюжета в рассмотренных с избранной точки зрения повестях и рассказах.

**Положения, выносимые на защиту**, сформированы четко, что позволяет аргументировано их доказывать в главах и четко резюмировать работу над ними как в конкретных параграфах, так и в **Заключении** диссертации.

Содержание работы, логичность ее построения, определение и обоснование автором ключевых мотивов отдельных произведений и мотивной структуры творчества И.С. Шмелева в целом свидетельствуют о том, что диссертационное исследование выполнено самостоятельно и имеет выраженные черты **научной новизны**. Е.В. Параскева не только разъясняет особенности повествовательного мотива в творчестве И.С.Шмелева, что делается системно и последовательно впервые в шмелеведении, но и

всесторонне обосновывает функционирование главенствующих и периферийных мотивов в повествовательной фактуре творчества писателя.

Следует отметить особо композиционную выстроенность, логичность, аргументированность и последовательность хода исследования и его результатов, представленных в диссертации.

Вслед за Введением развернуты три главы, первая из которых является теоретически предвещающей все последующее исследование: «Теоретические предпосылки изучения мотива в творчестве И.С. Шмелёва». В свою очередь, первая глава разделена на 3 параграфа, объясняющие общие вопросы мотива с опорой на наиболее используемые в теории и истории литературы определения и их разработку (А.Н. Веселовский и Б.М. Гаспаров). В параграфе первом «Теория мотива в отечественном литературоведении» дается описание генезиса теории мотива, который теоретически обоснован в «Исторической поэтике» А.Н. Веселовского с объяснением особенностей уточнений, данных последователями; в параграфе втором «Категория «мотив» в творчестве И. С. Шмелёва в контексте поэтикоэстетических принципов неореализма начала XX века» показано, как теория мотива представлена в трудах филологов. Этот материал исследован молодым ученым с исчерпывающей полнотой. В параграфе третьем «Дальние контексты творчества И. С. Шмелёва: «преображение», «путь», «дом»» автор прибегает к исследованию соположения мотива как повествовательного феномена и символического плана художественного целого.

Принципиально важно отметить, что автор последовательно стремится реализовать теоретические положения академика А.Н. Веселовского о *повествовательности* мотива, о его структурной и семантической связи с сюжетом, таким образом всемерно подтверждая избранный для исследования ракурс изучения мотива. Это способствует глубокому и обоснованному пониманию стиля писателя и в целом способствует изучению важнейшей функции мотива в литературе неореализма.

Глава вторая «Формирование системы мотивов в художественной прозе И.С. Шмелёва 1900–1910-х гг.» посвящена генезису повествовательного мотива в первом периоде творчества писателя, следующие в главе три параграфа показывают движение научной мысли от вычленения системы мотивов к наиболее частотному мотиву в стиле эпохи - мотиву «блудного сына» в повести «Человек из ресторана» и вновь к системе мотивов в более позднем произведении И.С. Шмелева, свидетельствующей об обновлении и «поэтическом прояснении» мотивной структуры в стиле писателя. Первый параграф «Система мотивов в повести «Распад»» уже конкретизирует отработанные в самых общих принципах вопросы мотива на конкретном историко-литературном материале повести; и наконец, во втором параграфе сюжетный мотив «блудный сын» в мотивной системе повести «Человек из ресторана» показано функционирование одного из мотивов в стиле произведения; а в третьем параграфе «Система мотивов в повести

«Стена» в свете импрессионистического влияния на поэтику И. С. Шмелёва» уже рассматривается не один, а мотивы в системе.

Глава третья посвящена сложному во всех отношениях художественному материалу позднего И.С. Шмелева. О произведениях этого периода писали более всего, в том числе изучая мотив. Глава названа «Мотивные доминанты в творчестве И. С. Шмелёва периода эмиграции». Исследователь, с одной стороны, указывает на динамику претворения повествовательного мотива, что позволяет проследить движение стиля писателя, а с другой стороны, обобщает уже описанное в истории литературы. Автор диссертации стремится обобщить наиболее продуктивное не только с ее точки зрения, но и объективно продуктивное в исследованиях предшественников, насколько это возможно. При анализе произведений, уже изученных основательно, автор корректен по отношению к точкам зрения предшественников и точен, и аргументирован в обосновании собственной точки зрения. Формулировки заглавий параграфов указывают на теоретическую и историко-литературную значимость изучаемого литературного материала: 1. «Мотивы в художественном пространстве романа «Солнце мёртвых»»; 2. «Концепция народного характера и функционирование мотивов в повести «Богомолье»»; 3. «Феномен преображения в мотивной системе рассказа «Куликово поле»». Названия и точно отражают содержание параграфов, которые наполнены аналитическим материалом. В Заключении действительно подведены итоги исследования мотива в творчестве И.С. Шмелева, сформулированы выводы.

Добротная и основательная исследовательская работа Е.В. Параскевы при этом **побуждает к научному диалогу и некоторым замечаниям.**

Во-первых, стремясь к аналитическому рассмотрению повествовательного мотива, автор невольно попадает под обаяние уже проведенных исследований в области символического плана произведения или осмысления духовно-нравственных вопросов, которые, несомненно, интересны, участвуют в создании внутренней формы рассказов и повестей, но при этом, строго говоря, не являются повествовательными мотивами: «дом», «сад», др.

Во-вторых, работа значительно бы выиграла, если бы автор, размышляя о мотивной структуре у неореалистов, обратился к тому, какова роль мотива, в частности, повествовательного мотива у Б.К. Зайцева, например, или Е.Н. Чирикова.

При анализе мотивов «Куликова поля» И.С. Шмелева буквально напрашивается сопоставление с «Преподобным Сергием Радонежским» Б.К. Зайцева, ибо это сравнение позволило бы увидеть лучше художественную индивидуальность обоих художников, их подходы к решению проблемы, которая для них виделась судьбоносной.

В-третьих, традиционный, даже тривиальный для русской классической литературы мотив пути реализуется в индивидуальных стилях предшественников и современников. Определение родства с

предшественниками и современниками и принципиального отличия от них было бы, может быть, в будущем, не только интересно, но и филологически оправданно.

В целом диссертационное исследование подтверждает, что Параскева Е.В., несомненно, обладает выраженными навыками научно-исследовательского труда, объективно оценивает вклад филологов в изучение стиля И.С. Шмелева. Замечательно, что ее размышления осуществляются с пониманием контекста культуры, в том числе культуры религиозной.

Подводя итог, можно сказать, что диссертация Параскевы Елены Владимировны «Система повествовательных мотивов в художественной прозе И. С. Шмелёва», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, является завершённой и актуальной научно-квалификационной работой. Цель и задачи работы достигнуты.

Положения, выносимые автором на защиту, получили своё подтверждение в ходе проведённого исследования, это отражено в выводах.

Автореферат достаточно полно передаёт актуальность, новизну, структуру и содержание представленной диссертационной работы. Основные результаты научного исследования апробированы на научных конференциях и аспирантских семинарах, а также отражены в двенадцати публикациях, четыре из которых напечатаны в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Работа оформлена технически корректно, отдельные погрешности в пунктуации не отменяют в целом благоприятного впечатления.

Учитывая все вышеизложенное, следует заключить: представленная к защите диссертация «Система повествовательных мотивов в художественной прозе И. С. Шмелёва», специальность 10.01.01 – русская литература — отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пунктами 9, 10, 11, 13, 14 Постановления Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О присуждении учёных степеней», а её автор, Параскева Елена Владимировна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.01.01 — русская литература), профессором кафедры русской литературы Минераловой Ириной Георгиевной, обсуждён и утверждён на заседании кафедры русской литературы XX–XXI веков Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Московский педагогический государственный университет», протокол заседания № 4 от «16» ноября 2018 года.

Трубина Людмила Александровна,  
доктор филологических наук, профессор  
ФГБОУ ВО «Московский педагогический  
государственный университет»,  
заведующая кафедрой русской литературы XX-XXI веков

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования

«Московский педагогический государственный университет»

Адрес: 199991, г. Москва, ул. М. Пироговская д. 1, стр. 1.

Телефон: +7(499) 246-57-12

Электронная почта: [ruslit20@mpgu.su](mailto:ruslit20@mpgu.su)



С основными публикациями профессорско-преподавательского состава кафедры русской литературы можно ознакомиться: <http://elibrary.ru>; <http://mpgu.su/ob-mpgu/struktura/faculties/institut-filologii-i-inostrannyih-yazykov/struktura/kafedryi/kafedra-russkoy-literaturyi>