



УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и инновациям ВятГУ

С.Г. Литвинец

"21" февраля

2019 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Вятский государственный университет" (ВятГУ) на диссертационную работу Калинина Дмитрия Михайловича по теме "Контакты с иностранными лидерами как фактор политики Дж.Г.У.Буша в отношении СССР в 1989-1991 гг.", представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Всеобщая история (Новая и новейшая история)

Завершение холодной войны и распад СССР - наиболее важные события последних десятилетий XX века. Они обрушили двухполюсную конструкцию миропорядка, изменили политическую карту мира и породили многие процессы международной жизни, определившие направленность развития человечества на десятилетия вперед. Особенный драматизм этим событиям придала стремительность их свершения. Для подавляющего большинства современников, в том числе и для тех, кто обладал "особыми знаниями" - государственных руководителей, экспертов-международников, аналитиков - они были неожиданными. В одном из новейших исследований, выполненных в рамках проекта по изучению истории холодной войны Фонда Вудро Вильсона, делается вывод о том, что "прогнозы Запада в отношении Советского Союза ... неизменно точно предсказывали средне- и долгосрочные тенденции развития советской экономики и общества, даже, - что вполне естественно, - если эти тенденции становились вполне очевидными только по

прошествии времени"<sup>1</sup>. Но при всей систематичности этих прогнозов, они не предвещали крушения политического строя в СССР и его дезинтеграцию. Реальность оказалась гораздо масштабней всех прогнозов и вылилась в "крупнейшую геополитическую катастрофу XX века".

Диссертация, подготовленная Дмитрием Михайловичем Калининым, посвящена актуальной в научном, познавательном и общественно-политическом отношении теме. В ней исследуется степень влияния контактов 41-го президента США Дж. Г.У.Буша на его политику в отношении СССР в 1989-1991 гг. Сама постановка такой проблемы является актуальной и новаторской, а попытка её решения на основе привлечения большого количества ранее не использовавшихся документов, ставших доступными благодаря их включению в открытые коллекции американских электронных архивов и баз данных, является перспективной и позволяет получать новые результаты. Автор использует комплексный историко-политологический методологический инструментарий, что позволяет ему прийти к оригинальным и достаточно убедительным выводам.

В центре исследования - президент Соединенных Штатов Америки Дж.Г.У.Буш, которому довелось возглавлять свою страну в один из переломных периодов развития мира. Эволюция его взглядов на природу политического режима и характер реформ в СССР в 1989-1991 гг., на перспективы сохранения государственного устройства и территориально-политической целостности СССР рассмотрена в контексте его личного участия в механизме принятия внешнеполитических решений администрации в эти годы. Диссертант выбрал для этого несколько необычный ракурс - сопоставления позиций по советской проблематике, выработанных ключевыми членами его администрации с предложениями и оценками иностранных руководителей, с которыми Дж.Буш находился в постоянном контакте. Результаты этого сопоставления соотнесены с опытом его личного общения с

---

<sup>1</sup>Hatzivassiliou E. Pointing to the Emerging Soviet Dead Ends: NATO Analysis of the Soviet Economy/ Woodrow Wilson International Center for Scholars, Cold War International History Project, Working Paper #87, Washington, 2018, 97 p.

советскими руководителями. Такой исследовательский прием оказался достаточно результативным и позволил выявить некоторые детерминанты оценок и решений президента в части его политики в отношении СССР.

Первая глава диссертации представляет собой историографический обзор достижений российских и зарубежных, преимущественно англоязычных авторов, по теме исследования. Автор характеризует работы отечественных авторов, резонно отмечая, что они посвящены главным образом проблеме распада страны, в то время как "зарубежные исследователи склонны встраивать американо-советские отношения в более глобальную повестку" (с. 50). Несомненной заслугой диссертанта следует признать развернутое систематизированное освещение работ зарубежных авторов. Он не только выделяет три главных историографических сегмента в исторической литературе по теме исследования, классифицируя её в соответствии с главным критерием - ролью 41-го президента США в завершении холодной войны (с. 36-46), но и характеризует имеющийся на данный момент спектр оценок эффективности механизма принятия решений в отношении СССР (с.47), роли разведывательного сообщества в деятельности администрации (с.48), роли президента в формировании политики "отсечения" СССР от функционирования международных политических, экономических и финансовых организаций (с. 48-49), позиции Дж. Буша по поводу советского присутствия в Восточной Европе, объединения Германии и его личного отношения к М.С.Горбачеву (с.49-50). Композиционно и содержательно историографический обзор очень важен, поскольку позволяет автору решить двойную задачу. **Во-первых**, через характеристику уже предложенных историками общепринятых или дискуссионных оценок сформировать проблемное поле собственного исследования. **Во-вторых**, результатом анализа работ предшественников стал вывод о том, что "политика Дж.Буша в отношении СССР не изучалась до этого сквозь призму контактов президента США с иностранными лидерами". Тем самым акцентируется новизна исследования и дополнительно актуализируются его цели и задачи.

Тщательно исследуя смысловые нюансы переговоров и переписки президента с зарубежными руководителями, Д.М. Калинин ищет и находит аргументы в пользу того, что выводы Буша относительно демократической направленности и необратимости реформ в СССР, о надежности М.С.Горбачева как политического партнера США, о целесообразности сохранения союзного центра СССР в качестве главного адресата американской политики в СССР, о нецелесообразности оказания советскому правительству масштабной экономической помощи и проч. были результатом его большой личной работы. Они основывались на знании реалий, на умении выстроить диалог с самыми разными политическими партнерами, включая советских руководителей, а также на богатом практическом опыте и политической интуиции. Посвященные этим вопросам вторая и третья главы логично выстроены, содержащиеся в них выводы сопровождаются надежной аргументацией и обеспечены достаточными историографическими и документальными обоснованиями.

В заключении диссертант формулирует выводы, которые корреспондируются с целью и задачами исследования и положениями, выносимыми на защиту.

К сожалению, диссертационное исследование Д.М. Калинина не свободно от некоторых недостатков.

1. Автор уклонился от конкретизации основных характеристик политических воззрений Дж.Буша старшего на момент его прихода в Белый дом. Прежде чем стать 41-м президентом США он получил превосходное образование (Йель), совершил впечатляющую политическую карьеру (конгрессмен, посол США при ООН, дипломатический представитель в Китае, директор Центральной разведки, вице-президент США, весьма основательно погруженный во внешнеполитическую проблематику, в том числе в вопросы американо-советских отношений). Помимо знаний и колоссального политического опыта он приобрел обширные связи с ведущими американскими и зарубежными политическими деятелями. Диссертант отмечает, что "Дж. Буш пришел в Белый дом как самый подготовленный президент с самым большим

опытом, как до него, так и после" (с. 53), однако он не сообщает, даже тезисно, о системе его взглядов и о масштабах его политического и личного влияния на современников. Между тем к 1989 г. Буш имел сложившееся политическое мировоззрение и вполне определенные представления об американских международных целях. Конкретизация контуров его представлений о Советском Союзе на момент его прихода в Белый дом могла бы стать отправной точкой анализа эволюции его воззрений в 1989-1991 гг., которые развивались как под давлением перемен, так и в результате его общения с представителями собственной администрации и зарубежными лидерами. Однако автор этого не делает. В результате "самый подготовленный президент" США порой предстает на страницах диссертации не как волевой, последовательный и компетентный лидер сверхдержавы, а как объект интеллектуального воздействия членов собственного правительства или зарубежных деятелей. Именно в этом ключе формулируются отдельные положения, выносимые на защиту (см с. 23, положения 3-4), плохо гармонирующие с другими положениями того же раздела (см. 1-2 положения также на с. 23). Параграф, раскрывающий главные идейные постулаты президента, его политические принципы и практические навыки принятия решений (в том числе и кадровых, при формировании своей администрации) мог бы украсить первую главу и сформировать надежный фундамент для последующего анализа.

2. Несколько хаотично выполнен раздел, посвященный методологии и методам диссертационного исследования. Вызывает изумление формулировка, согласно которой "для вычленения главных тем обсуждения внутри администрации" им использовался "контент-анализ, но без последующей статистической обработки полученных результатов" (!). Очевидных следов использования контент-анализа в тексте диссертации обнаружить не удалось. В данной связи диссертанту следует помнить о том, что этот метод предполагает именно количественный анализ текстов для их последующей интерпретации. В то же время, в методологическом разделе не упомянута имагология, хотя

материалы второй и третьей глав свидетельствуют о том, что автор владеет её инструментарием.

3. Неоправданно категоричным и не доказанным представляется вывод о том, что в 1989-1991 гг. "формирование повестки дня" исходило от М.С.Горбачева (вряд ли это было так, поскольку в эти годы контроль за ситуацией уже ускользал из рук советского руководителя; кроме того, у диссертанта нет материалов, подтверждающих этот тезис) (с. 53). Столь же сомнительным выглядит положение о том, что тактика Буша в те же годы была "реагирующей" (с. 53). Материалы диссертации свидетельствуют об обратном - о том, что руководство США (включая президента) в это время ситуацию контролировало и принимало продуманные решения, планомерно продвигаясь в направлении целеполагаемых результатов.

4. К сожалению, в диссертации имеются не единичные опечатки и стилистические ошибки.

Высказанные замечания, возможно, окажутся полезными для дальнейшего углубленного изучения отдельных аспектов рассматриваемой темы. Они не меняют общего высокого мнения о работе диссертанта. Можно констатировать, что Д.М.Калинин представил актуальное, завершённое исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне, имеющее теоретическую и практическую значимость. Выводы диссертанта аргументированы, логичны, опираются на достаточную источниковую базу и сомнений не вызывают.

Материалы диссертации отражены в пяти научных публикациях, в том числе в двух, вышедших в журналах, включенных ВАК в перечень научных изданий, рекомендованных для опубликования результатов научных исследований, выполненных в рамках подготовки кандидатских и докторских диссертаций. Одна статья опубликована в журнале, индексируемом в базах Web of Science и Scopus. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

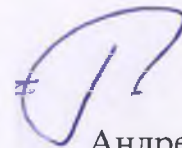
Диссертация Дмитрия Михайловича Калинина "Контакты с иностранными лидерами как фактор политики Дж. Г.У.Буша в отношении

СССР в 1989-1991 гг." соответствует всем требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748). Автор диссертации Дмитрий Михайлович Калинин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Юнгблюдом Валерием Теодоровичем, обсужден на заседании кафедры истории и политических наук ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» 24 декабря 2018 г., протокол № 4.

Отзыв ведущей организации направляется в Диссертационный совет Д.212.285.16 на базе ФГАОУ ВО "Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина".

И.о. зав. кафедрой истории  
и политических наук  
Вятского государственного  
университета, д. ист н.

Машковцев  
Андрей Анатольевич

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Вятский государственный университет" (ВятГУ).

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36

Телефон: +7 (8332) 742-889.

e-mail: info@vyatsy.ru



Собственноручную подпись

*Машковцева А.А.* заверяю.

Ведущий специалист по кадрам

*Д.А. Машковцев*

Кафедра истории и политических наук

Адрес: 610002, г. Киров, ул. Ленина, д. 111, ауд. 214а

Телефон: +7 (8332) 208-937.

e-mail: kaf\_isipn@vyatsy.ru; youngblood@vyatsy.ru