



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Алтайский государственный университет»  
пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049  
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26  
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001  
л/с 20176U88990 ОКПО 02067818  
р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г. Барнаул  
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»  
БИК 04 0173001

№ 10-2-27/05/448  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научному и  
инновационному развитию

ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»

Попов Евгений Сергеевич



\_\_\_\_\_ 2019 г.

### Отзыв

ведущей организации

на диссертацию Керимова Александра Алиевича

«Институт парламентаризма в легитимации политической власти  
в современной России: акторы, стратегии, ресурсы», представляемую на  
соискание ученой степени доктора политических наук

по специальности 23.00.02 –

Политические институты, процессы и технологии.

Изучение парламентаризма, как одного из важнейших политических институтов, остается и будет оставаться в обозримом будущем одним из неизменных направлений политической науки. Это объясняется, с одной стороны, тем что парламенты всех уровней выступают ключевыми центрами принятия решений, обеспечивающими согласование различных социальных интересов и их перевод в общезначимые политические решения, на основании которых во многом формируется отношение общества к действующей власти и политической системе в целом. С другой стороны, парламенты в нашей стране являются едва ли не единственными органами представительства, непосредственно формируемыми

гражданами, поддерживающими у них чувство вовлеченности в политический процесс, имеющее большое значение на фоне общего снижения политической активности масс и делегитимации политических институтов. Обозначив целью своего диссертационного исследования «разработку теоретических и практических основ института российского парламентаризма, выступающего формой легитимации политических акторов в современной России» (с. 10) А.А. Керимов в ходе ее реализации постарался в равной мере учесть эти два момента, что ему в целом и удалось сделать.

**Введение** имеет традиционную структуру. В нем обосновывается актуальность темы, подробно раскрывается степень изученности проблемы, сформулированы объект, предмет, цель, задачи диссертационного сочинения, его новизна, положения, выносимые на защиту, определена теоретико-методологическая база диссертации, ее научная и практическая значимость.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования института парламентаризма» диссертант очерчивает предметную область исследования.

Несомненными достоинствами работы следует признать предпринятый автором детальный анализ содержания понятия, основных черт, динамики и современных механизмов функционирования парламентаризма. Следует признать удачным и достаточно комплексным предложенное автором определение парламентаризма «как системы институтов, норм и практик, обеспечивающих представительство интересов групп населения в законодательных органах власти (с. 36). С этих позиций большое методологическое значение имеет следующий посыл автора: «О парламентаризме можно говорить лишь в связи с демократическим режимом, хотя парламентские учреждения могут существовать и при авторитарных, даже тоталитарных режимах», приобретая «различные квазиформы» (с. 33). И далее: «Рассматривая парламенты в качестве представительного органа, нельзя напрямую идентифицировать их с демократией. Наличие парламента в политической системе общества еще не является достаточным условием для определения политического режима как

демократичного, но в то же время необходимо признать, что в том числе через парламент осуществляется связь между обществом и государством. Следовательно, наличие общественного форума, способного донести до внимания властей свои предложения и запросы, является необходимым условием для достижения легитимности политической власти» (с. 59).

Убедительным и инновационным выступает выделение автором работы четырех этапов в развитии парламентаризма, в частности периода протопарламентаризма, а также предложенная в диссертации типология парламентаризма – его деление на «развитый, авторитарный, имитационный» и «рационализированный, министериальный, разделенный» (с. 53).

Проведенные во втором параграфе первой главы диссертационного исследования А.А. Керимова кроссрегиональное сравнение кейсов Великобритании, Франции, Германии и США, анализ выделенных автором типов современного парламентаризма, а также влияния на парламентаризм современных трансформаций, в частности глобализации, является достаточно полным и дает ясную и четкую картину современного состояния института парламентаризма. На их основе диссертанту удалось наглядно показать негативные тенденции, влияющие на перспективы парламентаризма, – снижение его представительской функции, подчинение партиям, снижение доверия к парламентам со стороны граждан, наднациональные способы осуществления политики и управления через международные организации и транснациональные корпорации, а также «собственные недостатки», как то «факты коррупции, преобладание личных, узкогрупповых интересов в ущерб общенациональным, разрыв со своими избирателями, ...неэкономичность» (с. 74).

Большое значение для отечественной политической науки, обычно подчеркивающей специфику российского политического процесса, имеет тезис, что «сильный президент, как показывает французский опыт, часто действует вне прямых политико-правовых предписаний в соответствии с элементами конституционного статуса. Такая практика обычно приводит к доминированию исполнительной власти над парламентом. Утрачивается ключевой критерий

дуалистического режима – правительственной ответственности перед парламентом. В результате подобная практика приводит к тому, что парламент теряет самостоятельность и превращается во второстепенный элемент, контролируемый исполнительной властью» (с. 65).

Вторая глава диссертационной работы А.А. Керимова, озаглавленная «Российский парламентаризм в постсоциалистический период: состояние и перспективы», носит преимущественно политико-исторический характер. Ее написание являлось необходимым этапом в достижении поставленной цели исследования. Вполне справедливым, например, является утверждение автора работы о том, что «любое явление уходит своим корнями вглубь истории, имеет аналоги в прошлом, что дает повод рассуждать о преемственности, находить те моменты, которые и сегодня оказывают влияние на сущность изучаемого объекта» (с. 79), в связи с чем оправдан предпринятый диссертантом анализ динамики российской системы представительства.

Вместе с тем, более интересны трактовки современного этапа российского парламентаризма, содержащиеся во втором параграфе данной главы, а также выносимые при этом автором оценки. Подробно проанализировав место Государственной Думы и Совета Федерации в сложившейся в 1990–2000-е гг. конфигурации российской политической системы, А.А. Керимов делает вполне убедительный вывод о том, что «российскую модель» парламентаризма «можно отнести к авторитарной, построенной на ограничении власти парламента и одновременном усилении власти президента. В треугольнике «парламент – президент – правительство» парламенту и правительству отводятся второстепенные роли, и порой они превращаются в технические органы, принимающие к утверждению и исполнению решения президента» (с. 117).

Столь же убедительным и значимым представляется вердикт, вынесенный верхней палате российского парламента: «Совет Федерации, стремящийся к сохранению своего достаточно комфортного положения, во избежание коллизий во взаимоотношениях с исполнительной властью в недостаточной степени реализует свое конституционное право на нормотворчество, что в результате

превращает его в комитет, орган, канцелярию по одобрению законопроектов, принятых Государственной Думой, контролируемой исполнительной властью» (с. 111). При этом одним из важных факторов делегитимации данного органа власти в диссертации выводится противоречие между персональными характеристиками состава Совета Федерации и его сущностным признаком органа регионального представительства (с. 110).

Не меньший научный интерес представляет третья глава диссертации, содержащая анализ проблемы легитимности политической власти и влияющих на нее факторов. Большое методологическое значение имеет операционализация А.А. Керимовым понятия легитимности, в которое он включает «продолжительность существования данной власти, устойчивость государственного строя, стабильность политического режима и социально-экономических структур», а также то, «как успешно продвигается социально-экономическое развитие страны и насколько оно бескризисно, насколько высоки показатели исполняемости законов, распоряжений центральной власти, насколько эффективна власть по вертикали «центр – субъекты», насколько граждане вовлечены в управленческие процессы, насколько успешен внешнеполитический курс, как часто власть использует силовые методы, чтобы отстаивать свои позиции и т.д.» (с. 150). А также утверждение, что «главным легитимирующим элементом в структуре легитимации в современной России выступает личностный компонент» (с. 160). Кроме того, диссертантом совершенно верно отмечено растущее понимание легитимности не как стихийно формирующегося, а как управляемого с помощью информационной политики и манипулятивных технологий явления (с. 157), что соответствует трендам информационного общества и открывает перспективы анализа легитимности с позиций конструктивизма.

Ключевое значение для достижения цели исследования имеет четвертая глава диссертационного исследования А.А. Керимова «Основные направления и механизмы влияния парламентаризма на легитимность политической власти в современной России». Автор выделяет и последовательно анализирует состояние

четырёх механизмов легитимации законодательной власти – представительного характера парламентаризма, участвующих в его формировании партий, электоральных процедур и информационной политики законодательной власти. Обоснованно доказывая, что состояние первых трех механизмов в России в последние десятилетия приводит скорее к делигитимации власти или вообще не влияет на нее, диссертант делает логичный вывод, что «в условиях отсутствия соревновательности выборы приобрели характер некоего действия, напоминающего референдум, с помощью которого можно было выразить свою лояльность к существующему политическому режиму» (с. 250). В этих условиях, а также учитывая тенденции развития информационного общества ключевое значение, по справедливому утверждению автора, приобретает «информационная открытость парламента», являющаяся «одним из главных атрибутов демократической политической системы и необходимым условием легитимации политической власти» (с. 274).

В заключении подводятся итоги исследования.

В целом, диссертация А.А. Керимова имеет важное методологическое и практическое значение, т.к. в политической науке отсутствует концептуальное осмысление института парламентаризма как средства достижения легитимности политической власти в современной России. Данная работа восполняет этот пробел.

Кроме того, стоит отметить, что попутно в своей работе А.А. Керимов намечает ряд интересных тем и направлений для возможных дальнейших исследований влияния парламентаризма на легитимность политической власти в РФ. Одно из них касается, например, способов повышения эффективности взаимодействия в рамках процесса принятия решений Государственной Думы РФ как органа прямого представительства с Советом Федерации. Другие связаны с изучением динамики корреляции информационной открытости парламента и его легитимности, состоянием проблемы диссертационного исследования на региональном уровне.

Обращает на себя внимание проработанность методологической базы диссертации, включающей теории институционализма и неоинституционализма, структурно-функциональный, системный, сравнительный, исторический, социологический и нормативно-ценностный подходы.

Практическое значение диссертации заключается в том, что её материалы и результаты могут быть применены в практике парламентской и партийной деятельности, при реформировании парламента, партийной и избирательной систем, выработке мер по решению имеющихся проблем в указанных сферах.

Работа написана научным языком.

Результаты диссертационного исследования А.А. Керимова прошли соответствующую апробацию. Они обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, нашли свое отражение в 72 научных публикациях автора, в том числе в 21 статье в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК, 1 статье в научном журнале, входящем в международную базу цитирования Web of Science и 3 авторских монографиях.

Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

В то же время, есть аспекты, нуждающиеся в более детальной презентации на защите.

1. Требуется пояснения часть пункта 6 научной новизны исследования, в частности, фраза: «Процесс легитимации политической власти носит разнонаправленный характер: 1) конформистско-адаптивный, обусловленный невысоким уровнем политической культуры граждан, манипулированием общественным сознанием, патерналистскими настроениями, согласием населения на модель развития, предполагающую обмен демократических свобод на относительное экономическое благополучие; 2) оппозиционный, обусловленный реакцией отдельных общественно-политических объединений и их лидеров на сложный и местами пробуксовывающий в силу различных причин процесс проведения реформ, и их стремлением предложить избирателю альтернативную политическую повестку» (с. 13).

2. Во введении отсутствует раздел с характеристикой источниковой (эмпирической) базы диссертации, хотя в тексте работы явно присутствует несколько групп источников. В принципе эта база могла бы быть дополнена проведением экспертных интервью с депутатами и учеными, однако, это замечание не является существенным.

3. Во введении можно было четче обозначить методику исследования, в частности, методы сбора и анализа информации.

4. Спорной является формулировка содержащегося в параграфе 1.1 тезиса о том, что «появление законодательных органов власти в античном мире было продиктовано особенностями экономического развития этих обществ. Отсутствие крепостных форм зависимости в городском и сельском хозяйстве способствовало повышению производительности труда, развитию товарного производства, торговли, судостроения» (с. 38), которое больше подходит описанию становления «буржуазного парламентаризма», не учитывает распространение в античности рабства и прямой демократии, о чем, кстати, упоминается в тексте работы.

5. Вызывает вопросы отнесение народных собраний и сходов (с. 40), а также вече (с. 80), традиционно считавшихся формами прямой демократии, к формам парламентаризма.

6. Необходима, на наш взгляд, дальнейшая проработка тезиса о том, что «слабость первого российского парламента определяется ... отсутствием в стране сложившейся партийной системы» (с. 87), т.к. чаще наблюдалась обратная зависимость – парламент стимулировал развитие партийной системы и укреплял ее.

7. В п. 3.2, характеризуя о поддержку российским обществом власти и Президента, диссертант не упоминается период снижения их легитимности после выборов 2011 г. и в течение 2018 г.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают в целом высокую положительную оценку проведенного исследования. Автору удалось раскрыть тему диссертации и решить поставленные научные задачи.



Диссертационная работа является завершенным и самостоятельным научным исследованием, соответствует требованиям п. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Александр Алиевич Керимов – заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Заключение подготовлено доктором политических наук, доцентом, заведующей кафедрой политологии Шашковой Ярославой Юрьевной (специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии). Отзыв заслушан и обсужден на заседании кафедры политологии факультета массовых коммуникаций, филологии и политологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», протокол № 5 от 29 января 2019 г.

Доктор политических наук  
(23.00.02 – Политические институты, процессы  
и технологии), доцент, заведующая кафедрой  
политологии факультета массовых коммуникаций,  
филологии и политологии  
ФГБОУ ВО «Алтайский  
государственный университет»  
«30» января 2019 г.

✓ 9 Шашкова Ярослава Юрьевна  
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЕН  
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОП  
УК МОКЕРОВА ЕВ  
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»  
Управление  
кадр

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,  
656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61,  
тел. +7 (3852)366-342, [politol@fpu.asu.ru](mailto:politol@fpu.asu.ru)