

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Костромской  
государственный университет»  
кандидат химических наук, доцент  
Наумов Александр Рудольфович



2019 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию  
Рагозина Германа Сергеевича  
«Австро-прусский дуализм в Германии, 1763-1866 гг.: идеологический  
аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата  
исторических наук  
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая  
история)

Несмотря на значение австро-прусской войны 1866 года в истории Европы, сами участники очень скоро попытались забыть о ней. Это мнение было высказано Хилмаром Заком в одной из статей 2016 года, опубликованной по случаю празднования 150-летнего юбилея битвы при Кёниггреце. Битва при Кениггреце стала самым крупным сражением войны между Пруссией и Австрией, определившим её итоги. О сражении, да и самой войне благополучно попытались забыть обе стороны, так как Пруссия вскоре приступила к написанию своей собственной малогерманской истории, намеренно упуская из виду, что долгое время немецкие территории находились под управлением австрийских Габсбургов. Сами австрийцы воспринимали Кёниггрец и поражение в войне с Пруссией очень болезненно, понеся в ней большие потери (в силу тактических ошибок и военно-технического отставания от Пруссии, на вооружении которой состояла знаменитая нарезная «винтовка Дрейзе»). Значение войны, которая положила конец долгому австро-прусскому противостоянию, едва ли трудно переоценить еще и потому, что уже современники восприняли её как *casca il*

*mondo*, ознаменовав «победу нового над старым». Авторитетный немецкий историк Ханс-Ульрих Велер усматривал основание Германской империи не в 1871, а именно в 1866 году, когда в сознании европейских немцев центром всего немецкого мира становится не ориентированная на Венгрию и Богемию Вена, а Берлин. Такой же точки зрения придерживался и Вернер Конце, который в русле структурной истории, анализируя и соотнося элементы преемственности и прерывности, видел в событиях 1866 года апогей напряжения традиций и новаций немецкой истории, прежде блокировавших друг друга.

Актуальность изучения австро-прусского дуализма, подчеркнутая в автореферате и тексте диссертации Г.С.Рагозина, совершенно справедливо связывается с идеологическим противостоянием обеих стран в понимании сущности «нации» и «национального государства», вопросов, ставших наиболее значимыми для «века идеологий» (XIX). Традиции в понимании этих вопросов в Австрии и Пруссии были совершенно противоположными, что связывалось (по Конце) с восприятием обеими странами динамики общественно-политических и социально-экономических изменений в общеевропейском масштабе. Намерению выявить специфику восприятия, отношения и адекватного «ответа» на эти изменения в Пруссии и Австрии соответствовала постановка проблемы и цели исследования: «дать комплексную оценку взаимодействию идеологии с государственной практикой в Пруссии и Австрии, его влиянию на развитие биполярной системы отношений в Германии в 1763-1866 годах» (с.38). Определение цели обусловило логику постановки исследовательских задач: от анализа идей Просвещения в Пруссии и Австрии до их репрезентации в политической сфере и деятельности органов власти.

Историографический обзор, представленный автором диссертационного исследования, впечатляет детальностью проработки темы. Труды историков классифицированы по проблемному и хронологическому принципам, их анализ сопровождается освещением общественных дискуссий и знаменитых

в Германии «споров историков». Конечно, было бы неплохо дать анализ послевоенным дискуссиям о *Sonderweg* с участием историков послевоенного поколения (Р.Козеллек, Г.-У. Велер, Ю. Кокка, Г.-Ю. Пуле, В.Ю. Моммзен). Диссертация Козеллека по истории Пруссии дает развернутый анализ идей Просвещения в практике государственного строительства. Вслед за Конце, Велер и Кокка рассмотрели социально-структурную преемственность истории Германии, начиная с эпохи раннего нового времени, предложив оригинальную концепцию, проблематизирующую эпохальные даты её истории.

Достоинством диссертации Г.С.Рагозина является широкая источниковая база исследования. В научный оборот вводятся опубликованные архивные источники Австрийского государственного архива, Федерального архива Германии, Архива внешней политики Российской Федерации (АВПРИ). Корпус документов соответствует намерению автора «отразить динамику и логику развития системы австро-прусского дуализма в идеологическом аспекте» (с. 44).

Структура диссертации определяется логикой поставленных исследовательских задач: текст диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

В первой главе **«Идеология и практика противостояния монархии Габсбургов и королевства Пруссия в условиях деградации институтов Священной Римской империи (1763-1792 годы)»** дается развернутый анализ причин возникновения австро-прусского дуализма на фоне европейского Просвещения, анализируются практики государственного и местного управления в Пруссии и Австрии, выявляются проблемы и модернизационный потенциал функционирования механизмов власти. Модели государственного развития интерпретируются автором в контексте территориальных споров и геополитических интересов обеих стран.

Вторая глава **«Кризис и трансформация господствующих идеологий Пруссии и Австрии в эпоху Французской революции и наполеоновских**

**войн (1792-1815)»** обращает внимание на процесс накопления кризисного потенциала между Пруссией и Австрией. В ней содержится анализ государственным реформам и разработке прусской и австрийской европейских стратегий внешнеполитической деятельности, дается интерпретация общественному мнению обеих стран в связи с реформами и формированию государственных идеологий нового типа (национальных, не монархических). Автор обращает внимание на традицию мифотворчества, как попытке мобилизовать общество в духе господствующих идеологий.

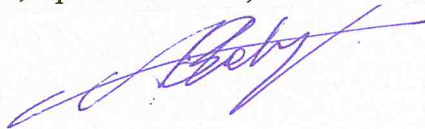
В третьей главе **«Взаимодействие общественного движения и официальных идеологий в условиях деградации биполярной системы в Германии, 1815-1866 годы»** автор исследует постнаполеоновскую эпоху *Biedermeier* и *Vormärz* в контексте консервативных и либеральных национальных движений. В главе дается широкий обзор отношению общества к государственной политике, затрагивается полемика между Берлином и Веной, которая «в данный период велась в основном в идеологическом и дипломатическом формате: несмотря на наличие консервативных деятелей у власти, сторонники объединения Германии как национального государства в основном группировались в Берлине и в «Третьей Германии» (с. 128). В главе исследуются причины постепенного отставания Австрии и утраты ею доминирующих позиций в европейских делах, следствием чего стало ее поражение в австро-прусской войне.

В **Заключении** сформулированы выводы. Г.С.Рагозин полагает, что «процесс складывания немецкой нации, а равно и немецкого национального государства, был встроен в систему австро-прусского дуализма, а именно в его идеологическую составляющую, и в системы международных отношений, функционировавшие в период с 1763 по 1866 годы» (с. 222). Автор убежден, что на отставание Австрии от Пруссии повлияли объективные причины, заложенные Венской системой международных отношений, успешность государственных реформ в Пруссии, а также тенденция к складыванию национального государства. Австрия не смогла

адекватно реагировать на изменения, которые происходили в Европе, стремясь законсервировать старый имперский порядок, что привело к возобладанию малогерманской модели немецкой интеграции.

Диссертация Г.С.Рагозина на тему «АВСТРО-ПРУССКИЙ ДУАЛИЗМ В ГЕРМАНИИ 1763-1866 гг.: ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ», как явствует из автореферата и текста диссертации, является самостоятельным, комплексным, оригинальным научным исследованием, представляющим большое значение для развития отечественной германистики, соответствующим специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история), соответствующим требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Г.С.Рагозин заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв на диссертацию «Австро-прусский дуализм в Германии 1763-1866 гг.: идеологический аспект» Рагозина Германа Сергеевича составлен Турыгиным Александром Александровичем, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории КГУ (27.02.2019, протокол № 9).

  
Заведующий кафедрой истории,  
кандидат исторических наук, доцент  
Новиков Алексей Валентинович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «КОСТРОМСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
156005, ЦФО, Костромская область, г. Кострома, ул. Дзержинского, д.17  
Тел. +7 (4942) 49-80-00 (ректорат)  
Адрес электронной почты: [info@kstu.edu.ru](mailto:info@kstu.edu.ru)

Подпись руки \_\_\_\_\_  
заверяю \_\_\_\_\_  
Начальник канцелярии \_\_\_\_\_  
Н.В. Кузнецова \_\_\_\_\_



06.03.2019