

УТВЕРЖДАЮ

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Институт всеобщей истории
Российской академии наук»

Доктор исторических наук, профессор РАН



____ М.А. Липкин

_____ 2019 г.

Отзыв ведущей организации,

Института всеобщей истории РАН на диссертацию Андрея Александровича Бибнева «Эволюция региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне (конец 1980-х – середина 2010-х гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история» (новая и новейшая история)

Рецензируемая диссертация Андрея Александровича Бибнева посвящена изучению важного и недостаточно изученного аспекта истории стран Латинской Америки и Карибского бассейна, – изучению процесса эволюции системы региональных институтов, функционировавших в данном регионе на наднациональном уровне в период с конца 1980-х гг. по середину 2010-х гг.¹ До настоящего времени представители отечественной и зарубежной историографии главным образом занимались изучением отдельных региональных институтов и проектов или проведением их

¹Географические рамки диссертационного исследования, установленные его автором, включают 33 независимых государства Латинской Америки и Карибского бассейна (см. стр. 6–8).

сравнительного анализа. Поэтому диссертационная работа А.А. Бибнева, в которой автор предпринял попытку анализа общей, системной картины региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна конца 1980-х гг. – середины 2010-х гг., а также условий становления и развития данной системы, заполняет важную историографическую лауну и является абсолютно закономерной.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется значимой ролью региональных институтов в современном мире. Они призваны решать при помощи механизмов кооперации и интеграции ключевые вопросы экономического и социального развития, безопасности, экологии и т.д. Изучение истории регионального взаимодействия и интеграции является необходимым условием для проведения полноценного анализа текущих процессов в конкретном регионе, а также прогнозирования их будущего развития. Безусловно, в каждом отдельно взятом регионе процесс эволюции региональных институтов может носить свой уникальный характер. При этом следует отметить, что изучение предшествующего и актуального опыта крупнейших региональных объединений, действующих в том или ином регионе, в том числе в Латинской Америке и Карибском бассейне, может способствовать решению практических задач, которые сегодня стоят, например, перед Российской Федерацией и другими государствами-участниками Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Хронологические рамки исследования, конец 1980-х – середина 2010-х годов, обозначены во введении. Отправной точкой исследования стало принятие летом 1986 года Программы интеграции и экономического сотрудничества между Аргентиной и Бразилией. Это соглашение положило официальное начало развитию интеграционных процессов между двумя странами, что впоследствии привело к созданию MERCOSUR – одного из двух (наравне с NAFTA) наиболее значимых объединений, появившихся в рассматриваемом регионе в 1990-е гг. Отдельные выходы за указанные

хронологические рамки исследования оправданы и обусловлены спецификой изучаемых явлений и процессов.

Критерии отбора региональных объединений для рассмотрения и изучения в рамках рецензируемой работы также определены диссертантом во введении: в центре его внимания находятся организации, которые в изучаемый период осуществляли свою деятельность в Латинской Америке и Карибском бассейне и состояли из независимых государств данного региона. Явное исключение – Североамериканское соглашение о свободной торговле (NAFTA), где только Мексика относится к числу латиноамериканских стран. А.А. Бибнев обосновывает свой выбор значительным влиянием, которое данная организация оказала на развитие региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне (см. стр. 5–6).

Рецензируемая диссертация опирается на солидную источниковую базу. Соискатель изучил официальные материалы и документы, соглашения и декларации региональных организаций, рассматриваемых в настоящей работе, а также решения и постановления их руководящих органов; документы государственных органов и компаний, затрагивающие процессы регионального взаимодействия в Латинской Америке и Карибском бассейне; аналитические материалы, подготовленные государственными органами (например, Объединенной экономической комиссией конгресса США) и частными организациями (например, *Latinobarómetro*, *Transparency International*) и имеющие отношение к важным проблемам изучаемого региона; некоторые работы известных исторических личностей Латинской Америки и Карибского бассейна, в которых отражены их идеи и видение процесса регионального развития (например, «Письмо с Ямайки» Симона Боливара); материалы латино-карибских и западных СМИ, освещающих латино-карибскую региональную тематику (*La Nación*, *El Nacional*, *El Espectador*, *El país*, *El Mundo*, *Libération*, *The Economist*, *The New York Times* и др.).

Андрей Александрович Бибнев задействовал источники и литературу на русском, испанском, английском, португальском и французском языках, что указывает на в целом неплохое знание диссертантом историографии вопроса. Круг привлеченных источников и литературы довольно широк, что сделало рецензируемое исследование хорошо фундированным и включенным в историографическую сеть.

В своей диссертационной работе автор активно привлекает статистические данные, наиболее ценными из которых являются те, что представлены на информационных ресурсах ряда структур ООН (UNCTAD, ECLAC, UNODC), миротворческих сил ООН, базы статистических данных ООН по торговле товарами (UN Comtrade). Например, в третьем параграфе первой главы таблица № 6 «*Торговые показатели MERCOSUR за 1995–2001 гг.*» (см. стр. 69–70) составлена на основе статистических данных UNCTAD.

Отдельного внимания заслуживают интервью, которые диссертанту удалось взять у бывших и действующих дипломатов и политиков, так или иначе причастных к деятельности региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна. Данные интервью, проведенные на испанском языке посредством электронной почты, несмотря на свой небольшой объем, позволили обогатить источниковую базу исследования. Тексты всех семи интервью включены в диссертацию в качестве отдельных приложений (см. стр. 277–294).

Автором рецензируемой работы был поставлен и в основном успешно решен ряд исследовательских задач: выделены, проанализированы и охарактеризованы этапы становления и условия развития региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне; выявлены различные направления политики регионального взаимодействия и интеграции, существовавшие в Латино-Карибской Америке в изучаемый период, и их особенности; проанализировано развитие наиболее значимых латино-карибских региональных институтов конца 1980-х гг. – середины 2010-х гг. и их деятельность по борьбе с проблемами региона; установлены основные

сложившиеся к концу изучаемого периода тенденции развития региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне (см. стр. 5).

Структура диссертации основана на проблемно-хронологическом принципе. Основное содержание представлено в трех главах, каждая из которых разбита на параграфы и завершается выводами. В первой главе соискатель рассматривает предысторию, предпосылки и причины появления неолиберальной модели интеграции и взаимодействия в Латинской Америке и Карибском бассейне, ее развитие (через призму развития и деятельности региональных институтов и проектов конца 1980-х гг. – начала 2000-х гг.) и кризис. Вторая глава посвящена изучению причин появления пост-неолиберальной модели интеграции и взаимодействия в Латинской Америке и Карибском бассейне, а также изучению ее развития (через призму развития и деятельности региональных институтов начала 2000-х гг. – середины 2010-х гг.). В третьей главе диссертант анализирует эффективность деятельности региональных институтов Латино-Карибской Америки с точки зрения того, насколько она способствовала решению проблем, остро стоявших в регионе в изучаемый период.

В работе Андрея Александровича Бибнева показано, что региональные институты Латинской Америки и Карибского бассейна в изучаемый период прошли два этапа развития. В конце 1980-х гг. – начале 2000-х гг. основной являлась неолиберальная модель интеграции и взаимодействия, предполагавшая либерализацию экономики, создание зон свободной торговли и таможенных союзов и др. Региональные институты, созданные в рамках данной модели, были нацелены прежде всего на развитие экономического взаимодействия и интеграцию. В начале XXI века на смену неолиберальной модели интеграции и взаимодействия пришла пост-неолиберальная модель, в основе которой было стремление решить проблему неравенства, остро стоявшую во всем регионе, а также идея латино-карибской идентичности и оппозиция американскому влиянию в регионе. На данном этапе (начало 2000-х гг. – середина 2010-х гг.) экономическая составляющая отошла на второй

план. В рамках пост-неолиберальной модели диссертантом выделено три ключевых направления политики регионального взаимодействия и интеграции: леворадикальный «боливаризм», левоцентричный «панлатиноамериканизм» и правый «неолиберализм-плюс» (см. стр. 101).

В заключении автором сформулированы обобщающие выводы, которые кажутся достаточно обоснованными. В частности, им верно отмечено, что увеличение количества региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в течение последних тридцати лет при сохранении старых институтов привело к дублированию их функций, что препятствовало повышению эффективности регионального взаимодействия (см. стр. 205).

Достоверность и определенная научная значимость результатов настоящего диссертационного исследования не вызывают сомнения, поскольку автор решает поставленную проблему на основе анализа ключевых документов региональных объединений Латинской Америки и Карибского бассейна, использует в своей работе методы исторического исследования, соответствующие цели и задачам исследования.

Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации. Основные результаты диссертационного исследования прошли успешную апробацию. Они представлены в ряде работ соискателя, в том числе в четырех статьях, которые опубликованы в журналах, включенных ВАК в перечень российских рецензируемых научных изданий.

Наряду с тем положительным, что имеется в диссертации Андрея Александровича Бибнева, хотелось бы указать на некоторые недочеты.

Во-первых, текст диссертации требует внимательной вычитки, так как в нем встречаются опечатки, грамматические и пунктуационные ошибки (см., напр., стр. 6, 8–9, 10, 12, 16, 18, 21, 26, 39, 44, 71, 102, 112, 189, 204).

Во-вторых, при определении объекта настоящего диссертационного исследования следовало указать хронологические рамки этого объекта (см. стр. 5).

В-третьих, во введении автору диссертационной работы, на наш взгляд, нужно было не только указать, что он «придерживается классической классификации стадий интеграции, которую в 1960-е гг. предложил венгерский экономист Б. Баласса» (см. стр. 10), но и кратко раскрыть указанную классификацию (даже если она довольно известна).

В-четвертых, существуют разные теоретические подходы к изучению региональных процессов. В настоящее время нет единого определения, что такое регион. Поэтому важно понимать, какого подхода в рамках своей работы придерживается диссертант. Во введении он отмечает: «В данном исследовании понятия регионализм и регион используются исключительно в наднациональном измерении и трактуются в соответствии с Оксфордским руководством по сравнительному регионализму. Данная работа аккумулирует идеи и концепции наиболее авторитетных исследователей региональной тематики за последние десятилетия, как Т. Борзель, Т. Риссе, Ф. Содербаум и др.» (см. стр. 11). При этом соискатель не уделяет внимания объяснению сути этих идей и концепций, в соответствии с которыми им в рецензируемой диссертации трактуются ключевые термины «регион» и «регионализм».

В-пятых, нельзя согласиться со следующим утверждением диссертанта: «Полноценное развитие латиноамериканистики в отечественной науке берет свое начало в 1960-е гг. Появлению исследований, посвященных этому региону, способствовала победа повстанческой армии во главе с Фиделем Кастро на Кубе...» (см. стр. 15). Первым отечественным исследователем, приступившим (в 1930–1940-е гг.) к последовательному, систематическому изучению истории Латинской Америки, был Владимир Михайлович Мирошевский (см.: главы, посвященные Латинской Америке, в первом томе учебника для вузов «Новая история колониальных и зависимых стран» 1940 года; монографию «Освободительные движения в американских колониях Испании от их завоевания до войны за независимость (1492–1810 гг.)», увидевшую свет в 1946 г.). В 1950-е гг. в Институте истории АН СССР в составе латиноамериканской группы работали Н.М. Лавров, М.С. Альперович,

В.И. Ермолаев и др. В самом начале 1960-х гг. были изданы такие труды, как «Очерки новой и новейшей истории Мексики, 1810–1945», «Очерки истории Аргентины», «Очерки истории Бразилии». К работе над ними исследователи приступили до 1960-х гг. и не под влиянием победы революционных сил на Кубе.

В-шестых, в историографическом обзоре весь комплекс литературы, в которой затрагивается тема региональных институтов Латино-Карибской Америки, прежде всего следовало разделить на отечественную и зарубежную литературу.

В-седьмых, во введении в качестве отдельной группы источников автор рецензируемой диссертации выделил материалы СМИ, освещающих латино-карибскую региональную тематику (см. стр. 15). Однако возникает вопрос, почему в конце своей работы диссертант включил данные материалы не в список источников, а в список литературы.

В-восьмых, помимо самих текстов интервью в приложениях (в их начале), на наш взгляд, следовало привести краткие сведения об интервьюируемых.

В-девятых, мы не можем согласиться с автором диссертации, что Мексика наравне с Колумбией является «традиционным партнером США» (см. стр. 205). Мексику точно нельзя назвать страной, которая движется в фарватере внешней политики США и игнорирует интересы стран Латино-Карибской Америки.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Представленная к защите диссертация «Эволюция региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне (конец 1980-х – середина 2010-х гг.)», на наш взгляд, является самостоятельной, завершенной научно-исследовательской работой, соответствующей требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции Постановления Правительства РФ от

01.10.2018 г., № 1167), а ее автор Андрей Александрович Бибнев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв на диссертацию составлен кандидатом исторических наук, научным сотрудником Института всеобщей истории РАН (ИВИ РАН) А.А. Глазовым на основе обсуждения в отделе региональных исследований ИВИ РАН и утвержден на заседании данного отдела 17 апреля 2019 г., протокол № 4.

Руководитель
отдела региональных исследования
Института всеобщей истории РАН,
кандидат исторических наук


Е.А. Осипов

«17» апреля 2019 г.



Лист
столбцов:

А КАДРОВ

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт всеобщей истории Российской академии наук» (ИВИ РАН),
Российская Федерация, 119334, Москва, Ленинский проспект 32а;
тел.: 8 (495) 938-13-44, e-mail: dir@igh.ru

Осипов Евгений Александрович – руководитель
отдела региональных исследований

Глазов Александр Андреевич – научный сотрудник
отдела региональных исследований