

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и инновациям
ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

к.т.н. Ветров А.Л.

2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации (федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Пермский
государственный национальный исследовательский университет»)

о диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Коваленко Лидии Анатольевны

«Образ Свердловска / Екатеринбурга в русской прозе 2000–2010-х гг.»

по специальности 10.01.01 – Русская литература

Вынесенная на защиту диссертация Лидии Анатольевны Коваленко «Образ Свердловска/Екатеринбурга в русской прозе 2000–2010-х гг.» принадлежит к развивающемуся интернациональному направлению городских литературных исследований (Urban Literary Studies) и может быть квалифицирована как научная работа, выполненная по актуальной проблематике и имеющая практическую значимость.

Ее **научная новизна** определяется двумя реализованными исследовательскими установками. Во-первых, соискатель впервые предпринял системное описание образа Екатеринбурга на материале новейшей русской прозы XXI века. Изучая произведения 2000–2010-х гг., в которых обнаруживается развернутый и функционально значимый образ Екатеринбурга, Лидия Анатольевна продемонстрировала масштаб этой

проблемно-тематической группы текстов, ее роль в литературном процессе. При этом важно отметить, что городская литература Екатеринбурга не ограничивается малыми формами. Екатеринбург, в отличие от многих других российских городов, стал «героем» произведений, оказавшихся в центре общероссийского обсуждения. В этом ряду – «2017» О. Славниковой, «Ненастье» А.Иванова, «Петровы в гриппе и вокруг него» А.Сальникова. То есть Екатеринбург становится одним из значимых топосов новейшей русской литературы. Однако диссертант ставит в своей работе куда более сложную задачу: показать формирование литературного образа города как результат общего культурного процесса концептуализации городского пространства.

Во-вторых, работа отмечена элементами методологической новизны. Отвечая логике современного урбанизационного процесса, соискатель отказывается от поиска жестких семантических структур в городских репрезентациях (идеи «текста», «матрицы» и т.п.), что было характерно для отечественной литературной урбанистики 1990-х, и делает акцент на текучести, вариативности отражений города в литературе. Впрочем, эта плодотворная установка не вполне совмещается с центральным концептом исследования: все же понятие «образа» провоцирует представления о стабильных структурах.

Собственно, формирование целостного представления о феномене городской прозы о Свердловске/Екатеринбурге определяет и **актуальность исследования**. Отсутствие в литературоведении системного анализа образа Екатеринбурга заставляет диссертанта обратиться к «сравнительно-сопоставительному» изучению отобранных произведений (С.33 диссертации).

Обоснованность и достоверность положений, выводов и заключений диссертации определяются, прежде всего, репрезентативностью материала исследования. Оно включило 23 произведения разных жанров: автобиографическая проза, социально-психологическая проза, документальная литература и литература «с фантазмагорической фабулой» (С.2).

В работе дана характеристика теоретико-методологических оснований исследования и проанализированы основные подходы к изучению литературного образа города. Это локально-историческая традиция – работы Н.П.Анциферова, Н.К. Пиксанова, И.М. Гревса; исследования структурно-семиотической школы – В.В. Иванова, Ю.М.

Лотмана, В.Н. Топорова, Б.А. Успенского, Т.В. Цивьян; синтетические методы анализа образа города – труды В.В. Абашева, И.А. Разумовой, Е.Н. Эртнер и др.; работы теоретиков культурной географии – Д. Н.Замятина, Н.А.Черняевой; урбанистические исследования А.А. Высоковского, В.Л. Глазычева, Л.Б. Когана, Е.Г. Трубиной; «социокультурное направление» – работы Н.В. Зубаревич, Ю.В. Медведкова, Г.И. Осадчей, Ю.Л. Пивоварова, В.О. Рукавишников, В. Г. Федотовой и др. Диссертант справедливо отмечает разнородность и «несводимость воедино» (С.12) существующих подходов. Отталкиваясь от этой констатации, автор диссертации характеризует собственный замысел как посвященный «не системному освещению закономерностей развития образа города», а «обозначению тенденций» (С.7). Тем не менее, диссертация содержит интересные теоретические результаты, связанные, прежде всего, с изучением жанровых особенностей произведений, формирующих образ города, а также с разработкой собственной «аналитической схемы» (С.31) этого изучения. Отметим, что проблемы жанровых особенностей локального текста попадали в сферу исследовательского внимания и раньше (Т. Венцлова, Е.Ш. Галимова, К.В.Анисимов, Е.Г.Власова и др.). Это направление городских литературных исследований представляется перспективным и требует дальнейшей теоретико-методологической проработки.

Обозначенные диссертанткой «структурно-смысловые особенности» образа города в ходе исследования выстраиваются по трем аналитическим направлениям: характеристика жанровых носителей (Н. Лейдерман); художественные цели и стратегии автора текста; способы изображения локуса (фиксирование городской атмосферы, обозначение маршрутов, представление городских панорам, введение образов местных жителей, подключение образов других локусов и т.д.) (С.31). Схема анализа используется диссертантом в нежестком варианте: в ходе характеристики конкретной жанрово-видовой группы на первый план выходят наиболее характерные для нее структурно-смысловые особенности. Такой подход выглядит убедительным. Однако некоторая усложненность предложенной схемы неизбежно приводит к множественности приемов описания и терминологии. Значения понятий «локус», «зона», «оппозиция», «устойчивый образ», «стереотип», «тема», «мотив», «функция», «стратегия», «сюжет» не всегда употребляются однозначно, что, на наш

взгляд, затрудняет выявление общих тенденций формирования образа города.

Важным фрагментом работы необходимо признать обзор основных этапов исторического развития образа города, предпринятый диссертанткой во Введении. На обширном материале последовательно и динамично показано становление устойчивых образов Екатеринбурга/Свердловска/Екатеринбурга: завод-крепость, уездный город, «настоящий горный город» и др. Предложен анализ семантически устойчивых элементов этих образов, которые оказывают влияние на современную литературу («историческая составляющая», мотив «пограничности» Екатеринбурга, доминирование отрицательных коннотаций и др.).

Поскольку автора исследования интересовали варианты представления Свердловска / Екатеринбурга, воплощенные в текстах разных жанров, структура работы обусловлена выбранным для изучения жанровым материалом. Главы диссертации тематически соответствуют избранному соискателем жанрово-видовым группам литературных текстов.

В первой главе рассматриваются особенности образа Свердловска/Екатеринбурга в мемуарно-автобиографической прозе (воспоминания, эссе, повести, рассказы). Материалом исследования здесь стали воспоминания Владимира Цыганова «Мой Екатеринбург. Записки еще не старого жителя» (1999), повесть Германа Дробиза «Мальчик. Фрагменты жизни» (2003), книга «Монастырская роща» (2003) Владимира Блинова, цикл рассказов Ирины Шаманаевой «Улица пирамидальных тополей» (2007), книга воспоминаний Виталия Воловича «Мастерская» (2017), Алексея Рыжкова «Нарисованный город» (2012), автобиографическое повествование Натальи Факовой «Дворы моего детства» (2006), сборник Евгения Касимова «Физиология Екатеринбурга» (2009), эссе Игоря Турбанова «Екатеринбург: пять бликов» (2010), воспоминания Софьи Демидовой «Детство в Свердловске» (2011).

Автор справедливо отмечает, что традиции современной мемуарной прозы закладывались еще в XIX веке в творчестве Д.Н. Мамина-Сибиряка, позднее у П.П. Бажова, Н. Никонова, Л. Сорокина. В ходе подробного анализа произведений диссертант показывает, что образ города в автобиографической прозе создается максимально «топографично», с точностью до деталей. В то же время мемуаристы формируют целостные пространственные модели: выделяются семантически важные локусы

повествования, осуществляется анализ пространственных городских оппозиций (внутренне-внешнее, близкое-дальнее) в восприятии повествователя.

Второй параграф главы сосредоточен на характеристике образа города как хранилища памяти. Автор исследования отмечает повторяющийся прием замещения образа реального Свердловска мифологизированным ностальгическим образом «города детства». Представляют интерес наблюдения диссертанта за трансформацией стереотипов восприятия городского пространства в произведениях конкретных авторов.

Во второй главе изучаются особенности формирования образа Екатеринбурга в современной социально-психологической прозе: в романе А. Чуманова «Три птицы на одной ветке» (2003), в книгах А. Матвеевой «Девять девяностых» (2014), «Завидное чувство В. Стениной» (2015), в романе А. Иванова «Ненастье» (2017). Лидия Анатольевна отмечает значимую особенность текстов этого жанра: образ города в этих произведениях фрагментарен и преломлен сквозь призму сознания персонажей. Точки зрения сталкиваются, за счет этого возникает сложный, подчас противоречивый образ города. Как показывает диссертант, описание городского пространства подчиняется логике оппозиций «историческое – личное», «столичное – провинциальное», «уникальное – общее», «динамичное – статичное», «природное – урбанистичное», что делает его «неоднозначным, становящимся» (С.91). Это качество отраженного в социально-психологической прозе городского пространства, по мнению диссертанта, соответствует базовым характеристикам современного российского общественного сознания.

В третьей главе диссертант анализирует особенности создания образа города в документальной литературе. В эту группу включены тексты, «близкие по своей жанрово-видовой установке к документальному очерку» (С.34): современные путеводители по городу, «Уралмашевски байки» (2004) Сергея Агеева и Юрия Бриля, «Город Бург» (2005) Сергея Платона, «Невыдуманные рассказы» (2011) Евгения Ройзмана, эссе «Поехали» (2013) Марии Голдиной; книги очерков «Ёбург» (2014) Алексея Иванова, «Горожане» (2017) Анны Матвеевой.

Отмечая общность приемов, использованных авторами документальных произведений, Лидия Анатольевна размышляет о разнообразии авторских стратегий, которые в одном случае связаны с

задачами «утепления» образа города и борьбой со стереотипами, в другом – с продвижением туристического имиджа Екатеринбурга, в третьем – с созданием персонифицированного образа, «связывающего воедино разнесенные во времени имена и сюжеты» (С.127). В целом городская документальная литература, по мнению диссертанта, настроена на формирование позитивных нарративов: о городе как «центре современного искусства», «волшебном месте», «городе-доме», «городе надежды» и т.д. (С.127). Эти нарративы приходят на смену устаревшим историческим сюжетам «города-завода», «столицы Урала» или «места расстрела царской семьи».

В четвертой главе представлены «фантасмагорические» образы Свердловска/Екатеринбурга в романах и повестях, «создающих альтернативный вариант реальности»: «Не буди!» (1999) Олега Батталова и Сергея Петрова, «Екатеринбург» (2004) Валерия Исхакова, «Урал атакует» (2011) Владимира Молотова, «2017» (2006) Ольги Славниковой, «Отдел» (2015) и «Петровы в grippe и вокруг него» (2017) Алексея Сальникова, в сборнике рассказов Эдуарда Кубенского «Урбанистические сны» (2014). Автор исследования рассматривает основные приемы создания фантастического образа города: выстраивание двоемирия (реального и фантастического Екатеринбурга), введение устойчивых мотивов (например, катастрофы) и др.

Во втором параграфе главы рассматриваются произведения, «фиксирующие несуразность повседневности» Екатеринбурга, сатирические: роман «Тайны третьей столицы» (2003) П. Лотинкина, «Год культуры» (2016) Дениса Каменщикова, «Рябиновая революция» (2015) Вадима Дубичева. В ходе исследования Лидия Анатольевна приходит к выводу, что образ Екатеринбурга в текстах политической сатиры – это образ «клишированный, шаблонный» (С.173).

Делая выводы по итогам четвертой главы, диссертант отмечает общность ряда мотивов, определяющих образ Екатеринбурга в произведениях жанровой группы. Это «мотив злого “гения места”, управляющего городом; нечистой силы – “галлюцинаторных образов”, возникающих как “проекции образов фантазии, возникающих от испуга”; мотив уничтожения, умирания города; мотив неясности, нелинейности, нарушения ландшафта» (С.175).

В Заключении представлены выводы проведенного исследования. Заключение обладает самостоятельной содержательной ценностью,

поскольку, помимо сведения основных результатов, представленных в отдельных главах, в нем содержится характеристика общих тенденций, «наблюдаемых при создании образа Свердловска/Екатеринбурга» (С.179) во всех проанализированных произведениях. При этом рядом с обобщенными формулировками (образ городской атмосферы создается через «противостояние систем ценностных ориентаций», «для передачи идеи развития и жизнеспособности образа города вводится мотив городской эклектики», С. 179), соседствуют точные наблюдения: например, о «литературных двойниках» города, в которых легко опознается Екатеринбург.

Рецензируемая работа имеет **практическую значимость**. Анализируя текущую литературную жизнь, соискатель предлагает литературно-критические оценки актуальных сегодня авторов, определяет тенденции и ориентиры локального литературного процесса. Помимо этого, материалы и выводы диссертации могут активно использоваться при разработке курсов по современной русской литературе. С другой стороны, авторские разработки представляются методологически и методически ценными с точки зрения дальнейших исследований локальных городских текстов. Существенным основанием для высокой оценки практической значимости работы является проведенная автором выборка произведений, в которых представлен образ Свердловска / Екатеринбурга: общий список источников исследования состоит из 89 позиций.

Работа оформлена **в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационному тексту**. Структура диссертации подчинена целям и задачам исследования, ее составляют введение, четыре главы, заключение, список литературы, включающий 322 источника. Безусловным достоинством работы является четкость выводов, которыми завершаются и параграфы, и главы исследования. В качестве технических недочетов отметим отсутствие в некоторых случаях ссылок на цитируемый литературный текст (С.73,74), второго инициала отдельных авторов научных исследований в постраничных сносках («труды В. Иванова, Ю. Лотмана, А. Пятигорского, В. Топорова, Б. Успенского, Т. Цивьян, М. Б. Плюхановой, Г. В. Вилинбахова и др.», С.8-9; «Работы Абашева В., Белоусова А., Давыдова А. Н., Милюковой Е. В., Строганова М., Эртнер Е. и др.», С.10), а также неточное указание на дату первого издания романа Ольги Славниковой («"2017" (2011)», С.34).

Характер изложения соответствует научному стилю. Однако нельзя не сказать об одной стилистической особенности работы. При характеристике произведений автор использует принцип «центонности», когда предложение выстраивается из фрагментов анализируемого текста: «Татьяна, например, полюбив “желтые окна свердловских домов”, пытается “слышать, понимать, разбирать истории” каждой свердловской квартиры, с которой ее сводят жизненные обстоятельства. Она хорошо чувствует, что есть “печальные”, “мстительные, как гарпии”, “злые, разобиженные, несчастные” квартиры и, напротив, “счастливые”, “чистенькие, добрые, свежие”, в которых “свет, даже если окна выходят на север”» (С.74). Слишком частое использование подобных конструкций затрудняет восприятие текста.

Встречаются отдельные стилистические погрешности (Адель “влюбляется в Нью-Йорк, когда ему не исполнилось и пяти лет”, С.75, «В романе Алексея Иванова заграница играет роль паузы, вневременного промежутка, в котором жизнь течет по другим (нежели в криминальном Батуеве) городе», С.86). Впрочем, подобные погрешности единичны.

Текст автореферата **соответствует содержанию диссертации**. Объем и структура автореферата позволяют составить полное представление о выполненной работе.

По представленному автором перечню собственных публикаций можно сделать вывод о том, что в них **отражены основные положения диссертационного исследования**. Всего опубликовано 8 работ, среди которых 3 статьи - в рецензируемых журналах ВАК РФ. Результаты исследований были представлены в докладах на двух Международных (Москва, Екатеринбург) и четырех Всероссийских конференциях (Екатеринбург).

Вопросы по диссертационной работе:

1. Почему Вы отказываетесь от анализа городской прозы в рамках концепта «екатеринбургского текста», который предполагает не только создание «некой матрицы» на основе «разнородных текстов», но и рассмотрение отдельного произведения в контексте литературной традиции?

2. Прокомментируйте принципы дифференциации автобиографической и документальной прозы.

3. Можно ли обнаружить элементы жанра антиутопии в современной прозе, «создающей альтернативную реальность» Екатеринбург?

В целом высказанные выше замечания не снижают научную ценность работы, а поставленные вопросы вызваны исключительно заинтересованным отношением рецензентов к теме данной работы.

В целом диссертационное исследование соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней Министерства образования и науки Российской Федерации и удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, а ее автор, Коваленко Лидия Анатольевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен доцентами кафедры журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУВО ПГНИУ: доцентом, к филол. н. Еленой Георгиевной Власовой и к. филол. н. Татьяной Николаевной Масальцевой, обсуждён и единогласно утверждён на заседании кафедры журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУВО ПГНИУ от 30 апреля 2019 г. (Протокол № 7).

Зав. кафедрой журналистики и массовых
коммуникаций ФГБОУВО ПГНИУ
д. филол. н. Абашев Владимир Васильевич

Доценты кафедры журналистики и
массовых коммуникаций
ФГБОУВО ПГНИУ к. филол. н.
Власова Елена Георгиевна
к. филол. н. Масальцева Татьяна Николаевна

Контакты:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет» (ПГНИУ),
кафедра журналистики и массовых коммуникаций
614990, Приволжский федеральный округ, Пермский край,
город Пермь, улица Букирева, д. 15.

Телефон: +7 (342) 239-64-35; факс: +7 (342) 237-16-11

E-mail: info@psu.ru ; официальный сайт: <http://www.psu.ru/>



Власова Е.Г., Власова Е.Г.
Масальцева Т.Н.
Ученый секретарь
Е.Ф. Андреев