

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора социологических наук, профессора Скворцова Николай Генриховича
на диссертацию Якимовой Ольги Александровны
на тему «Особенности медиадискурса международной миграции:
социологический анализ», представленную на соискание ученой
степени кандидата социологических наук по специальности
22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы
(Екатеринбург, 2014; 156 стр., библиография – 179 наим.)

Тема миграции сегодня, безусловно, находится в центре внимания социальных наук. Зарубежные и отечественные социологи активно занимаются анализом различных сторон и аспектов современных миграционных процессов, происходящих в мире. Обширные и интенсивные миграционные потоки являются составной частью процесса глобализации. Глобализация интенсифицирует трансграничные контакты, способствует активному передвижению людей между государствами и регионами, создает новые сети взаимодействий. При этом, глобализация миграционных потоков выглядит сравнительно новым явлением: начиная с последней четверти прошлого столетия, появление новых форм мобильности привело к вовлечению в глобальную миграцию новых территорий и регионов, ранее не отличавшихся высоким уровнем участия в миграционных процессах. Среди таких территорий и государств – Российская Федерация, испытывающая на себе серьезное давление внешней и внутренней миграции.

Согласно данным ООН, в Российской Федерации сегодня проживают 11 млн. мигрантов. При этом по числу мигрантов Россия занимает второе место между США (45,6 млн.) и Германией (9,8 млн. мигрантов). Это число включает как иммигрантов, так и трудовых мигрантов. Рост миграции в РФ в 2013 году составил 12 процентов, а за последние 4 года – 37 процентов. К 2020-25 гг. составят значительную часть работающего населения Российской Федерации. Понятно, что многие исследователи и эксперты склонны рассматривать миграцию как серьезный вызов для страны.

О.А. Якимова в своей диссертации исследует миграционную проблематику под особым углом зрения. Для нее важнейший интерес представляют не столько сами миграционные процессы, анализируемые в экономических, социальных, политических и т.п. терминах (хотя и этот аспект нашел свое отражение в работе), сколько принципы и механизмы

конструирования при помощи средств массовой информации социального образа иностранных мигрантов и формирования установок «коренного» населения к трудовым мигрантам. Современный миграционный процесс рассматривается в диссертации не просто как «перемещение населения», а как «пространство опосредованных медиадискурсом социокультурных отношений принимающего и иммигрантского сообществ» (С. 14). Соответственно, и используемая автором методология исследования опирается на социологические идеи конструктивизма, постструктурализма, системного и коммуникативного подходов.

Размышляя в первой главе диссертации о методологии социологического анализа роли СМИ в формировании восприятия населением международной миграции, автор начинает с обзора теоретико-методологических подходов к миграции как явлению. При этом О.А. Якимова демонстрирует хорошее знание и понимание различных точек зрения, содержащихся в отечественной и зарубежной социологической литературе. Миграция понимается ею как динамичное социокультурное поле и как процесс взаимодействия принимающего и перемещаемого сообществ. Комплексность миграции обуславливает многообразие подходов к ее изучению, а проведенный анализ различных точек зрения, представленных в современной литературе, позволяет автору выработать собственный взгляд на проблему.

Интересен второй параграф этой главы, названный «Роль СМИ в формировании дискурса международной миграции». Хотя раскрытию самой этой роли отводится гораздо меньше места, чем изложению общих вопросов теории дискурса и различных теоретических точек зрения на закономерности и особенности функционирования массмедиа в современном обществе, в этой части работы автор дает определение важнейшего понятия своего исследования. Мы воспроизведем его из «Положений, выносимых на защиту», где оно сформулировано более точно: «... Понятие "медиадискурс международной миграции" как тематически сфокусированная, социокультурно детерминированная речемыслительная деятельность в массмедийном пространстве, обуславливающая определенное мировоззрение и жизненную позицию, которые в свою очередь воплощаются в соответствующих моделях социального взаимодействия принимающего и иммигрантского сообществ» (С. 16).

В современном отечественном медиадискурсе автор выделяет две основные «когнитивно-идеологические модели международной миграции»: модель миграционного кризиса (миграция как угроза) и модель прагматично-ограниченной толерантности (миграция как неизбежное зло, которое приходится терпеть) (С.68). И хотя, как правильно пишет соискатель, «особая роль СМИ как социального института видится в формировании культуры взаимодействия принимающего и перемещаемого сообществ, конструировании в сознании населения отношения не к социальному случаю – мигранту, а к миграции как особому явлению современной действительности» (С. 69), опыт говорит о том, что средства массовой информации, к сожалению, нередко выступают, скорее, в роли разжигателей вражды, нежели миротворцев.

Следует особо подчеркнуть специфическую особенность современных миграционных процессов в Российской Федерации: миграция сегодня носит ярко выраженный этнический характер. Потоки миграции в Россию представляют собой сложные образования, характеризующиеся высоким уровнем этнического разнообразия. По своим культурным характеристикам местное и приезжее население очень отличаются друг от друга. Будучи этническими меньшинствами, мигрантские сообщества подвергаются коллективной дискриминации со стороны принимающего в различных сферах – от экономической до культурной.

Адаптация мигрантов к принимающему обществу (и, напротив - принимающего общества к мигрантам) является сложным и болезненным процессом, в котором задействованы многие факторы. В основании трудностей, возникающих в процессе адаптации и интеграции, лежат не столько экономические или правовые, сколько этнические факторы. Сложности межкультурных, межэтнических контактов и взаимодействий становятся причинами превращения миграции в один из наиболее конфликтных факторов современной российской жизни – особенно в крупных городах. Этничность ставит свои барьеры на пути взаимной адаптации и интеграции.

Говоря об этнических барьерах, мы имеем в виду не сами по себе этнические различия, проявляющиеся в контактах доминирующего и мигрантского населения. Эти различия (язык, традиции, поведенческие паттерны и т.д.) существуют объективно. Речь идет о том значении, которое *придается* этим отличиям массовым сознанием, а также формировании на

этой основе этнического негативизма в отношении мигрантов. В восприятии местного населения мигрант – это не просто «иной», это почти всегда «чужой». Неприятие, отторжение мигрантов как чуждого элемента превратилось в очень серьезную социальную проблему. Устоявшееся восприятие мигранта как чужака сопровождается проявлением ксенофобских установок и интолерантного поведения по отношению к нему.

Этническое меньшинство (а трудовые мигранты – это всегда представители этнических меньшинств) является результатом социального конструирования со стороны доминирующего, принимающего общества: конструируются социально-экономическая ниша для мигрантов, границы и дистанции между группами, а также формы идентичности и самоидентификации меньшинств. Особая роль в конструировании этнического меньшинства и образа мигранта принадлежит средствам массовой информации.

Во второй главе рассматриваемой работы автором проведен подробный и тщательный анализ дискурсивных моделей международной миграции в средствах массовой информации на материале региональных печатных СМИ. На основании обобщения данных, полученных в результате эмпирических исследований, проведенных с использованием метода контент-анализа, соискатель приходит к выводу о противоречивом характере медиа-дискурса международной миграции. Действительно, с одной стороны, в условиях конкуренции за ограниченные трудовые ресурсы, столь необходимые для экономического развития регионов, СМИ выступают, как пишет диссертант, «в качестве агента и субъекта дискурса миграционного притяжения территории, транслируя идею привлекательности и открытости Среднего Урала для международного сообщества». С другой стороны, те же издания наполнены «негативными образами трудовых международных мигрантов, составляющими большую часть миграционного потока в Россию». Такое вот вечное сочетание диалектики притяжения и отталкивания...

В обширной социологической и антропологической литературе, начиная еще со времен Чикагской школы, подробно описано, как этнические меньшинства конструируются при помощи стереотипов доминирующей группы. При этом, как правило, создается и эксплуатируется негативный образ мигранта-чужака, который становится предметом манипуляций со стороны средств массовой коммуникации, правоохранительных структур,

политиков, националистов и т.д. В СМИ, главной целью и содержанием которых стали погоня за сенсацией и препарирование любых событий как «breaking news», представители этнических меньшинств фигурируют по большей части в криминальных сюжетах как носители девиантного поведения. На основе тщательного анализа региональной прессы, автор показывает, что основные характеристики социальных образов мигрантов, конструируемые и транслируемые СМИ – это чуждость, исходящая опасность, враждебность, неприязнательность и т.п. (С. 134). Диссертант приводит ряд журналистских пассажей (с.110-112), наполненных откровенно негативной информацией о мигрантах и направленных на формирование у обывателя резко отрицательного отношения к ним. В контексте «мигрантской» проблематики средства массовой информации прямо или завуалировано используется и акцентируется понятие «этнической преступности».

Своим исследованием автор, с нашей точки зрения, достиг поставленной в работе цели: через анализ структуры и содержания медиадискурса международной миграции раскрыть основные принципы формирования социального образа иностранных мигрантов и связанных с этим образом установок населения в контексте взаимодействия принимающего и иммигрантского сообществ (С.14-15). В соответствии с заявленной темой диссертации автором выявлены и сформулированы основные противоречия в медиадискурсе международной миграции (С. 126-127). Диссертация является целостным и завершенным научным трудом, а содержащиеся в нем научные положения и выводы выглядят обоснованными, достоверными и содержащими бесспорные элементы научной новизны. В основе работы лежат собственные исследования автора, в том числе эмпирические, отвечающие требованиям репрезентативности.

Однако, как во всяком серьезном научном труде, в диссертации О.А. Якимовой можно обнаружить отдельные недочеты или спорные положения. Укажем на три из них.

Первое. Рассуждая о различных теоретико-методологических подходах и моделях взаимодействия автохтонного населения и сообществ мигрантов, автор в качестве одной из объясняющих это взаимодействие концепции привлекает известную «теорию этногенеза» Льва Николаевича Гумилева. В контексте рассматриваемой диссертации обращение к гумилевским идеям выглядит странно. Объяснение проявления ксенофобских настроений

коренного населения по отношению к мигрантам через рассмотрение того «факта, что при сочетании заданного этнического ритма с другими возникает либо гармония (этнические поля других людей воспринимаются как близость), либо какофония (этнические поля других людей воспринимаются как чуждость)» (С.41), явным образом диссонирует с современными социологическим мышлением автора.

Столь же трудно согласиться с некоторыми другими мыслями диссертанта, навеянными указанной теорией. В частности, с утверждением о том, что «отношение к иностранным гражданам имеет не только ценностную (социальную), но и антропологическую (природную) [?! – Н.С.] основу и является по сути дела архаичным» (С.40) или о том, что «сменить свою этническую принадлежность невозможно» (С.41) и т.п. Методологической ошибкой автора в данном случае является попытка объединить две несводимые в этнических исследованиях теоретические позиции – конструктивизм и инструментализм, с одной стороны, и открытый примордиализм, с другой. Диссертант сам указывает, что в своем исследовании следует конструктивистским идеям (С.15), поэтому использование примордиалистской аргументации, каковой является «теория этногенеза», создает методологическую путаницу.

Второе. Отметим, в качестве замечания, излишнюю усложненность и перегруженность текста диссертации специальной терминологией (особенно это касается Главы 1). Это создает сложности восприятия работы даже у заинтересованного читателя. Конечно, о сложном и писать приходится сложно. Но, тем не менее, с нашей точки зрения, текст следовало бы «разрядить», а некоторые ключевые определения работы сделать более понятными.

3. Наконец, следует сказать, что, к сожалению, из поля зрения соискателя выпали работы ряда авторов, без упоминания которых, по крайней мере, библиографический список выглядит неполным, не говоря уже о том, что их использование было бы весьма полезным для авторского анализа и выводов. Прежде всего, я имею в виду работы В.С. Малахова, З.В. Сикевич, О.В. Паченкова, О.В. Карпенко, В.М. Воронкова, И. Освальд.

Однако отмеченные недочеты не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования О.А. Якимовой, которое свидетельствует о высоком профессионализме автора. Основные результаты и положения

диссертации нашли отражение в публикациях соискателя. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертационного исследования.

Изучение текста работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация Якимовой Ольги Александровны на тему «Особенности медиадискурса международной миграции: социологический анализ» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Доктор социологических наук,
профессор, декан факультета социологии
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Н.Г. - Н.Г. Скворцов

191124, Санкт-Петербург,
Ул. Смольного, 1/3, 9-й подъезд
n.skvortsov@spbu.ru
Тел.: +7 812 710 0077

«27» мая 2014 г.

*Подпись руки Н.Г. Скворцова завершено
Макашовой И.В. Морозова С.В.*

