

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора социологических наук Ваторопина Александра Сергеевича на диссертацию Калинкиной Ольги Николаевны на тему «Общественные организации в современной России: межсекторное взаимодействие с властью и бизнесом (социологический анализ)», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы

Актуальность темы исследования. Диссертация написана на актуальную тему. Процесс формирования гражданского общества в России продолжается, и пока еще его структуры играют явно подчиненную роль по сравнению с государственными в общественной жизни нашей страны. В этих условиях развитие общественных организаций имеет большое значение. Создание таких организаций – это способ самоорганизации граждан, возможность реализовать их творческий потенциал, способности, что в конечном итоге может дать нужный импульс для продвижения России вперед, для решения стоящих перед обществом проблем.

Диссертация О.Н. Калинкиной, по существу, это поиск ключевого направления развития общественных организаций в современной России. Межсекторное взаимодействие, субъектами которого наряду с общественными организациями являются государственные (и муниципальные) органы и бизнес-структуры, вполне может выступать в качестве искомого направления. Отсюда и актуальность работы О.Н. Калинкиной.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на достаточно большое количество социологических работ, посвященных как общественным организациям и движениям, так и межсекторному взаимодействию, системного анализа последнего, который бы представил целостную картину его реализации в

современной России, до сих пор проведено не было. Диссертация О.Н. Калинкиной претендует на ликвидацию этого когнитивного пробела.

Научная новизна исследования. Актуальность предложенной темы обусловила и новизну данной работы. Прежде всего, это касается авторской интерпретации межсекторного взаимодействия, которое основывается на понимании ограниченности возможностей субъектов этого взаимодействия, действующих совершенно автономно друг от друга (с. 52). Диссертант справедливо указывает на необходимость объединения их интересов, достижения консенсуса между ними с целью их самосохранения и эффективной деятельности в рамках своего сектора. Принцип диалектического единства дифференциации и интеграции вполне реализуется в межсекторном взаимодействии. Впрочем, на наш взгляд, здесь следует оговориться, что для государства и бизнеса вопрос выживания без активного развития межсекторного взаимодействия не стоит так остро, как для общественных организаций, и эмпирические исследования, проведенные автором диссертации, это подтверждают.

О.Н. Калинкина достаточно убедительно – на материалах своего конкретно-социологического исследования – доказала, что межсекторное взаимодействие действительно является способом развития общественных организаций, повышения их роли в жизни российского общества. Это касается и финансовой стороны их деятельности, и мобилизации внешних и внутренних ресурсов, включая кадровое обеспечение, и накопления опыта совместного решения с органами власти и бизнес-сообществом важнейших социальных проблем.

К достоинствам диссертации следует отнести и выработку механизма оптимизации деятельности общественных организаций в условиях межсекторного взаимодействия. Это сложный механизм, включающий целый ряд социальных технологий, таких как нормативно-правовые, экономические, ресурсные, организационно-управленческие. Системный

подход, продемонстрированный автором при разработке данного механизма, на наш взгляд, является показателем его высокой исследовательской культуры.

Все эти достоинства являются отражением главного достижения О.Н. Калинкиной – концептуальности ее работы.

Особо хотелось бы остановиться на тех проблемах, которые, по мнению автора, затрудняют межсекторное взаимодействие в России. Закономерно, что на первом месте здесь стоит финансирование общественных организаций: государство выделяет недостаточно средств, а бизнес-структуры не имеют особой заинтересованности в соответствующих спонсорских проектах. Что касается государства, то диссертант показывает связь этой проблемы с другими препятствиями на пути развития взаимодействия двух этих секторов. И, прежде всего, это отсутствие между ними доверия (с. 91-92). Фактически, О.Н. Калинкина выходит на более глубокую проблему отсутствия должного доверия между государством и гражданским обществом в целом в нашей стране. Дополнением к этому является подозрительное отношение государственных органов к политической деятельности общественных организаций (с. 89), явно проявившееся в статусе «иностранный агент» для некоммерческих организаций. Впрочем, по данным авторского эмпирического исследования, это недоверие со стороны государства к абсолютному большинству общественных организаций не обосновано, так как три четверти из них к политике отношения практически не имеют (с. 90). Ситуация осложняется тем, что и общественные организации не очень доверяют российскому государству.

В свою очередь коммерческие организации также испытывают недоверие к общественным организациям (правда, по другим причинам, связанным, например, с недостаточной квалификацией работников этих

организаций), а также давление со стороны государства, одобряющего или не одобряющего сотрудничество между ними (с. 95-96).

Картина межсекторного взаимодействия в России была бы неполной, если бы автор не рассмотрел (жаль, что недостаточно подробно) его деструктивные проявления.

По нашему мнению, безусловно, заслуживают внимания предложения автора по преодолению существующих проблем в межсекторном взаимодействии. Среди них мы бы выделили институционально-организационные меры, такие как соответствующие законодательные изменения, разработка концепции межсекторного взаимодействия, создание специальных государственных и муниципальных органов управления и др.

Все вышесказанное позволяет нам сделать вывод, что исследование О.Н. Калинкиной является научным вкладом в решение важной проблемы развития межсекторного взаимодействия в современной России. Диссертация концептуальна, логически выстроена, доказательна.

В то же время, естественно, работа не лишена недостатков. Мы можем отметить следующие, вызывающие, в том числе, и желание полемизировать:

1. Понятийному анализу, осуществляемому автором в первом параграфе первой главы, не всегда хватает четкости, логичности, последовательности. Так, давая дефиницию общественной организации, О.Н. Калинкина то фактически отождествляет ее с социальной организацией вообще (с. 24), то все же рассматривает ее как разновидность социальной организации в интересующем ее контексте (с. 41). В принципе, такой подход вполне допустим: общественную организацию можно рассматривать в широком и узком значении, однако он требует определенной теоретической рефлексии и соответствующих пояснений. В противном случае возникает непонимание позиции автора и нарушение логики изложения.

Также следует отметить, что диссертант сделал попытку развести понятия «общественные организации» и «общественные движения» (с. 24-25), но не довел анализ до конца, и в результате так и осталось непонятным, в чем их различие. Судя по тексту, автор, видимо, склонен их отождествлять, что, по нашему мнению, теоретически не корректно.

При чтении диссертации возникает еще один вопрос: как соотносятся общественные и некоммерческие организации? Четкого ответа на него тоже нет.

2. Существенным недостатком работы является то, что автор не дифференцирует общественные организации, что приводит к высокой степени абстрактности проведенного анализа. Совершенно очевидно, что государство по-разному взаимодействует с лояльными и нелояльными общественными организациями (например, Общепарламентским фронтом и организацией по мониторингу выборов «Голос»). Справедливости ради, стоит отметить, что диссертант осознает это отличие, когда говорит о нежелании коммерческих структур сотрудничать с нелояльными государству организациями (с. 95), однако, как нам кажется, этого явно недостаточно.

3. Некорректно звучит определение межсекторного взаимодействия, приведенное на страницах 54-55: «Межсекторное взаимодействие представляет собой способ взаимодействия секторов общества...». Получается, что межсекторное взаимодействие – это *способ* межсекторного взаимодействия. Такая дефиниция нарушает логический принцип определения понятий.

4. В работе рефреном звучит утверждение, что одна из главных проблем общественных организаций – это непрофессионализм их членов. Не отрицая этого, диссертант фактически солидаризируется с экспертами, высказывающими такое мнение. Но к общественным организациям относятся и различные профессиональные ассоциации, например, Российское

общество социологов (РОС). Представляется, что отсутствие позиции автора по этому вопросу опять же является следствием его недифференцированного подхода к общественным организациям.

5. На наш взгляд, О.Н. Калинкина несколько увлекается идеей пересмотра стратегии управления государством, предлагая заменить его *исполнительно-распорядительные* функции на *координирующие*. Подобного рода идеи в середине прошлого века выдвигали представители т.н. коммуникационных теорий власти (Х.Арендт, Н.Луман, Д.Най и др.). При этом ни в одной стране мира данные теории не были реализованы на практике.

Несмотря на указанные недостатки, общее впечатление от работы вполне позитивное. Диссертация О.Н. Калинкиной является целостным, завершенным исследованием, обладающим внутренним единством. Она имеет как теоретическое, так и практическое значение. Научные положения, аргументация, выводы и рекомендации вполне обоснованы и достоверны. Личный вклад автора неоспорим, что подтверждается, в том числе, и его публикациями по теме диссертации.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 9 научных работах автора (общим объемом 3,1 п.л.), из них три статьи – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной комиссией. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, которая соответствует шифру научной специальности 22.00.04.

Работа соответствует всем критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, установленным в пунктах 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации О.Н. Калинкина заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по

специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Доктор социологических наук,
доцент кафедры социологии,
заведующий кафедрой теории
и социологии управления

Уральского института – филиала

ФГБОУ ВПО «Российская академия

народного хозяйства и государственной

службы при Президенте Российской Федерации»

Ваторопин А.С.

620219, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 66

nihon@olympus.ru

Тел.: +7 (343) 251 77 86

03.06.2014 г.

Подпись Ваторопин А.С.
Удостоверяю зав. канцелярией Коро

