

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора Куляпина Александра Ивановича на диссертационную работу Шайгардановой Натальи Леонидовны «Парк культуры и отдыха как явление культуры и воплощение советского идеологического проекта», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Изучение культуры советского периода в отечественной гуманитарной науке последних двух десятилетий шло очень непросто. Довольно долго в этом сегменте и количественно, и качественно преобладали труды зарубежных славистов. И только на рубеже XX–XXI вв. стали появляться крупные, концептуально значимые исследования советской культуры, принадлежащие российским ученым. В настоящее время устойчиво высокий интерес к советскому прошлому диктует потребность в активизации работы по собиранию, сохранению и осмыслению культурного наследия ушедшего века. Теоретические модели историко-культурных процессов сталинской, хрущевской и брежневской эпох разработаны достаточно неплохо, сейчас перед учеными, прежде всего, стоит вопрос о расширении сферы исследований, назрела необходимость приложения теоретических схем к конкретному культурно-историческому материалу. В этом контексте актуальность диссертации Н.Л. Шайгардановой несомненна.

Поставив перед собой цель: «осуществить анализ парка культуры и отдыха как феномена культуры» [автореферат, с. 5], Н.Л. Шайгарданова вышла на решение весьма насущных и злободневных проблем. Садово-парковая культура неоднократно становилась объектом изучения представителей разных научных специальностей: культурологов,

искусствоведов, историков, филологов. В отличие от предшествующих работ в диссертации Н.Л. Шайгардановой советский парк культуры и отдыха подвергнут системному анализу. Автор отстаивает взгляд на парк как на явление культуры, рассматривает его как социокультурный феномен, выделяя три группы выполняемых им функций: идеалообразующую, коммуникативную и культивирования.

Основательно теоретическое оснащение диссертации. Автору удалось гармонично соединить несколько методологических подходов: философско-культурологический, системно-структурный, феноменологический, семиотический, сравнительный и др. Возможно, ограничение количества подходов позволило бы избежать эклектизма методологии, но тогда неизбежно исчезла бы широта и многоаспектность исследования.

Н.Л. Шайгарданова вполне обоснованно считает парк культуры и отдыха воплощением советского идеологического проекта. Основные научные результаты и новизна ее исследования связаны с доказательством зависимости между изменениями в принципах организации и работы парков и ценностно-смысловой трансформацией советской идеологии на протяжении сталинского, хрущевского и брежневского периодов истории СССР.

Пожалуй, наиболее спорным среди положений, выносимых на защиту, является положение № 3: «Советский парк культуры и отдыха представляет собой звено в развитии русской садово-парковой культуры и является особой модификацией публичного городского парка конца XIX–XX в.» [диссертация, с. 7]. Для общей концепции диссертации это принципиально важный тезис, ведь непосредственный анализ текстов советской культуры предварен здесь обширным обзором истории садово-паркового искусства, начиная с древнейших времен. Этот исторический обзор обретает смысл только в том случае, если будет выявлена преемственность традиций в устройстве советских парков.

Н.А. Бердяев в статье «Духи русской революции» утверждал: русская революция «дышит ненавистью ко всему историческому». С ним трудно не согласиться. «Ненависть ко всему историческому», безусловно, распространяется и на садово-парковое искусство. А. Блок, например, одну из главных примет революционного хаоса видел в уничтожении парков. «Почему валят столетние парки?», – задает он вопрос в знаменитой статье «Интеллигенция и революция». Другой характерный симптом послереволюционной эпохи – превращение парков в кладбища и кладбищ в парки. Вероятно, доминирующая тенденция советской культуры – это все-таки разрыв с традицией, а не преемственность.

В первой главе диссертации «Сущность парка как культурного феномена и его культурно-исторические вариации» Н.Л. Шайгарданова детально прослеживает историю возникновения и развития парка, его структуру и смысл. Охват материала в этой главе так велик, что не всегда остается место для его подробного и всестороннего анализа. Ситуация усугубляется тем, что диссертант не соблюдает принцип экономии средств. Неясно, скажем, была ли насущная необходимость в развернутом описании картины В.Г. Перова «Тройка» для иллюстрирования, в общем-то, банального тезиса о тяжелом положении рабочего класса во второй половине XIX века [диссертация, с. 55–56]? Такого рода отклонения от магистральной линии исследования ведут к некоторой композиционной рыхлости и реферативности этой части диссертации.

Тем не менее, многие наблюдения этого раздела представляются оригинальными и глубокими, хотя порой излишне беглыми. В частности, заслуживает пристального внимания мысль автора диссертации о священной роще как древнейшем прообразе парка [диссертация, с. 16].

Избыточность материала не помешала Н.Л. Шайгарданова продемонстрировать в ряде случаев великолепное владение техникой анализа текстов культуры. Тонко интерпретируется, например, символика колеса

обозрения, ставшего эмблемой практически всех парков развлечений [диссертация, с. 53]. В параграфе 1. 2 с исчерпывающей полнотой вскрыты целых три слоя культурных смыслов этого аттракциона.

В целом, историко-культурный обзор, предпринятый в первой главе диссертации, позволил прийти к убедительному итогу: «Специфические элементы и смыслы русских парков разных исторических периодов оказались встроены в пространственную и символическую структуру парка культуры и отдыха» [диссертация, с. 58].

Отталкиваясь от выводов первой части работы, во второй главе диссертации «Парк культуры и отдыха как реализация советского проекта» Н.Л. Шайгарданова выявляет специфику советского парка культуры и отдыха. Диссертант смело вторгается в сферу междисциплинарных исследований. Широкая научная эрудиция позволяет Н.Л. Шайгардановой одинаково уверенно оперировать примерами и фактами из литературы, кино, изобразительного искусства, архитектуры и других источников.

Советская эпоха предельно насыщена историческими, социально-политическими, культурными событиями. Тридцатые годы XX века разительно отличается от сороковых, пятидесятые – от шестидесятых, шестидесятые – от семидесятых и т. д. К очевидным достоинствам диссертации следует отнести тщательную фиксацию динамики культурных процессов: от первого послереволюционного десятилетия до стадии кризиса советского общества и краха советского проекта.

По мнению Н.Л. Шайгардановой, изменение отдельных элементов парка – это чуткий индикатор трансформации ценностно-смысловых основ советского общества. Прекрасно подмечено, что в тридцатых годах из парка начинают исчезать (или уменьшаться) площади – «символ единства трудящихся» [диссертация, с. 93]. Две части ЦПКиО им. Горького начала шестидесятых годов с очень разным действительным и символическим наполнением, считает Н.Л. Шайгарданова, «диагностировали наличие в

культуре двух противоположных позиций» демократической и консервативной [диссертация, с. 115]. А стоячая вода неработающего фонтана, по ее точному замечанию, «как нельзя лучше характеризует эпоху “брежневского застоя”» [диссертация, с. 125]. Количество подобных примеров легко умножить.

Общие замечания и вопросы по диссертационной работе

1. Один из главных вопросов касается степени оригинальности искусства и культуры сталинской эпохи. В искусствоведении широко используются понятия «сталинский ампир», «сталинское барокко», «сталинский классицизм» и даже «сталинский неоренессанс». Насколько правомерно употребление этих терминов и применимы ли они к характеристике советского садово-паркового искусства 1930–50-х годов?

2. Неточность формулировок есть в пункте «Теоретическая и методологическая основа исследования» введения. Наряду с важными в теоретико-методологическом отношении работами здесь перечислены воспоминания, архивные материалы, карты, схемы, фотографии, газетные статьи [диссертация, с. 6]. Все это скорее материал для исследования, но никак не его теоретическая основа.

3. Оформление работы в целом не вызывает серьезных нареканий. Опечатки и технические погрешности имеются, но их не так много: «П. Вайль» вместо «П. Вайля» [диссертация, с. 6]; «А. Паперный» вместо «В. Паперный» [диссертация, с. 102] и некоторые другие.

4. В ряде случаев в списке литературы допущены ошибки и нарушены библиографические стандарты описания: №№ 53, 56, 138 и др. Иногда неправильно оформляются сноски. Например, не указываются страницы цитирования (№ 12 на с. 16; № 42 на с. 32; № 134 на с. 79 и др.).

5. В библиографии отсутствуют некоторые значимые работы, такие, как: «Пространства ликования. Тоталитаризм и различие» (2002) М. Рыклина, «Искусство социальной навигации (Очерки культурной

топографии сталинской эпохи)» (2000) Е. Добренко, «Искусство утопии» (2003) Б. Гройса.

6. Не лишним было бы привлечение ряда ключевых для понимания своеобразия советского парка текстов. Например, непонятно, почему даже не упомянут фильм Г. Данелия «Я шагаю по Москве» (1963), в котором ЦПКиО им. А.М. Горького показан очень ярко и полно: зеленый театр, кафе, ландышевая аллея, аттракционы, танцы, ресторан и даже колоннада главного входа.

Отмеченные мелкие недостатки, разумеется, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Заключение

Диссертация Н.Л. Шайгардановой является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно, на высоком научном уровне. Проблематика диссертации актуальна. В работе решены важные научные проблемы. Полученные результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Работа базируется на достаточном объеме культурно-исторического материала. Она написана доходчиво, грамотно, хорошим научным стилем. Композиция диссертации логична. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы.

Основные результаты диссертации опубликованы в 25 печатных работах (в том числе 3 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ). Отдельные положения работы неоднократно обсуждались на конференциях различного уровня и получили одобрение ведущих специалистов. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа «Парк культуры и отдыха как явление культуры и воплощение советского идеологического проекта» отвечает критериям, обозначенным в пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении

