

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Душина Алексея Владимировича на тему: «Теоретико-методологические основы государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика природопользования)

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

Россия обладает богатейшей минерально-сырьевой базой (МСБ), которая является прочным фундаментом как для устойчивого развития экономики страны, так для международного сотрудничества. Однако в последние годы наблюдается ухудшение состояния минерально-сырьевой базы и катастрофическое снижение объемов геологоразведочных работ (ГРР), что чревато разрушительными последствиями для всей экономики страны. Особенно это касается проблемы воспроизводства минерально-сырьевой базы минерального сырья. Сокращение в три раза за период перехода страны к рыночным отношениям геологоразведочных работ, как начального звена в процессе воспроизводства МСБ, привело к тому, что прирост запасов уже не компенсирует добычу почти всех видов полезных ископаемых. На сегодняшний день в России практически исчерпан поисковый задел, являющийся единственной научной основой для последующего наращивания разведанных запасов.

Значимость минерально-сырьевой безопасности в формировании национальной безопасности России не подлежит сомнению, учитывая, что постиндустриальная экономика нуждается в минеральном сырье не меньше, чем индустриальная. Минерально-сырьевой комплекс, как основа экономики страны, требует сохранения своей значимости и в условиях перехода к постиндустриальной экономике, что предполагает обеспечение таких темпов воспроизводства минерально-сырьевой базы (МСБ), которые бы гарантировали России обеспечение как минимум внутренних потребностей в сырье. Решение поставленной проблемы во многом определяет

эффективность государственного регулирования воспроизводственного процесса, результативность принимаемых управленческих решений в отношении геологического изучения недр, ибо ресурсы недр по праву считаются важнейшим объектом обеспечения национальной безопасности.

В связи с этим научные исследования, направленные на укрепление минерально-сырьевой базы страны, имеют особое значение для национальной экономики с точки зрения ее развития, обеспечения безопасности и укрепления конкурентоспособности. С этих позиций исследование Душина А.В. по разработке теоретико-методологических основ государственного регулирования воспроизводства МСБ страны является своевременным, актуальным и востребованным.

2. Структура и содержание работы.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованной литературы. Содержание диссертационной работы соответствует выбранной соискателем теме и полностью раскрывает теоретико-методологические и практические аспекты государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы страны.

3. Оценка научной новизны результатов исследования.

Исследования диссертанта нацелены на развитие теоретических и разработку методологических основ государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, предполагающего: обоснование направленности геологоразведочных работ с учетом возможности совместного освоения сближенных объектов недропользования, постановки многоуровневой экономической оценки минеральных ресурсов; усиления контрольных функций и создания благоприятной институциональной среды для геологического изучения недр и эксплуатации месторождений полезных ископаемых.

Научная новизна диссертации существенна, в концентрированном изложении она заключается в решении важной научной проблемы – разработки методологии государственного регулирования воспроизводства

минерально-сырьевой базы с учетом институциональной среды недропользования.

Предоставляется убедительной логика построения выполненного исследования. Диссертант, прежде всего, уточняет понятийный аппарат, связанный с темой исследования: характеризует минеральные ресурсы и минерально-сырьевую базу с точки зрения их специфичности, формирует собственное мнение о влиянии минерально-сырьевого потенциала на развитие национальной экономики (стр. 40-46). Признавая значимость МСБ для долгосрочного экономического роста, обосновывает необходимость ее постоянного воспроизводства. Исследование теоретической сущности общественного воспроизводства, взаимосвязи с теорией экономического роста (стр. 57-58) позволяет сформировать авторское определение воспроизводства МСБ, как процесса воссоздания ее материально-вещественного содержания и социально-экономической формы (стр. 76), что становится возможным благодаря приросту запасов (пополнению МСБ за счет разведочных и оценочных запасов полезных ископаемых и прогнозных ресурсов) – *п.7.1. Паспорта специальностей ВАК.*

Несомненный научный интерес представляет авторская схема воспроизводства МСБ (рис. 1.7), в которой получили отражение традиционные стадии воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление. При этом диссертантом раскрывается сущность воспроизводства основных производственных факторов. Стратегические ориентиры воспроизводства МСБ диссертант связывает с вовлечением в хозяйственный оборот техногенных месторождений (стр. 82-83), широким распространением рециклинга (стр. 83-85), формированием сырьевой базы наукоемких отраслей, что предполагает переоценку социально-экономической значимости минеральных ресурсов и развитие малого бизнеса в сфере недропользования (стр. 85-92).

Воспроизводство МСБ – задача государственного масштаба и регулирование этого процесса представляет собой одно из важнейших

направлений госрегулирования в сфере недропользования. Кратко излагая теоретические аспекты управления, диссертант останавливается на характеристике регуляций (стр. 96), анализируя состояние с госрегулированием воспроизводства МСБ.

Причины падения эффективности недропользования и снижения устойчивости МСБ (по результатам оценки государственной сырьевой политики Россия с 53 переместилась на 73 место среди 96 оцениваемых стран – стр. 119), диссертант связывает в первую очередь с институциональными проблемами в сфере недропользования. Им выявлена институциональная ловушка, сформировавшаяся в результате спонтанной трансформации институциональной сферы недропользования, препятствующая нормальному воспроизводству МСБ (стр. 121-127) – *п.7.15 Паспорта специальностей ВАК*, доказано наличие факта снижения удельной стоимости отечественных компаний по сравнению с зарубежными (стр. 127-128, 183). – *п.7.15 Паспорта специальностей ВАК*. Разработка концептуальных положений государственного регулирования ВМСБ выполнена в диссертации в полной увязке с выявленными проблемами, определяющими низкий уровень благоприятности институциональной среды для недропользования. Среди основных направлений совершенствования действующего механизма госрегулирования (стр. 144-154): обеспечение баланса в разделении ответственности между государством и бизнесом; обеспечение сбалансированности ответственности между центром и субъектами РФ; либерализация рынка геологических услуг и т.д. – *п.7.15 Паспорта специальностей ВАК*. Обосновывая концептуальные положения, диссертант анализирует институциональную среду недропользования (раздел 2.3), в т.ч. и современные институциональные проблемы воспроизводства МСБ.

Вторым важнейшим направлением совершенствования госрегулирования диссертант считает усиление роли экономической оценки минеральных ресурсов при принятии управленческих решений в части

воспроизводства МСБ, развитие методологии оценочных процедур за счет ее увязки с состоянием институциональной среды (стр. 132).

Обоснованию методического инструментария экономической оценки минеральных ресурсов в работе предшествует исследование фундаментальных аспектов оценки минеральных ресурсов (раздел 3.1) и разработка методологического подхода к экономической оценке, схема которого отражена на рис. 3.1 (стр. 175). Согласно разработанным методологическим положениям оценочные процедуры представляют собой непрерывный процесс, сопровождающий освоение ресурсов недр. Методы оценки меняются в зависимости от объекта оценки, полноты информации и цели ее осуществления – п. 7.2 и 7.0 Паспорта специальностей ВАК. Исходя из определения ценности и стоимости (стр. 161) в авторской интерпретации оценке подлежит потенциальная, инвестиционная и поимущественная ценность. В разделах 3.3 и 3.4 на высоком профессиональном уровне выполнен анализ методических подходов к экономической оценке потенциальной ценности минеральных ресурсов и экономической оценке участков недр (месторождения полезных ископаемых, разработка которых еще не начата, и эксплуатационные - в рамках действующих предприятий), охватывающих период от начала 60-70-х годов до настоящего времени. Несомненную новизну несут методические положения раздела 4.5 относительно использованы в расчетах по экономической оценке показателя ценности запасов в недрах – п.7.2 и 7.30 Паспорта специальностей ВАК. Обоснованием необходимости подобных изменений в оценочных процедурах служит, во-первых, то обстоятельство, что базовым активом горнодобывающих предприятий являются ресурсы, которые они эксплуатируют. Во-вторых, достоверность запасов, на извлечение которых затрачена уже большая часть инвестиций, является наивысшей, поэтому цена запасов в недрах не может превышать стоимости компаний.

Использование показателя «ценность запасов в недрах» исключает завышение потенциальной ценности минеральных ресурсов. Фактически

предлагаемый показатель характеризует результаты экономической оценки с учетом рисков, отражающих несовершенство институциональной среды недропользования.

Диссертант предлагает в работе методический инструментарий обоснования направленности воспроизводства МСБ (направленность геологоразведочных работ) в рамках территорий нового хозяйственного освоения. Базовой основой инструментария служит геолого-экономическое районирование и выделение промышленных узлов на основе метода кластеризации. Рекомендуемая этапность развития минерально-сырьевого потенциала отражена на рис. 4.4 - *п.7.20 Паспорта специальностей ВАК*.

Отталкиваясь от теоретико-методологических основ территориального планирования (раздел 4.1), комплексности развития хозяйства любого территориального подразделения, диссертант раскрывает суть предлагаемого двухэтапного районирования: выделение на первом этапе геолого-экономических районов на основе экономической оценки потенциальной ценности территории и горнопромышленных узлов; на втором этапе - на основе результатов оценки перспективных объектов недропользования в рамках доходного подхода – *п.7.20 Паспорта специальностей ВАК*.

Третье направление совершенствования госрегулирования диссертант увязывает с функциями контроля в отношении воспроизводства МСБ. Разработке методических рекомендаций в работе предшествует исследование теоретико-методических основ эффективности воспроизводства МСБ (раздел 5.1). Важность стадии производства в общем процессе воспроизводства МСБ предопределяет концентрацию внимания диссертанта на оценке эффективности геологоразведочных работ. Анализируя методические подходы к оценке эффективности геологоразведочных работ в историческом аспекте, диссертант не забывает отразить специфические особенности последних в увязке со спецификой отдельных стадий геологического освоения недр.

Предлагаемая методика оценки эффективности касается геологоразведочных работ: региональных, в т.ч. работ общенаучной направленности, поисково-оценочных и разведочных. Обосновываются методы оценки, а также перечень критериев и подкритериев, используемых при качественной оценке эффективности начальной стадии геологического изучения недр - *п.7.4 Паспорта специальностей ВАК.*

4. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.

Сформулированные в работе цель и задачи исследования диссертант решает на достаточно высоком профессиональном уровне, что становится возможным благодаря использованию теории ценности, теории организации, понятийного аппарата новой институциональной экономики, применению новых методов исследования и обращению к законодательным, нормативным и инструктивным документам, материалам по исследуемой проблеме, которые нашли отражение в отечественной и зарубежной литературе, обработке обширных статистических данных. Достоверность выводов и положений подтверждает также их убедительная аргументация, положительная апробация на ряде международных, всероссийских и региональных конференций, семинаров, симпозиумов (2005-2013 гг.), отражение в публикациях, в отчетах по НИР, исследовательских грантах, бюджетных программах и государственных контрактах, а также внедрение в конкретных условиях реализации воспроизводственных процессов в сфере недропользования.

Достоверность рекомендуемого методического инструментария подтверждена его положительной апробацией в отношении минерально-сырьевого потенциала в зоне влияния транспортного коридора «Урал промышленный – Урал Полярный» (раздел 4.3). Прогнозный эффект от возможного группового использования месторождений полезных ископаемых за 10 лет составляет 3,57 млрд. руб., экономия инвестиций – 2,02 млрд. руб.

5. Научная значимость исследований.

Значимость для науки полученных автором диссертации результатов заключается в развитии категориально-понятийного аппарата исследуемой проблемы воспроизводства минерально-сырьевой базы страны; в развитии теории государственного регулирования недропользования, теории оценки и эффективности геологоразведочных работ; в совершенствовании методологии экономической оценки минеральных ресурсов с учетом институциональной среды недропользования; в совершенствовании методологии геолого-экономического районирования на основе особенностей пространственной экономики.

6. Практическая значимость полученных автором результатов.

На основе разработанной в диссертационной работе системы методик соискатель сумел перевести исследуемую проблему развития теории государственного регулирования недропользования и теории оценки и эффективности геологоразведочных работ в практическую плоскость. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно позволяет корректировать государственную сырьевую политику, совершенствовать механизм госрегулирования воспроизводства МСБ, детализировать экономическую оценку минеральных ресурсов для различных уровней оценочных процедур, обосновывать направленность воспроизводства МСБ (направленность геологоразведочных работ), осуществлять геолого-экономическое районирование, оценивать эффективность геологоразведочных работ и результативность использования бюджетных средств.

С практической точки зрения особого внимания заслуживает предлагаемый диссертантом методический инструментарий обоснования направленности воспроизводства МСБ (направленность геологоразведочных работ) в рамках территорий нового хозяйственного освоения, основой которого служит геолого-экономическое районирование и выделение промышленных узлов на основе метода кластеризации.

Методические рекомендации доведены автором до практического использования на примере ряда перспективных объектов недропользования ХМАО (твердые полезные ископаемые) – раздел 5.4. В приложении 4.2 отражены результаты оценки эффективности тематических работ, в табл. 5.6-5.7 – оценка потенциальной ценности и эффективность использования бюджетных средств. Выполненные расчеты подтвердили эффективность вложения бюджетных средств в геологоразведочные работы и позволили ранжировать объекты недропользования по очередности возможного освоения.

7. Существенные замечания и рекомендации по диссертации.

Признавая научную новизну и практическую значимость рецензируемой работы, следует остановиться на тех положениях, которые являются спорными:

1). Не совсем ясны из текста диссертационной работы условия, при которых значительное природное богатство страны способствует экономическому росту. На стр. 42 диссертационной работы в качестве такого условия автор предлагает рассматривать «продуманное управление в долгосрочной перспективе», а на стр. 46 – «соблюдение условия параллельного и/или опережающего развития смежных отраслей».

2). Справедливо утверждая, что одним из ключевых стратегических приоритетов ВМСБ является активное вовлечение в хозяйственный оборот техногенных месторождений и широкое распространение технологий рециклинга (стр.83), автор ограничивается лишь достаточно краткой характеристикой накопленных отходов. Вместе с тем, учитывая невозобновимость минеральных ресурсов и необходимость сохранения ассимиляционных способностей экосистем, следовало бы в диссертационной работе уделить этим аспектам большее внимание.

3). Диссертант считает, что экономическая оценка месторождений полезных ископаемых должна трансформироваться: от территориально-производственной к пространственной (стр.212), однако в работе отсутствует

разъяснение содержания трансформационных изменений. В чем они будут заключаться и каких аспектов касаются?

4). Достаточно спорно объяснение автора причины снижения стоимости отечественных компаний добывающего сектора лишь наличием неблагоприятной институциональной среды (стр. 183). Значимость данного фактора, несомненно, существенна, но на формирование стоимости влияет еще целый ряд факторов внешней и внутренней среды, т.е. влияние состояния институциональных условий на капитализацию компаний явно завышено. К тому же следовало бы ввести ограничения на использование предлагаемого показателя «ценность запасов в недрах» или его корректировку, позволяющую отразить, например, специфику организационно-правой формы компании и т.д.

5). Следовало бы в диссертационной работе раскрыть суть понятия докластерного или предкластерного этапа развития минерально-сырьевого потенциала пионерных территорий (стр. 262). Какой временной промежуток, по мнению диссертанта, отделяет предкластерный этап развития от кластерного (возникновение кластера и связанных с ним конкурентных преимуществ).

8. Заключение по работе.

Высказанные замечания не снижают теоретической и практической значимости выполненного научного исследования. Диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, свидетельствующую о самостоятельности ее выполнения и личном вкладе диссертанта в решение научной проблемы совершенствования государственного управления воспроизводством МСБ, обеспечивающего минерально-сырьевую безопасность России, которая имеет важное хозяйственное значение.

Результаты выполненного исследования, выводы и рекомендации соискателя достоверны, обоснованы, имеют научную ценность и

практическую значимость. Стиль изложения диссертационной работы последовательный, аргументированный.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 67 работах, в т.ч. в 3 авторских и 12 коллективных монографиях, в 19 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, в нем представлены основные научные положения, результаты и выводы проведенных соискателем исследований.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п.9 Положения ВАК Минобрнауки РФ о присуждении ученых степеней, предъявляемых к докторским диссертациям, а его автор, ДУШИН Алексей Владимирович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Официальный оппонент
доктор экономических наук,
зав. кафедрой экономики, финансов и управления
Российского государственного
геологоразведочного университета
(МГРИ-РГГРУ),
профессор
29.09.2014г.



Назарова Зинаида Михайловна

Почтовый адрес оппонента: 117997 г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, д. 23
Тел.: +7 (495) 433-62-56
E-mail: nazarovazm@inbox.ru

«Подпись Назаровой З.М. заверяю»

Начальник управления кадров



Ирина Александровна Мухоманбетова № 1