

Нахимова Елена Анатольевна – доктор филологических наук, профессор кафедры риторики и межкультурной коммуникации Уральского государственного педагогического университета. 620017, Екатеринбург, Космонавтов 26, каб.285; тел. (343) 286-98-39

nakhimova@gmail.com

О Т З Ы В

официального оппонента Е. А. Нахимовой о кандидатской диссертации Т. Н. Зубакиной «Метафорическое моделирование историко-политического события (на материале мемуаров У. Черчилля «The Second World War»)), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Изучение политического дискурса в историческом аспекте привлекает к себе внимание многих современных исследователей, поскольку позволяет лучше понять теорию и практику современной политической коммуникации. Это в полной мере относится к дискурсу Уинстона Черчилля, выдающегося политического деятеля и не менее выдающегося мастера слова. Как известно, прошлое учит настоящее не повторять его ошибок в будущем, а политический дискурс Второй мировой войны привлекает все большее внимание в контексте предстоящего юбилея Великой Победы и известных параллелей между событиями. Обращаясь к собственно лингвистической стороне проблемы, отметим, что такое исследование вносит значительный вклад в развитие теории и методики политической метафорологии. Сказанное объясняет несомненную **актуальность** рецензируемого исследования как с лингвистической точки зрения, так и с точки зрения теории и практики политической коммуникации.

Научная новизна обсуждаемой диссертации определяется детальным лингвистическим описанием метафорической организации жанра мемуаров У.Черчилля, которые, с одной стороны, в полной мере соответствуют традициям британских мемуаров политического лидера, а с другой –

обладает свойствами, характерными только для индивидуального авторского стиля. Т.Н.Зубакина последовательно выделяет ведущие особенности метафоры У.Черчилля, классифицирует метафорические образы и модели, выясняет отличия конкретных видов метафор, детально описывает дискурсивные особенности их использования.

В диссертации впервые предложено диссертации детальное теоретическое рассмотрение когнитивных аспектов метафорического моделирования крупного историко-политического события в мемуарах активного участника соответствующего события. Заслугой автора является и модификация методики метафорического моделирования на основе последовательной характеристики ведущих событийных сюжетов крупного историко-политического события, что значительно отличается от методик, представленных в публикациях других исследователей политического дискурса.

Теоретическая значимость рассматриваемой диссертационной работы определяется тем, что Т.Н.Зубакина теоретически обосновала перспективность использования методики метафорического моделирования для выявления индивидуально-авторской картины крупного политического события. В рамках исследования предложен авторский вариант методики метафорического моделирования крупного политического события на основе последовательной характеристики его ведущих событийных сюжетов. Не менее важно и то, что автор предлагает оригинальный вариант сопоставления реальности (крупное историко-политическое события – Вторая Мировая война), ее метафорического отражения в сознании активного участника указанной войны и речевой образной репрезентации авторской картины мира в тексте мемуаров. В диссертации существенно уточнен понятийно-терминологический аппарат теории метафорического моделирования, дано определение понятию «моделирование событийного сюжета»; предложена оригинальная методика обобщения результатов, полученных в рамках

метафорического моделирования политического события, на основе комплекса диаграмм и схем.

Необходимо отметить, что данное исследование в полной мере соответствует современному уровню кандидатских диссертаций с учетом тех требований, которые предъявляются научной общественностью и государственными органами.

Работу Т.Н.Зубакиной следует признать ценной и в **практическом** отношении: результаты выполненного исследования должны найти применение в курсах стилистики, теории и практики массовой коммуникации, риторики, предназначенных для будущих филологов, историков, журналистов и специалистов по связям с общественностью.

Достоверность результатов исследования обеспечивается рассмотрением достаточно объемного и разнообразного материала, использованием современной методологии исследования, адаптированной к задачам и материалу рассматриваемой диссертации, опорой на лучшие достижения метафорологии, стилистики, дискурсологии, коммуникативистики и смежных гуманитарных наук. Эффективность предложенной модели подтверждается при конкретном анализе достаточно объемного массива лингвистических фактов.

Ведущие идеи диссертации, как правило, хорошо обоснованы в тексте, подтверждаются в процессе тщательного анализа достаточно большого материала и, следовательно, могут считаться доказанными. Содержание диссертации свидетельствует, что используемые методы и приемы работы, модель исследования оказались вполне эффективными, намеченная автором цель вполне достигнута, все поставленные автором задачи в той или иной мере решены.

Композиция диссертации хорошо продумана, она подчинена строгой логике и в то же время соответствует традициям. Во вводном разделе диссертации достаточно полно охарактеризованы ее основные параметры: контекст исследуемых проблем, тема исследования, ее актуальность,

используемая автором методология и конкретный материал для изучения, определены цель и задачи исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обоснована композиция диссертации, сформулированы основные положения, выдвинутые на защиту. Автор полно формулирует теоретическое и методологическое обоснование своего подхода к анализу мелодраматического дискурса в современном российском телевидении.

Содержание диссертации свидетельствует, что намеченная автором цель вполне достигнута, все поставленные автором задачи решены, сделаны правильные выводы.

Вместе с тем в некоторых случаях имеет смысл продолжить начатую автором дискуссию, не все в диссертации принимается в полной мере. Выделим фрагменты работы, требующие дополнительного обсуждения и, возможно, развития.

1. Не вполне выверен понятийно-терминологический аппарат диссертации. В частности, иногда не хватает точного определения терминов и их дифференциации. Например, не разграничены термины «метафорическое моделирование события» (см. название диссертации) и «метафорическое моделирование событийного сюжета» (см. названия разделов во второй главе). Насколько необходимо использование двух похожих терминов?

2. Во вводном разделе недостаточно полно и конкретно раскрыты и дифференцированы теоретическая значимость и научная новизна исследования. Например, автор пишет, что в диссертации «представлены новые данные для решения проблем когнитивной лингвистики: определение закономерностей формирования индивидуальной картины мира с помощью метафор, выявление связи реальной и метафорической картин конкретных исторических событий, типология М-моделей и их сущности». Этому перечислению не хватает конкретности: нужно было точно сформулировать выявленные закономерности, и показать то новое, что выявлено в сфере

«связи реальной и метафорической картин конкретных исторических событий»?

3. В рамках исторического обзора проблемы исследования недостаточно представлена история лингвистического изучения авторского стиля и особенно изучения образных средств в текстах У.Черчилля, а также публикаций по проблемам метафорической репрезентации событий Второй мировой войны.

4. Очень хорошее впечатление производят приложения. Огорчает только то, что там почему-то все таблицы на английском языке. Подобные претензии можно предъявить и к основному тексту, где автор злоупотребляет использованием английского языка. Неясно, почему автор именуется метафорические модели по-английски? Вот типичная фраза: «Основная модель метафорической проекции the United States – an Actor» (с. 111). Текст диссертации должен быть понятен всем читателям, в том числе не владеющим английским языком.

5. Т.Н.Зубакина демонстрирует значительную эрудицию при обращении к истории изучения политической коммуникации. Однако не вполне понятно, почему публикации Майкла Осборна сначала отнесены к риторическому направлению в политической метафорологии, а затем – к когнитивному направлению (см. с.39-40). Следовало бы пояснить, чем это вызвано. В учебнике Э. В. Будаева и А. П. Чудинова профессор Майкл Осборн назван лидером именно риторического направления в американской политической метафорологии, и это вполне обосновано, поскольку его первые публикации стали известны задолго до трудов Джорджа Лакоффа и его единомышленников.

Завершая рассмотрение диссертации Т. Н. Зубакиной, можно сделать вывод о том, что высказанные замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертации. Эти замечания не противоречат общей концепции автора и представленным положениям на защиту.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного жанра. Автореферат и публикации автора адекватно отражают содержание анализируемой работы, статьи автора опубликованы в авторитетных научных изданиях, в том числе в журнале «Политическая лингвистика». Автор представил результаты своего исследования на авторитетных научных конференциях, в том числе на конференции «Политическая коммуникация» в Екатеринбурге (август 2014 г.).

В целом можно сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация представляет собой законченный научный труд, который посвящен актуальной метафорического моделирования политической реальности в мемуарном тексте. Диссертация Татьяны Николаевны Зубакиной ««Метафорическое моделирование историко-политического события (на материале мемуаров У. Черчилля «The Second World War») соответствует критериям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Правительством РФ 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Данная диссертации достойно представляет научные идеи и традиции пермской школы когнитивной метафорологии, созданной профессором Л.М.Алексеевой и другими последователями Леонида Николаевича Мурзина.

Доктор филологических наук (10.02.19), доцент,
Профессор кафедры риторики и межкультурной коммуникации
Уральского государственного педагогического
университета



Е.А.Нахимова

29.12.2014



Подпись

Е.А. Нахимовой

Заверяю инсп. ОК УрГПУ

Валерий
Н. И. Кавагнец