ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора

Колосовой Риориты Пантелеймоновны

на диссертационную работу Парсюкевича Антона Мечиславовича на тему: «Благополучие трудовых ресурсов монотерритории в условиях реструктуризации градообразующего предприятия», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Новые подходы к формированию и использованию трудовых ресурсов проявляются на современном рынке труда и в сфере занятости в виде новых вызовов и проблем, отражающихся в конечном итоге на устойчивости развития всей экономики. Исходя из этого, во многих странах, в том числе, в России, осуществляется политика по повышению качества трудовой жизни населения, однако, результаты такой политики не всегда оказываются успешными. Поэтому изучение феномена «благополучие трудовых ресурсов» представляется чрезвычайно важным с методологической, методической и прикладной точек зрения.

Обеспокоенность мирового научного сообщества этими процессами нашла отражение в целом ряде зарубежных и российских исследований. Тем не менее, изучение проблемы негативного влияния трансформации социально-трудовых отношений на благополучие трудовых ресурсов в российской науке развивается весьма сдержанно. Следует также отметить, что вопросы благополучия трудовых ресурсов монопрофильных городов и территорий имеют особое значение, поскольку зачастую именно здесь наиболее остро проявляются проблемы перехода от «стандартных» отношений занятости к «нестандартным». Более того, экономика и социально-трудовая сфера моногородов оказывает существенное влияние на национальную экономику в целом, что резко усиливает значимость эффективного решения поставленной автором диссертации проблемы.

В российской экономической литературе, несмотря на глубокий интерес к противоречиям в социально-трудовых отношениях, собственно благополучие трудовых ресурсов до настоящего времени рассмотрено в недостаточной степени. Следовательно, мониторинг изменений, происходящих в социально-трудовой сфере отдельно взятого моногорода в условиях реструктуризации его градообразующего предприятия, сопряженного с массовым сокращением работающих на главном предприятии города, а также - влияние указанных процессов на уровень

благополучия трудовых ресурсов и самого предприятия и монотерритории, является актуальной научной и прикладной задачей.

2. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные идеи, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются строгой теоретической и фактологической обоснованностью. Они подтверждаются применением теоретико-методологических положений экономики труда, отраженных в работах российских и зарубежных ученых по вопросам управления и эффективности использования трудовых ресурсов; использованием общенаучных, статистических и экономико-математических методов анализа; апробацией авторских методик и инструментов на предприятиях. Список литературы содержит 129 наименования. По теме диссертации опубликованы 10 статей.

3. Новизна и достоверность результатов диссертационного исследования

В диссертационной работе А.М. Парсюкевича можно выделить следующий ряд положений и результатов, обладающих научной новизной.

Во-первых, в работе представлена авторская интерпретация нового для отечественной экономики труда феномена «социальное загрязнение от экономической деятельности хозяйствующих субъектов», который справедливо рассматривается им и как фактор и как индикатор физического и социально-психологического благополучия трудовых ресурсов [с. 29]. Такое понимание согласуется с современным состоянием социально-трудовой сферы, и не вступает в противоречие с базовыми категориями экономической теории труда.

Достоверность выводов диссертанта о природе социального загрязнения от экономической деятельности, как реального социально-экономического явления, основана на реализации системного подхода к изучению объекта исследования – социально-трудовой сферы монопрофильной территории, трансформирующейся вследствие реструктуризации градообразующего предприятия.. Системность авторского подхода к идентификации вышеуказанного феномена нашла свое воплощение в предложенной в диссертации классификации факторов социального загрязнения, оказывающих негативное воздействие на благополучие трудовых ресурсов [с. 32]. При этом, автор предлагает расширение понятийного аппарата отечественной экономики труда для исследуемого им, но еще малоизученного, феномена, на основе применения признака «токсичность» к категориям «рабочее место, персонал, кадровые технологии др.» [с. 42-47]. Я поддерживаю позицию автора, поскольку этот терминологический аппарат очень органично коррелирует с активно исследуемой научным сообществом и нами также проблематикой

прекаризации занятости, формируя термины, необходимые для понимания, измерения и анализа прекаризации.

Таким образом, результаты теоретической стадии диссертационного исследования являются значимым вкладом в развитие науки о труде.

Во-вторых, автором предложен оригинальный методический инструментарий для оценки и анализа уровня социального загрязнения монотерритории от экономической деятельности хозяйствующих субъектов и эффективности управления благополучием трудовых ресурсов градообразующего предприятия. Инструментарий разработан на основе экономического анализа и проведенного автором социологического опроса экономически активного населения монопрофильного муниципального образования, обобщение результатов которого позволило автору *выявить реальные токсические элементы социально-трудовой сферы в качестве* индикаторов оценки уровня ее социального загрязнения [с. 69-70, 71].

Совокупность выявленных индикаторов логично включена в целостную методику диагностики уровня социального загрязнения от экономической деятельности хозяйствующих субъектов [с. 76-79], а также используются в методике анализа эффективности управления благополучием трудовых ресурсов градообразующего предприятия, как расчетные индикаторы анализа социального *загрязнения внутриорганизационной среды* [с. 80-94].

В - третьих, новизной обладают предложенные автором систематизированные, и на наш взгляд, действенные управленческие подходы к решению проблемы социального загрязнения монотерритории от экономической деятельности хозяйствующих субъектов, разработанные им на основе эмпирических показателей, полученных в ходе проведенных автором диагностики социального загрязнения исследуемой монотерритории, а также анализа и оценки эффективности управления благополучием трудовых ресурсов градообразующего предприятия [с. 128-135]. Полагаем, что предложенная система управленческих подходов может и должна использоваться как эффективный алгоритм решения аналогичных задач, а они, как хорошо известно, имеют острейшее значение в России, в экономическом потенциале которой - большое число монопрофильных территорий.

Анализ третьего раздела диссертационного исследования А.М. Парсюкевича – апробации авторской методики анализа эффективности управления благополучием работников предприятия, – особенно наглядно показал, что его работу следует квалифицировать как поисковую, поскольку автору пришлось столкнуться с такими трудностями как: *отсутствие сложившегося понимания терминов «социальное* загрязнение», «токсичное рабочее место» и т.д. в социально-трудовых отношениях; отсутствие общепринятых количественных показателей, недостаточность показателей годовой отчетности; высокая фрагментарность статистической информации; сложность сочетания статистической информации и результатов социологического опроса.

Таким образом, по сути, речь идет о разработке оригинального управленческого инструментария, включающего такие элементы как мониторинг уровня социального загрязнения и оценка эффективности управления благополучием трудовых ресурсов предприятия. Достоверность данного результата диссертационного исследования подтверждается апробацией и внедрением авторских методик в практику управления трудовыми ресурсами градообразующего предприятия.

4. Практическая и теоретическая значимость проведенного исследования

Вышесказанное позволяет сказать, что результаты и выводы, полученные в диссертации, отличаются научной новизной и имеют как теоретическое, так и практическое значение. Данные результаты формируют широкие возможности и открывают новые стороны для развития экономики труда и как науки и как пространства практической деятельности. Рецензируемая работа может представлять интерес и для работодателей и для работников, для научно-исследовательских и консалтинговых организаций; для государственных и муниципальных органов власти, а также для государственных инспекций труда и профсоюзов.

Предложения по методике мониторинга уровня социального загрязнения от различных факторов и оценке эффективности управления благополучием трудовых ресурсов предприятия являются весьма существенными для совершенствования государственного регулирования рынка труда, особенно в периоды структурных преобразований, экономических спадов.

Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в высших учебных заведениях, занимающихся подготовкой специалистов в области экономики труда, управления персоналом, регионального и муниципального управления.

Практическая значимость подтверждается апробацией результатов исследований в печати, выступлениями на целом ряде крупных отечественных и международных научных конференций, а также практическим применением на предприятиях.

5. Замечания и дискуссионные положения по диссертационной работе

Вместе с тем диссертационная работа А.М. Парсюкевича не лишена ряда **недостатков**:

1. Диссертационное исследование посвящено вопросам благополучия трудовых ресурсов, понятия, в настоящее время недостаточно изученного в теории экономики труда. С целью развития теоретических положений науки о труде, на наш взгляд, было бы необходимо представить развернутую авторскую трактовку данного

термина и главное - его соотношения с такими категориями как «качество жизни», «качество трудовой жизни», «достойный труд» и др., а - не описание лишь отдельных аспектов благополучия человека [с. 29].

2. Авторский подход к логике построения диссертационного исследования, подразумевающий формирование совокупности индикаторов оценки уровня социального загрязнения монопрофильной территории и анализа эффективности управления благополучием работников градообразующего предприятия, является вполне убедительным, так как методические положения обоснованы результатами качественного эмпирического исследования. Между тем, считаем, что для полноценного понимания степени благополучия трудовых ресурсов и социального загрязнения от экономической деятельности целесообразно было бы полнее включить в анализ и результаты изучения динамики социально-экономического развития исследуемого муниципального образования и локального рынка труда, а данные социологических опросов рассматривать на их фоне.

3. Практический интерес представляет предлагаемая автором методика анализа эффективности управления благополучием работников градообразующего предприятия, включающая четыре объекта оценки, каждый из которых содержит достаточно большое количество показателей, но это - по нашему мнению, делает методику несколько громоздкой для практического применения специалистами на уровне и предприятия и региона. В дальнейших исследованиях целесообразно было бы предложить версию методики для оперативного мониторинга проблемы. Вызывают вопросы некоторые показатели, например, для оценки эффективности работников руководящего состава в числе прочих включен показатель уровня брака [с. 88].

4. Автор справедливо рассматривает наличие токсического рабочего места, как одного из факторов снижения уровня благополучия трудовых ресурсов предприятия [с. 44-45]. При этом, автор, на наш взгляд, уделяет недостаточно внимания такому аспекту анализа характеристик рабочего места как деятельность градообразующего предприятия по специальной оценке условий труда.

Указанные замечания не являются принципиальными и не снижают общую положительную оценку представленной диссертации.

6.Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация А.М. Парсюкевича является законченным научно-исследовательским трудом на актуальную тему, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Новые научные результаты достоверны, выводы и рекомендации обоснованы, и имеют существенное значение для российской науки и практики в области экономики труда. Работа базируется на достаточном числе исходных данных, примеров и расчетов.

Основные научные результаты работы опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах в порядке, установленном ВАК РФ. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Область исследования отвечает п. 5.3, 5.13, 5.14 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда).

Диссертационная работа отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, (утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842), в частности, пункту 9, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Парсюкевич Антон Мечиславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)».

Официальный оппонент:
Доктор экономических наук, профессор,
(08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством),
зав. кафедрой экономики труда и персонала
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова» Колосова
Риорита Пантелеймоновна

12.05.2015 г.

Адрес: Российская Федерация, 119991, г.Москва,
ГСП-1, Ленинские горы, 3-й новый учебный корпус
Тел. (495) 939-18-45, (495) 939-33-76

e-mail: kolosova@econ.msu.ru

Подпись официального оппонента заверяю:
Декан
Экономического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова,
Д.э.н., профессор А.А.Аузан