

## ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, главного научного  
сотрудника Центра истории религии и церкви в России  
ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук  
Лаврова Владимира Михайловича  
о диссертации Мангилевой Анны Владимировны  
«Социокультурный облик приходского духовенства  
Пермской губернии в XIX – начале XX в.», представленной в виде  
рукописи на соискание ученой степени доктора исторических наук по  
специальности: 07.00.02 – Отечественная история**

Представленная А. В. Мангилевой рукопись является оригинальным самостоятельным квалификационным исследованием, посвященным изучению социокультурных характеристик приходского духовенства Среднего Урала в XIX – начале XX в. Данный период является весьма значимым как для истории Русской Православной Церкви, так и для страны в целом. Сосуществование и борьба традиций и новаций как в экономике, так и в различных областях общественной жизни создает пеструю картину, в которой отличия отдельных областей России друг от друга могут быть весьма существенны. При этом документы центральных учреждений не всегда позволяют увидеть региональную специфику, так что исследования, посвященные локальным, региональным процессам сохраняют актуальность. Представленная диссертация продолжает работу в этом направлении. Исследование А. В. Мангилевой заполняет серьезную лакуну в изучении социальных процессов на примере значительного региона.

Структура работы представляется вполне логически обоснованной. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. Во введении автор диссертации обосновала актуальность темы исследования, обозначила объект и предмет исследования, сформулировала цель и задачи работы, обосновала хронологические и территориальные рамки, определила научную новизну исследования, сформулировала основные положения, выносимые на защиту, дала характеристику практической значимости исследования, привела

информацию об апробации полученных результатов. Введение соответствует требованиям, предъявляемым к этому разделу, замечаний не вызывает.

Первая глава работы посвящена обзору историографии, характеристике источниковой и методологической базы исследования. Проведенный анализ историографии доказывает, что заявленная в диссертации проблема не являлась предметом специальных исторических исследований. Диссертация основана на изучении обширного круга литературы по данному вопросу.

В работе реализованы современные требования к источниковой базе, которая в данном исследовании включает в себя законодательные материалы, распорядительные акты, делопроизводственные материалы, в частности, учетную документацию, справочные издания, материалы периодической печати, материалы личного происхождения, художественную литературу и фотоматериалы. В диссертации использованы материалы 9 фондов центральных и региональных государственных архивов.

Выбранные диссертанткой методологические подходы позволили всесторонне рассмотреть социокультурный облик приходского духовенства, включающий такие показатели, как «официальный статус социальной группы, ее реальное положение в структуре общества, социальные связи, материальное положение, уровень образования, социальные стратегии, позволявшие приспособиться к изменяющимся условиям жизни и новым социальным структурам, степень развития своей собственной, особой культуры, степень культурного воздействия на общество» (С. 7). Следует особо отметить составленные автором работы базы данных по служащему духовенству уральских уездов, на основании которых исследуются изменения, происходившие в различных областях жизни этой социальной группы. А. В. Мангилева собрала большой просопографический материал. Стоит сожалеть, что эта база данных не опубликована в приложениях к работе. Это украсило бы диссертацию.

Вторая глава «Особенности реализации правительственной политики в отношении духовного сословия в Пермской губернии» посвящена анализу

того, насколько последовательно выполнялись здесь правительственные распоряжения, касающиеся занятия церковных штатных мест и уровня профессиональной подготовки кандидатов на эти места. Автор приходит к выводу о том, что в целом на Среднем Урале требования законодательства соблюдались, а отступления от них встречались редко.

Третья глава «Социальные стратегии уральского духовенства» продолжает тему борьбы приходского духовенства за штатные места. В ней рассматривается переход от традиционных схем занятия штатных мест при храмах (с опорой на право наследования и родственные связи) к использованию образования как основного социального ресурса. Помимо этого, здесь рассматриваются профессиональные предпочтения тех сыновей клириков, которые по окончании семинарии отказались от церковного служения, что тоже представляет интерес.

Четвертая глава «Социально-экономическое положение приходского духовенства и особенности бытовой социальной культуры» состоит из трех параграфов. В первом из них рассматриваются основные доходы духовенства, служившего на сельских, заводских и городских приходах. Рассматривается отношение духовенства к наделению храмов пахотными и сенокосными землями, денежному жалованию, натуральным и денежным сборам с прихожан. Делается вывод о том, что официально зафиксированные доходы духовенства были, как правило, довольно скромны, но реальный уровень достатка зависел и от дополнительных источников доходов, которые анализируются во втором параграфе. Недостатком является то, что анализ структуры доходов духовенства после 1880-х гг. не проводится. Третий параграф посвящен особенностям бытовой культуры белого духовенства. Здесь рассматриваются типы жилищ, изменения внешнего облика, изменения положения детей и женщин в семьях клириков. При этом данных о культуре семейных отношений приводится недостаточно. Хорошо бы дать более подробный материал и о женах и дочерях духовенства, их социокультурном облике и жизненных стратегиях.

Пятая глава «Приходское духовенство: самосознание и взгляд со стороны» посвящена рассмотрению вопроса о самоидентификации белого духовенства, оценке им своей роли в российском обществе (параграф «Развитие сословного самосознания. Соотношение сословного и профессионального нарратива в самооценке духовенства»). К недостаткам этого раздела можно отнести отсутствие фактических подтверждений заявления автора о том, что «развитое сословное самосознание привело в начале XX в. к значительной социально-политической активности духовенства, претендовавшего на роль народного вождя» (С. 392). Во втором параграфе главы («Тема духовенства в творчестве Д. Н. Мамина-Сибиряка») на основании художественных текстов проводится интересный анализ представлений о духовенстве других социальных групп, прежде всего крестьянства и интеллигенции.

В заключении подводятся итоги исследования, сформулированы основные выводы. Заключение позволяет говорить об успешном достижении цели и задач исследования. Оценки и выводы, содержащиеся в диссертации, достаточно аргументированы, и вытекают из анализа источников. Диссертантка провела значительную работу по сбору, систематизации и анализу документов и материалов, часть которых впервые вводится в научный оборот.

Достаточно обширны и убедительны списки использованных источников и исследовательской литературы (С. 421–486). В приложениях к работе приводятся 24 таблицы и графика, иллюстрирующие основные положения диссертационного исследования.

Очевидна практическая значимость работы. Основные положения диссертации и выводы из нее во многом проясняют и уточняют устоявшиеся в научной литературе взгляды и представления, а в ряде случаев позволяют по-новому интерпретировать основные тенденции, протекавшие в социокультурной сфере. В работе содержится весьма ценный фактический

материал, к которому могут обращаться специалисты различного гуманитарного профиля.

Оформление диссертационной работы соответствует существующим требованиям. Автореферат отражает содержание диссертации. Основные результаты, полученные в ходе работы, отражены в 16 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, а также в докладах на 14 научных конференциях различного уровня.

Диссертационное исследование «Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX – начале XX в.» соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям по истории, а ее автор Анна Владимировна Мангилева заслуживает присуждения ей искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (Исторические науки).

доктор исторических наук,  
главный научный сотрудник  
Центра истории религии и  
церкви в России ФГБУН  
Институт российской истории  
Российской академии наук



Лавров Владимир Михайлович

117036, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19, Институт российской истории РАН. Центр истории религии и церкви в России.

Тел.: (499) 126-94-49. E-mail: [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru)

