

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Татьяны Андреевны Барышниковой

«ЧАСТНАЯ ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ГАЗЕТА ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ  
КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН»,

представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.10 – Журналистика

Дореволюционная провинциальная журналистика России как исследовательское поле постепенно перестает быть «terra incognita» благодаря вкладу многочисленных ученых, избравших сферой своего внимания периодику отдельных российских регионов. Периодическая печать Иркутской, Томской, Рязанской губерний, Дона и Урала, Ставрополя, Дальнего Востока и многих других российских областей изучается научными коллективами и отдельными учеными, и эта работа дает возможность оценить все многообразие провинциальной печати, ее вклад в формирование общероссийского социокультурного пространства, в развитие образования, науки, культуры, в становление гражданского общества. Одним из этапов этой важной коллективной деятельности является и представленная диссертация, посвященная частным газетам провинциальных городов Оренбургской губернии – издательским проектам П.Д. Захарова «Казак» и «Приуральское слово». С этой точки зрения диссертация Татьяны Андреевны Барышниковой, несомненно, имеет такое качество, как **актуальность**, поскольку продолжающаяся работа по воссозданию общей картины становления и развития периодической печати на всем пространстве дореволюционной России является приоритетным направлением исследований в науке и журналистике начала XXI века.

**Новизна** диссертации обусловлена вовлечением в научный оборот нового материала – частных газет Оренбургского края, а также авторской методикой, сочетающей в себе элементы типологического анализа, лингвистических и культурологических методов. Автором диссертации также была проведена работа по раскрытию архивных данных как региональных, так и столичных архивов, что придало исследованию достоверность и научную значимость.



Во введении диссертации обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет. Цель и задачи работы диссертации сформулированы корректно, они последовательно решаются в представленной работе. Благодаря четко определенным географическим рамкам, хронологическим границам, представлению материала и эмпирической базы исследования можно судить о достаточном объеме привлеченного эмпирического материала, о «привязке» исследования к Оренбургскому краю. Представление теоретико-методологической базы исследования позволяет судить о хорошем знакомстве диссертанта с работами ученых, а раскрытие методов исследования говорит о четком понимании соискателя научной степени специфики междисциплинарности и владении разными научными подходами.

Одним из важных разделов введения является «Степень научной разработанности темы»: здесь прослеживается история возникновения интереса к периодике Южного Урала и Оренбургского края, анализируются труды ученых советского периода и постперестроечной эпохи. На основании изучения трудов предшественников делается вывод о том, что «эпизодические очерки, посвященные лишь некоторым аспектам существования газет «Казак» и «Приуральское слово», не претендуют на полноту их описания» (с. 15), чем подтверждается научная новизна и необходимость проведенного исследования диссертанта.

Четыре положения, выносимые автором на защиту, в целом выглядят довольно убедительно, кроме п.4., в котором автор утверждает, что им установлено: «частные общественно-политические газеты в провинциальной России 1907-1913 гг. по своим типологическим признакам имели характер универсальных газет, в большей степени отвечая задачам просвещения местного населения, чем его политизации» (с. 16). Прежде всего, автор не располагал материалом, который позволил бы ему установить этот факт: им были изучены не все частные общественно-политические газеты в провинциальной России 1907-1913 гг., а лишь несколько из них, выходящие на территории Южного Урала. Если же говорить обо всех газетах, то это утверждение не является истинным: далеко не все частные общественно-политические газеты имели целью просвещение, и тому есть множество примеров как в столичной, так и в провинциальной журналистике.



Теоретическая значимость проделанного исследования не подлежит сомнению: это действительно значимый вклад в дело исследования провинциальной дореволюционной журналистики России. Работа имеет практическую значимость, она может быть использована в преподавательской практике, а также в издательских проектах.

Диссертация прошла достойную апробацию на научных форумах, результаты ее были представлены в виде докладов на конференциях молодых ученых и опытных исследователей, а также отражены в целом списке публикаций, часть из них вышла в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация Татьяны Андреевны Барышниковой раскрывает научную проблему, связанную с феноменом частной провинциальной газеты как важной части социальной, культурной, общественно-политической жизни России, на материале конкретных изданий, что обусловило четкую структуру работы и движение исследовательской мысли от общего к частному. Основная часть диссертации – это три главы, которые связаны друг с другом исследовательской логикой.

Первая глава анализирует процессы возникновения и развития периодики на Южном Урале в дореволюционный период, фиксируя этапы, которые проходили практически все провинции России: появление первых газет – «Губернских ведомостей», затем «Епархиальных ведомостей», затем становление частной журналистики, расцвет провинциальной печати в начале XX века. Спецификой Южного Урала было появление органов печати на киргизском языке, в 1891 году. Удачным ходом в работе является опора диссертанта на этапы развития периодической печати в провинции, сформулированные Ю.Л. Мандрикой и Л.Е. Кройчиком (с. 32), после чего автор приводит примеры из периодической печати Оренбургского края: тем самым задается общий масштаб работы, раскрываются общие тенденции развития журналистики Южного Урала в контексте всей провинциальной журналистики России.

От общей характеристики оренбургской прессы диссертант переходит к частным газетам Миасского завода, дает подробную характеристику этого населенного пункта, в котором начали реализовываться издательские проекты Захарова. Здесь обращает на себя внимание один момент: характеризуя состав жителей Миасского завода, автор указывает, что часть его составляли инженеры,



чиновники и т.д., часть – старатели (с. 41-42). Но ни слова не сказано о казаках, поэтому остается непроясненным вопрос о том, почему именно в Миассе вышло издание, в значительной части посвященное казачеству?

Во второй главе автор воссоздает историю возникновения и реализации издательских замыслов П.Д. Захарова, останавливается на целях и задачах газет «Казак» и «Приуральское слово», раскрывает детали непростых взаимоотношений этих газет с цензурным ведомством. Эта часть работы в значительной степени опирается на архивные материалы, что придает ей достоверность и значимость. Отдельным сюжетом, полным драматизма, является рассказ о конкурентной борьбе Захарова с челябинскими издателями.

Обрисовав общую ситуацию в журналистике Оренбургского края, частью которой были издания П.Д. Захарова, в третьей главе диссертант обращается к анализу публикаций «Казака» и «Приуральского слова». Очень удачным ходом было составление автором таблицы № 3 «Состав рубрик в газете «Казак», из которой стали очевидными предпочтения издания в тематическом аспекте: на первом месте – официоз, местные новости и реклама, затем хроника событий в России и в мире, а затем все остальное – краеведение, публицистика, критика, литература и т.д. Татьяна Андреевна рассматривает принципы представления мировых новостей и вопросов местной жизни в газете «Казак», выявляет взгляды издателя на «казачий вопрос», используя методы контент-анализа, лингвистические и филологические методы анализа текстов, описывает модель самоидентификации жителей Миасского завода через набор компонентов, выявленных в публикациях. Заключительным «аккордом» анализа становится вычленение и описание «челябинского текста», проделанное на основе публикаций в газете «Приуральское слово».

В заключении подведены итоги исследования, которые соотносятся с задачами, поставленными во введении, намечаются перспективы дальнейших исследований.

В целом работа представляет цельное, логичное, самостоятельное исследование, обладающее внутренней непротиворечивостью, делающее вклад в науку о журналистике. Диссертант свободно владеет методиками проведения научной работы, ориентируется в материале, умеет работать с источниками и архивными делами. Диссертация написана хорошим русским языком, обладает высокой степенью грамотности.



В целом высоко оценивая проделанную работу и ее результаты, хочу попросить соискателя научной степени прояснить некоторые вопросы, которые возникли во время знакомства с диссертацией.

1. Хотелось бы уточнить определения объекта и предмета исследования (с. 4). Вопрос связан с тем, что объект по определению «шире» предмета, это целая исследовательская область, в которой выделяется предмет – отдельные участки работы. С этой точки зрения, вероятно, стоило исходить из того, что объектом работы является феномен журналистики российской провинции в социокультурном аспекте, предметом же – исследовательские проекты Захарова.

2. После знакомства с текстом работы возникает вопрос о направлении газеты «Казак». Консервативное или прогрессивное? На с. 47 газета характеризуется как «консервативный, охранительный казачий орган печати»; некоторые современники осуждали ее за «квасной патриотизм» (с. 61); тем не менее автор постоянно подчеркивает прогрессивные взгляды самого П.Д. Захарова. Или первоначально газета была консервативной, затем стала прогрессивной? Хотелось бы, чтобы автор разъяснил этот вопрос.

3. Подчеркивая огромную роль П.Д. Захарова в определении политики изданий, указывая на многочисленные авторские выступления на страницах «Казака» и «Приуральского слова», диссертант приходит к выводу, что издательская деятельность Захарова сопоставима с деятельностью Ф.М. Достоевского и И.А. Крылова, а издания Захарова могут быть названы «моножурналом». Это сопоставление представляется некорректным, прежде всего в виду того, что как «Почта духов» И.А. Крылова, так и «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского были изданиями одного автора, а относительно П.Д. Захарова этого сказать нельзя. В XVIII веке здесь скорее можно ориентироваться на издания Н.И. Новикова, того же А.П. Сумарокова, которые привлекали и других литераторов в свои журналы, хотя их ведущая роль неоспорима. К тому же у Ф.М. Достоевского есть и опыт издания журналов – «Время» и «Эпоха», которые опять же – на мой взгляд – были бы более уместны в плане сравнения с издательской деятельностью П.Д. Захарова. Хотелось бы еще раз уточнить у автора, почему он ссылается именно на И.А. Крылова и Ф.М. Достоевского, и каковы критерии «моножурнала» применимы к изданиям исследуемого публициста.

4. И небольшое уточнение по тексту. Автор пишет, что в газете «Казак» были напечатаны рассказы А.И. Куприна и М. Горького (с. 111). Были ли это перепечатки из российских газет, или П.Д. Захаров сумел получить рассказы этих известных авторов для публикации в своем издании?

Приведенные вопросы и замечания носят уточняющий характер и не касаются общей концепции представленной работы. Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате диссертационного сочинения. Работа соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней. Диссертация является новаторским, добротным проведенным, продуманным и логично выстроенным научным произведением, соответствующим паспорту специальности «10.01.10 – Журналистика», а его автор, Татьяна Андреевна Барышникова, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук.

Жилякова Наталия Вениаминовна,  
доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры теории и практики журналистики  
факультета журналистики  
Национального исследовательского Томского  
государственного университета  
634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36.  
Тел. (3822)514373  
E-mail: [retama@yandex.ru](mailto:retama@yandex.ru)

*подпись Жиляковой*

01.09.2016

