

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу Захарова Сергея Михайловича «Студенческая молодёжь как политический актор в постсоветских трансформациях», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки)**

В современных условиях изучение политического участия студенческой молодежи и его влияния на внутригосударственные процессы при динамично совершенствующихся конвенциональных и неконвенциональных формах протеста против существующих политических режимов в постсоветский период является теоретически и практически востребованным для выявления, учета уже имеющихся и новых возможностей активности молодого поколения в России.

Исследование деятельности студенческой молодежи с политическими целями представляется актуальным ввиду происходящих в настоящее время внутри и внешнеполитических процессов, избирательной кампании в Государственную Думу РФ, предстоящих выборов Президента РФ, так как целенаправленное или стихийное поведение молодежи, их политические приоритеты, уровень официальной и неофициальной вовлеченности в пространство политических проблем предопределяет в целом и в частности стабильность функционирования государственной власти.

Кроме того в современном контексте конфликтогенного потенциала политики увеличивается востребованность в активной поддержке политических элит студенческой молодежью, так как фактологически определено оказывающее влияние молодежи на внутригосударственные процессы.

Все это обуславливает необходимость выработки эффективных способов управления протестным студенческим потенциалом, измерения активности/пассивности ее политического участия, содействия в политической идентификации, что позволит стабилизировать, контролировать устойчивость/неустойчивость политических предпочтений студентов.

В этой связи диссертация С.М. Захарова, посвященная исследованию политического акторства студенческой молодежи в контексте постсоветских трансформаций, с политологических позиций является актуальной и своевременной. Выбранный автором политологический подход к пониманию способности, возможности студенческой молодежи выступать в качестве политического актора позволил определить уровень, специфику имеющегося протестного потенциала молодого поколения и выявить его значимость в легитимации/делигитимации постсоветских политических элит, а также выработать рекомендации для властных структур по оптимизации реализации направлений молодежной политики в целях профилактики, снижения политического протеста студентов, что является одним из основных способов совершенствования управления, регулирования процессами официального, неофициального их участия в политико-ориентированных процессах со стороны органов государственной власти для сохранения стабильности политической системы.

Положения диссертационной работы С.М. Захарова вполне обоснованы. Автором на достаточно высоком научном уровне применены системный, сравнительный, исторический, социологический, бихевиористический, конфликтологический, институциональный методы исследования, а также включенное наблюдение, дискурс-анализ. Кроме того изучены и критически проанализированы труды ведущих представителей отечественной и зарубежной научных школ по различным проблемам политической активности и реализации протестного потенциала студенческой молодежи. Список использованных источников и литературы содержит 191 наименование. Привлечение существующей теоретико-методологической базы, обширного фактологического материала, актуальной аналитики, результаты социологических исследований позволяет считать, что промежуточные, итоговые выводы и результаты, полученные С.М. Захаровым, обоснованы и достоверны. Важно подчеркнуть, что диссертанту удалось апробировать выдвинутые положения и получить практически значимые результаты.

Научная новизна работы сводится к выявлению и определению перспектив развития протестного потенциала, политического участия студенческой молодежи в постсоветский период.

Автор рассматривает концепт «студенческая молодежь» и параллельно обозначает предпосылки ее протестной активности в этимологическом, экономическом, социологическом, юридическом, политическом дискурсах, при этом акцентирует внимание на сопряжение концепта с политической сферой. В итоге диссертант определяет студенческую молодежь, как «часть молодежи, основной деятельностью которой является получение образования и которая находится в условиях достаточно ограниченной свободы. Периодически она способна выступать и как политический актор, отстаивая свои собственные права и интересы» (с.44). Такое определение, по авторскому мнению, максимально отражает специфику проведенного, наполняющего его содержание дискурсивного порядка (с.44).

Кроме того в диссертационной работе на основании теоретического анализа выделены основные убедительные характеристики студенческой молодежи как политического актора, а именно: наличие субъектного потенциала, индивидуальность и совокупность политического участия, взаимосвязь политического поведения с преимуществом/дефицитом политической позиции, особенностями диспозиционной конъюнктуры, мотивы и виды политического участия, политическая активность.

В результате вышеобозначенного в данном научном труде представлены значимые в теоретическом и практическом смысле выводы о возможности студенческой молодежи, в случае ее высокой способности участия в политической жизни, быть потенциальным субъектом власти, зависимости характера политического участия от существующего политического режима, информированности молодого поколения особенно в периоды политической нестабильности, его чувствительности к происходящему в стране. Все это, по мнению диссертанта, позволяет оценить степень включенности студенческой молодежи в политический процесс, влияние на выбор студентом модели поведения, степени и формы участия в нем (с.58).

Важным теоретическим результатом является исследование реализации субъектного потенциала студенческой молодежи дальнего зарубежья. Отмечаются цикличность характера студенческого протеста, увеличение субъектного потенциала в зависимости от роста масштабов протеста молодежи, мобилизация ее для решения вопросов как академического, так и политического содержания, роль студенческих движений в демократизации государств с авторитарным режимом.

На основании проведенной систематизации зарубежных форм студенческой активности автор делает вывод о зависимости ее ресурсов от состояния политической системы, «схожести субъектных проявлений как реакции на вызовы условий повседневности, трансформирующиеся в акты как мирного, так и радикального характера» (с.69). Кроме репрессивных, жестких видов реакции власти на требования студенческой молодежи, в основном академического характера, диссертант показывает стремление политических сил различных государств использовать молодое поколение в качестве ресурса, найти точки соприкосновения, «которые могли бы объединить интересы и потребности студенчества с собственными политическими целями» (с.75), что «возможно во многом из-за отсутствия идейной платформы, четко определенного самостоятельного вектора развития и жесткого иерархизирования» (с.75-76).

В работе обоснованно с учетом исторической динамики развития политического участия студенческой молодежи в Российской империи и СССР уделено внимание формам студенческой активности и реакции власти на нее. Значимость представляет аргументированный подход диссертанта при рассмотрении роста студенческой активности в Российской империи как постепенного процесса от протестов в академической плоскости до участия в оппозиционных политических проектах, где подъем социально-политической активности студенческой молодежи произошел в короткий период, и пики приходились в периоды общественно-политической нестабильности. В советском государстве студенческая активность изначально подавлялась репрессивными методами власти, ее проявление отмечается при смене руководителей страны, а также в периоды политической нестабильности. В целом, по заключению автора, «советская политическая модель не способствовала развитию субъектного потенциала студенчества» (с.98), из-за стремления власти привлечь молодежь в созданные подконтрольные ей институты.

С.М. Захаров убедительно представил, что успешность и неуспешность попыток смены политических элит на постсоветском пространстве с помощью участия студенческой молодежи можно определить по следующим индикаторам: состояние политического режима, внешний фактор, характер протеста (с.102). Обзор государств, ранее входящих в состав СССР, в соответствии с предложенными индикаторами, позволил диссертанту выделить эти страны по признаку результативности и перспективам политического участия студенческой молодежи в следующие группы: Грузия, Кыргызстан, Молдова, Украина - высокий уровень мобилизации, протестного потенциала молодежи в период «цветных революций»; Азербайджан, Армения, Беларусь - безуспешное студенческое участие в смене политического режима; Узбекистан,

Таджикистан, Туркменистан - отсутствие возможности и перспектив политического участия молодежи (с.133).

Заслугой автора является предложенные в диссертации и содержательно раскрытые этапы развития студенческой политической активности в современной России: «первый этап – с середины 1990-х г.г.по 1999 г; второй этап – с 2000-го г. по настоящее время» (с.134), где указываются реальные и вероятные причины политического активного участия молодежи: деятельность в провластных молодежных организациях и движениях с целью продолжения карьеры в государственных структурах; привлекательность уличных акций в формате театральных действий; сосредоточение вокруг специфических дискурсов, проблем конкретных территорий; включенность в интернет; мобилизация посредством социальных сетей. Одновременно отмечаются наращивание контроля и активное его осуществление над студенческой активностью со стороны российской власти в связи с ненасильственными сменами политических элит на постсоветском пространстве при помощи студенческой молодежи (с.158), также риски того, что аполитично настроенная молодежь, существующий студенческий протестный потенциал могут быть использованы «для делегитимации политической элиты» (с.144).

Авторские выводы и предложения в исследовании достаточно обоснованы, оригинальны и обладают научной новизной. Многие из них могут быть востребованы для формирования, реализации направлений государственной молодежной политики Российской Федерации, при принятии политических решений в отношении студенческой молодежи, регулирования ее участия в политических процессах страны, удовлетворения социальных потребностей, а также при выстраивании эффективных социально-политических, экономических субъектно-субъектных, субъектно-объектных отношений между молодым поколением и структурами власти в сферах образования, культуры, социальной защиты.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных научных положений и выводов для оценки современных и стратегических направлений в законотворческой, административно-управленческой деятельности органов государственной власти, подготовки аналитических материалов, применением разработанных теоретических положений при формировании программы комплексных мер по управлению, регулированию политической активности, снижению протестного потенциала студенческой молодежи.

Материалы и анализ, представленные в настоящей работе, могут быть полезны широкому кругу исследователей, экспертов, занимающихся проблемами молодежной политики, использованы в учебном процессе при подготовке лекционных курсов «Политология», «Политические институты и процессы», «Политическая конфликтология».

Основные результаты и положения диссертации опубликованы в 15 научных статьях, в том числе 8 из них в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, успешно апробированы автором на международных и российских научно-практических конференциях.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения,

списка литературы.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, содержит обоснованные выводы и рекомендации, отвечает требованиям ВАК РФ.

Наряду с высокой общей оценкой результатов исследования С.М.Захарова необходимо отметить, что анализ диссертационной работы позволяет высказать некоторые замечания, а также отметить положения дискуссионного характера. Это касается следующего:

1. В контексте авторских рассуждений изначально дифференцируются по содержанию определения понятий «студенческая молодежь», «студенчество», и в то же время эти обозначения применяются как тождественные без уточнения причин такого использования. Вместе с тем, их отождествление представляется неправомерным, поскольку они отличаются по своему номинативному значению.

2. На странице 11 отмечается, что в первой группе источниковой базы диссертационного исследования «содержатся нормативно-правовые акты Российской империи, СССР и постсоветских государств, регламентирующих систему высшего образования и положение студента (университетские уставы, законы и постановления о высшем образовании)». Однако в перечне наименований литературы (с.167-186), электронных ресурсов (с.181-186), в тексте работы указанные нормативно-правовые документы не отражены. Автору следовало бы более четко обозначить их в использованных источниках, а также в диссертации осветить основные направления, противоречия в законодательстве рассматриваемых государств по отношению к студенческой молодежи как политическому актору, так как законодательный уровень является одним из ключевых моментов регулирования политического студенческого участия.


3. На основании проведенного автором обзора бывших республик СССР на предмет возможности осуществления на их территории «цветных сценариев» в параграфе 1 главы 3 отмечается зависимость успешности смены правящих элит от непопулярности политического режима, а неуспешности - от устойчивости и силы существующего режима (с. 132). Такой вывод требует расширенного уточнения для полного понимания соотношения активности студенческой молодежи и состояния политического режима, так как устойчивые режимы также могут быть непопулярны из-за, прежде всего, ограничения прав и свобод, коррупции и др., и поэтому вероятность успеха реализации ненасильственной смены власти с помощью участия молодого поколения имеет место быть в государствах с такими режимами.

4. На протяжении всей диссертационной работы указывается на рост активности студенческой молодежи в периоды общественно-политической нестабильности в государствах. Однако, если говорится об активном участии молодежи в политических процессах в эти периоды, то разве она, благодаря своей мобилизации, изначально не является источником такого рода нестабильности, провоцирующим, углубляющим инструментом политические противоречия и создающим основания для столкновений? Следовательно, рост активности может проявляться уже с целью создания дестабилизации политической ситуации и являться одной из опорных сил поддержания

нестабильности в стране.

Однако эти замечания не снижают общий высокий уровень проведенного диссертационного исследования, его значимости для дальнейших научных изысканий в этом направлении. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом на актуальную тему, выполненным автором самостоятельно. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для развития политической науки и практики в области политического управления организацией работы со студенческой молодежью.

Диссертационное исследование Захарова Сергея Михайловича на тему «Студенческая молодежь как политический актор в постсоветских трансформациях», представленное на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 г. № 723), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент  
 доктор политических наук  
 (23.00.02 – политические институты, процессы и технологии),  
 профессор, профессор кафедры  
 политологии и международных отношений  
 ФГБОУ ВО —  
 «Российский государственный социальный университет»  
 Нестерчук Ольга Алексеевна 

129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, корп. 3  
<http://sgf.rgsu.net/cufs/polit/>  
 телефон : +7(495)748-67-67, доб. 18-31  
 Адрес электронной почты: [kafpolitologia@mail.ru](mailto:kafpolitologia@mail.ru)



«12» сентября 2016 г.

1.