

Отзыв  
официального оппонента о диссертации  
**Михайловой Марии Андреевны «Мемуарная проза писателей в  
журнале «Новый мир» 1958–1970 гг.»**, представленной на соискание  
ученой степени кандидата филологических наук по специальности  
10.01.01 – русская литература

Литературоведение, как и любая область научного знания, не терпит пустот и неопределенности, а потому предпринятое исследование мемуаров эпохи оттепели, опубликованных в журнале «Новый мир» **актуально** и значимо: оно объективно воссоздает характер литературных и общественных тенденций эпохи, позволяет увидеть генезис, принципы миромоделирования, векторы существования и развития литературы данного и соотносимого с ним направлений (в частности non-fiction).

**Научная новизна** также определяется целым рядом факторов: впервые реализованным по отношению к данному корпусу текстов системным подходом, опытом теоретического анализа «толстого» литературно-художественного журнала как особенного феномена, представляющего ключевой маркер мышления и способа самовыражения эпохи (особенно когда речь идет о таком показательном явлении, как «Новый мир»), введением в научный оборот целого массива текстов, ранее не исследованных под предложенным углом зрения. И если в целом такие характеристики работы отвечают литературоведческим традициям научного освоения материала, то работа с ранее неосмысленными архивными данными, соотнесение архивных материалов, промежуточных и итоговых публикаций может оцениваться как почерк зрелого исследователя, который, удачно выходит за рамки хрестоматийной кандидатской диссертации, обнаруживая строгий самостоятельный научный подход.

**Практическая значимость** исследования выходит далеко за рамки привычных формул: диссертация, бесспорно, может служить основой для создания многочисленных спецкурсов (как по конкретно-исторической проблеме истории отечественной мемуаристики, мемуарному наследию исследуемых авторов, истории литературно-художественных изданий, так и по теоретическим аспектам мемуаров как специфической жанровой области). Но этим не исчерпывается практическая ценность исследования, в котором масштабно представлен и скрупулезно проанализирован целый пласт литературы, дающий панорамное представление о культурной парадигме России периода создания и выхода мемуаров. Без преувеличения можно говорить об энциклопедической ценности материала. О практической значимости свидетельствует также продуктивная методология и методика исследования текстов разного содержания и различной жанровой природы. О научной и практической значимости свидетельствует также обширный библиографический материал, не являющийся для исследователя самоценным (173 позиции в списке мемуарной литературы!), а отражающий границы научного поиска и охват эмпирического материала.

**Цель** работы – «изучение мемуарной прозы писателей, опубликованной в журнале «Новый мир» в 1958–1970 годах, как уникального свода текстов, состав которого позволяет точнее охарактеризовать стратегию редакции журнала указанного периода» в полной мере достигается, благодаря поэтапному решению четко поставленных задач, а также верно избранной методике анализа.

Подход к такому масштабному и в то же время очень разновекторному явлению, как мемуаристика «Нового мира» периода 1958–1970, внутри которого вряд ли возможен жанровый майнстрим, предполагает четкость заданных **методологических характеристик**. В

противном случае исследование чревато описательностью и субъективностью. Диссертант избежал этой ошибки, благодаря верно избранной тактике: проштудировав практически все существующие подходы и характеристики изучаемого явления, предложенные предшественниками (Л. Гинзбург, Т. Симоновой, Н. Ивановой, М. Михеевым, Н. Николиной и др.), М. Михайлова в качестве интегративных характеристик данной жанровой тенденции выбрала принципы, выделенные А. Г. Тартаковским. Это позволило, сохраняя общий теоретико-методологический модус, не упустить из виду специфических жанрово-семантических характеристик конкретных анализируемых в основной части работы литературных образцов.

**Структурно-содержательные характеристики** работы свидетельствуют о логичности и системности не только в подборе материала, но и в его освоении. Каждая из поставленных задач реализуется во Введении, обзорно-теоретическом и аналитических разделах, представленных логично и пропорционально.

Характеризуя структуру работы, оценим ее как классическую: в первой главе от изучения проблем жанрового статуса, системно изложенных в одноименном разделе «Мемуары: проблемы жанрового статуса», диссертант переходит к проблеме жанрово-тематического диапазона мемуарной литературы, опубликованной в «Новом мире». Отметим, что диссертант не стремится суммировать существующие исследовательские подходы в произвольном порядке. В первом параграфе выстраивается убедительная логическая схема, позволяющая проследить динамику в мемуароведении, а также аналитически соотнести это с существующими научными позициями. Определившись в особом научном статусе мемуарной прозы, М. А. Михайлова подробно и интересно выстраивает «биографию» мемуарных публикаций «Нового мира»,

определяющих лицо журнала и определяющихся в свою очередь социальными, историческими и литературными тенденциями времени. В анализируемом исследовании впервые создается представление о литературно-художественном журнале как о «журнальной книге». И это, на наш взгляд, не просто правильно, а принципиально: у «Нового мира» всегда было свое особое лицо, особое настроение, которое не могло подвергаться разъятию на составляющие, иначе это ломало бы природу издания и не соответствовало читательским ожиданиям. Но представить «Новый мир» без «своего читателя» невозможно, поэтому изначально диссертант отталкивался от верных позиций: читатель – издатель – автор – неделимая триада, все компоненты которой взаимообусловлены.

Этот же принцип: от общего – к частному, от предполагаемого – к конкретному сохраняется в аналитических главах. Столь же объективной выглядит и другая предложенная система «авторская личность – время – герои», реализованная во второй главе. Она позволяет исследователю выйти на новый уровень осмысления и вести разговор теперь конкретно о концептуальной природе творчества И. Эренбурга, Б. Пастернака, В. Катаева, отмечая дифференциальные жанровые принципы создания каждым из авторов художественного целого. Подчеркнем, что объективность подхода заключается за счет умения не отделять концептуальную составляющую произведений от формальной, творческую манеру каждого из писателей от конкретных созданных ими образцов в рамках литературы, имеющей статус, отличный от собственно художественного творчества.

Третья глава представляется весьма удачным опытом осмысления новой системы: «рукопись – журнал – книга». Автор вводит в научный оборот целый арсенал прецедентных текстов, архивных материалов, делающих разговор о журнальной политике, принципах конструирования



книги как особого явления, генезисе литературного явления (от собственно текста, материала, фрагмента – к произведению) предметным, конкретным, обстоятельным и убедительным. Обратим внимание на самостоятельность исследователя: опора на первоисточники, системность взгляда дают право М. А. Михайловой критически относиться к работам предшественников и вносить существенные коррективы в такую специфическую жанроведения. Дифференциальный анализ таких частных, но соотносимых между собой явлений мемуарной прозы, как собственно мемуары, автобиография, воспоминания, дневники и записные книжки писателей, мемуарные очерки, литературные портреты и др., сложно поддающиеся классификации, позволяет автору воссоздать полную картину бытования жанра, не упустив частностей.

В целом работа, выдержанная в отличном научном стиле, не вызывает возражений, но рождает ряд вопросов:

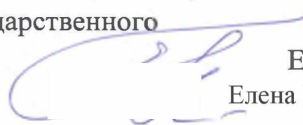
1. Как цензура отражалась на жанровой парадигме мемуарной прозы? Можно ли говорить в данном смысле об «уязвимости» одних жанров и об «устойчивости», «иммунитете» других?

2. Литературоведение (как это следует из самой диссертации) не пришло к единым позициям насчет возможности причисления мемуарной прозы к области художественного творчества. Могли бы Вы привести аргументы в пользу последнего постулата: что именно позволяет говорить о мемуаристике как о собственно литературе?

3. Какие из анализируемых в диссертации жанров в большей степени открыты для творческих экспериментов, а какие тяготеют к канону? Чем это обусловлено, на Ваш взгляд?

Диссертация Марии Андреевны Михайловой «Мемуарная проза писателей в журнале «Новый мир» 1958–1970 гг.» представляет собой самостоятельное, законченное оригинальное научное исследование, сочетающее в себе классические и новаторские литературоведческие подходы, в полной мере отвечающее требованиям современного научного знания, методам репрезентации научного материала. Содержание автореферата удачно коррелируется с текстом диссертации, аккумулирует ключевые постулаты диссертации, позволяет составить полное представление о работе в целом. Публикации содержательно отражают основные положения диссертационного исследования. Диссертация соответствует критериям, установленным пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней». Автор диссертации Мария Андреевна Михайлова заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой филологии  
Института социально-гуманитарных наук  
Южно-Уральского государственного  
университета (НИУ)  
21.09.2016

  
Е. В. Пономарева  
Елена Владимировна Пономарева

454080, г. Челябинск,  
пр. Ленина, 76, ауд. 426  
8 (351) 2679905  
89  
[ponomarevaev@susu.ru](mailto:ponomarevaev@susu.ru)

