

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Натальи Сергеевны Скрипичниковой «Устойчивые словесные комплексы в устной профессиональной коммуникации», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Екатеринбург, 2016)**

В рамках антропоцентрической лингвистики актуальным является комплексное исследование языка во взаимосвязи с человеком, его мышлением, деятельностью, познанием. Особый интерес представляет при этом речевая коммуникация, опосредующая профессиональную деятельность. Н.С.Скрипичникова справедливо отмечает, что исследования профессиональной коммуникации традиционно ограничивались литературным языком, письменной коммуникацией, официальным регистром, научным стилем речи, терминологической лексикой, поэтому устное профессиональное неофициальное общение, выходящее за рамки научного стиля и терминосистемы, не получило должного внимания в лингвистических работах. Следует отметить, что в диссертации Н.С.Скрипичниковой предпринята попытка системного изучения отраслевого профессионалекта с целью решения одной из актуальных задач теории языка – выявления когнитивных и коммуникативных закономерностей функционирования языковых единиц в устной профессиональной коммуникации.

Для решения поставленных в исследовании задач автор обращается к репрезентативному фактическому материалу, представленном картотекой устных словесных комплексов (1500 единиц, извлеченных из записей включенного наблюдения, текстов интернет-форумов, электронных словарей субстандартной лексики и др.). В качестве объекта исследования избираются устойчивые словесные комплексы, функционирующие в устной коммуникации сотрудников правоохранительных органов, а в

качестве предмета исследования – системный анализ вышеобозначенных устойчивых словесных комплексов. Особое внимание в процессе анализа уделяется выявлению особенностей концептуализации и оценочной категоризации устойчивых словесных комплексов в устной коммуникации работников правоохранительных органов. Автором выдвигается и доказывается гипотеза, что стереотипы профессионального поведения обуславливают стереотипность профессионального мышления и концептуализации, что, в свою очередь, проявляется в стереотипах речевого поведения; в устной профессиональной коммуникации такие стереотипы представлены устойчивыми словесными комплексами. Более того, по мнению автора диссертации, специфика деятельности работников правоохранительных органов накладывает отпечаток на их мировосприятие и отношение к компонентам правоохранительной деятельности, что создает специфику коннотации устойчивых словесных комплексов.

К наиболее значимым результатам исследования следует отнести разработанную автором типологию устойчивых словесных комплексов на основе степени слитности их компонентов и особенностей синтаксической структуры. Иными словами, к устойчивым словесным комплексам Н.С.Скрипичникова относят составные наименования, фразеологизмы, речевые клише, паремии, крылатые выражения. Безусловной заслугой автора диссертации является определение параметров разграничения терминов, профессионализмов и профессиональных жаргонизмов (таблица 1, с. 50-51), выделение классов и подклассов устойчивых словесных комплексов работников правоохранительных органов (таблица 2, с. 62-63). Несомненным достоинством работы следует считать приложение, включающее список контекстов функционирования устойчивых словесных комплексов, функционирующих в устной коммуникации сотрудников правоохранительных органов, а также упорядоченный перечень лексики

субстандартного типа. Особо следует отметить тщательный анализ состава устойчивых словесных комплексов обиходно-разговорного, литературно-художественного и фольклорного типов с указанием первоисточников прецедентных текстов. Можно с уверенностью сказать, что данные приложения могут послужить основой лексикографирования профессиолекта сотрудников правоохранительных органов.

Научная новизна диссертаций Н.С.Скрипичниковой состоит в систематизации устойчивых словесных комплексов, функционирующих в устной коммуникации сотрудников правоохранительных органов, их когнитивно-коммуникативном анализе, а также введении в научный оборот обширного, ранее не привлекавшегося для исследования фактического материала.

Теоретическая значимость диссертации заключается в определении когнитивных и коммуникативных закономерностей стереотипизации речевого поведения, критериев дифференциации устойчивых словесных комплексов, оснований их классификации, развитии теоретических основ социолингвистики и профессиональной коммуникации.

Практическая ценность результатов исследования определяется возможностью их использования в учебных теоретических и практических курсах, а также лексикографической практике.

Достоверность результатов диссертации опорой на фундаментальные теоретические положения теоретической и прикладной лингвистики, репрезентативностью материала исследования.

Результаты исследования прошли апробацию на научных конференциях различного уровня. Основное содержание исследования достаточно полно отражено в опубликованных работах, среди которых 4 статьи в журналах из перечня российских рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК.

Автореферат композиционно и содержательно соответствует тексту диссертации.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, приложений.

При освещении теоретических основ исследования Н.С.Скрипичникова стремится рассмотреть устную профессиональную коммуникацию в ряду смежных понятий, таких как дискурс, язык профессиональной коммуникации, социолект, определить единицы устной профессиональной коммуникации (термин, профессионализм, профессиональный жаргонизм), дать характеристику профессиолекту как языку устной профессиональной коммуникации. К сожалению, приходится констатировать, что повествование в основном реферативно и конспективно, без очевидной для читателя логики изложения. Часто текст диссертации содержит повторы, неточности оформления, противоречия. Несмотря на то, что все рабочие понятия исследования получают свое формальное освещение, в завершении параграфов нет заключительных абзацев, которые могли бы помочь пролить свет на самостоятельность суждений автора. Так, остается неясным, что автор в итоге считает профессиолектом – язык (устной профессиональной коммуникации) или только «профессиональную лексику» (с. 53). Требуют пояснения такие утверждения, как «термин является определением, а профессионализм – сравнением» (с. 43), «жаргонизмы – один из способов приукрасить реальность» (с. 48). Каким образом соотносятся не получившие определений в тексте понятия «профессиональная языковая личность», «профессиональная картина мира», «профессиональное сознание», «профессиональная информация», «профессиональное знание», «ментальность представителей профессиональной общности»? Что автор считает категорией оценки – в работе утверждается, что оценка лежит в основе типологии поговорок (с. 68)? Почему, например, цитата Ч.Кули

сопровождается ссылкой [Николаева 2004: 10] (с. 15), а цитата В. Гумбольдта – ссылкой [Шмелев 2002: 12] (с. 28)? Почему источники, получившие оформление в тексте, как например, [Флоренский 1994: 30] (с.34), [Архангельский 1964: 92] (с. 59) и др., не представлены в библиографическом списке? Напротив, множество работ, указанных в библиографическом списке, отсутствует в тексте диссертации. Так, иноязычная часть библиографического списка представлена неупорядоченно, имеются повторы, в тексте диссертации цитируется только 20% работ из этой части списка. Такое нарушение формальных требований значительно снижает впечатление о работе и может повлиять на ее итоговую оценку.

В практической части работы определяется понятия «устойчивый словесный комплекс», рассматривается типология устойчивых словесных комплексов, проводится анализ устойчивых словесных комплексов в составе профессионалекта. Результаты анализа отражены в таблице 3 (с. 94-95). В то же время, представленные в таблице данные вызывают вопросы. Каковы критерии употребительности лексических единиц в устной профессиональной коммуникации? Каковы количественные диапазоны, соответствующие описаниям «употребляется в большом количестве», «употребляется в ограниченном количестве», «представлены незначительно», «практически не употребляется»? Есть ли алгоритмизированная методика анализа устных словесных комплексов в устной профессиональной коммуникации? Действительно ли такие устойчивые словесные комплексы, как «застать на месте преступления», «подозревать в совершении преступления», «скрыть преступление» относятся к УСК номинативного характера?

Высказанные замечания не отменяют значимости проделанной работы, а вопросы носят дискуссионный характер. Поставленная в диссертации цель достигнута. Достоверность результатов исследования

обеспечивается значительным фактическим материалом. Безусловным достоинством работы является комплексный подход к систематизации материала. В работе представлены новые научные результаты и положения, что подтверждает личный вклад автора в теоретическую и прикладную лингвистику.

Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают содержание диссертации.

В целом диссертация Натальи Сергеевны Скрипичниковой «Устойчивые словесные комплексы в устной профессиональной коммуникации» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, которые изложены в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Зав. кафедрой лингводидактики  
ФГБОУ ВО «Пермский  
государственный национальный  
исследовательский университет»  
доктор филологических наук,  
профессор

Светлана Леонидовна Мишланова

05.10.2016

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»  
Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15  
Телефон: 8(342)239-64-35; e-mail: info@psu.ru



Мишлановой  
Е.П. Антропов