

О Т З Ы В

официального оппонента Дулиной Надежды Васильевны
на диссертацию *Сулимина Владимира Владимировича*
«Образование как фактор формирования патриотизма учащейся молодежи: социологический анализ», представленную на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности
22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Тема диссертационного исследования В. В. Сулимина характеризуется несомненной научной и практической актуальностью. Несмотря на то, что тема изучения патриотизма в последние годы носит взрывной характер, в ней остается еще достаточно много «белых пятен». В. В. Сулимин, обладая хорошим знанием научной литературы и практическим опытом по данному вопросу, смог нащупать недостаточно изученные зоны в этой тематике, поставить актуальные теоретические вопросы и предложить убедительные ответы, что придает его исследованию очевидную научную новизну. Кроме того, следует напомнить, что в настоящее время перед Россией стоит стратегическая задача модернизации на основе перехода на инновационный путь развития. Достижимость инновационных целей возможна при решении (или, как минимум, смягчении) проблем, ставших критическими для нашей страны. Перечень этих проблем, к сожалению, достаточно обширен. Это и технологическое отставание в основных отраслях экономики, и недостаточная востребованность человеческого капитала, и чрезмерная дифференциация субъектов Российской Федерации по урону социально-экономического развития, и пр.

Исторический опыт свидетельствует, что для дальнейшего наращивания экономического, политического, духовного потенциалов страны, повышения ее роли в формирующемся полицентричном мире необходимо обратить особое внимание в первую очередь на молодежь, как социальную группу, обращенную в будущее. Формировать у подрастающего поколения достойное отношение к истории России, понимание необходимости консолидации общества вокруг общих ценностей, формирующих фундамент государства, таких как свобода и независимость Родины, гуманизм, межнациональный мир и согласие, единство культур многонационального народа России, уважение семейных и конфессиональных традиций, патриотизм.

Одним из основных агентов социализации, в ходе которой и прививается, воспитывается чувство патриотизма, детей и молодежи является система обра-

зования. Расширение наших представлений, как о самом социальном феномене патриотизма, так и о процессах его формирования, происходящих в системе образования страны, является важной как теоретической, так и практической задачей. Данное обстоятельство придает исследованию В. В. Сулимина и теоретическую значимость, и практическую востребованность. То, что в качестве объекта исследования выступает именно образование как фактор формирования и развития патриотизма у учащейся молодежи, а предметом – влияние общего, среднего профессионального и высшего образования на формирование и развитие патриотизма у учащейся молодежи, только усиливает его актуальность.

Можно отметить, что соискателем подробно обозначена степень научной разработанности проблемы, чётко сформулирована цель, пошагово поставлены детальные задачи исследования, определены его объект и предмет, обоснованы теоретико-методологические основания исследования. Корректно обозначена и ясна эмпирическая база исследования. Отличительной чертой всего исследования можно назвать системность подхода к анализу феномена патриотизма и системность изложения теоретического и представление эмпирического материала, что свидетельствует об аналитических способностях диссертанта.

Положения, выносимые на защиту, не вызывают сомнений своим содержанием, четко соответствуя логике работы, ее результатам и выводам. Научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации также не вызывают сомнений.

В целом диссертационная работа В. В. Сулимина представляет собой глубокое и детальное исследование особенностей влияния системы образования на формирование и развитие патриотизма у разных групп российской учащейся молодежи в современных условиях.

В теоретической части работы (см.: Глава 1. «Теоретико-методологические подходы к анализу образования как фактора формирования и развития патриотизма учащейся молодежи», с. 14–97) диссертант исследует патриотизм как систему взаимодействия социальных субъектов (с. 14–51) и анализирует возможности системы образования в системе становления и развития патриотизма учащейся молодежи (с. 51–97).

Поиск различных источников о патриотизме, как социальном феномене, и процессах его формирования сам по себе уже представляет собой эмпирическое исследование. Автором проанализировано более 160 источников, среди кото-

рых не только научные труды, но и тексты государственных программ по патриотическому воспитанию граждан РФ и иные официальные документы, а также отчеты об отдельных исследованиях с самостоятельными объектами, целями, задачами, и, разумеется, результатами. Автор внимательно относится к результатам других исследователей и использует их релевантно. Но что важно, В. В. Сулимин не только представляет результаты других исследований, но на протяжении всей работы формулирует собственное отношение к заявленной проблеме, полученным результатам и к тому, как соотносятся «иные» результаты с его собственными выводами.

Проведя анализ многообразия мнений, представленных в научной литературе, по поводу многоуровневого и весьма сложного по своей структуре социокультурного феномена патриотизма, диссертант констатирует, что существует несколько подходов к анализу патриотизма. В ходе размышлений он приходит к важному выводу о том, что патриотизм включает в себя чувственно-эмоциональный, когнитивный и праксиологический компоненты, раскрывающие комплексность взаимодействия социальных субъектов со своим этносом (совокупностью этносов), тем жизненным пространством, которое обозначается в понятии Родина (с. 50). Можно заключить, что глубокий анализ теоретического материала и собственные размышления по заявленной тематике позволили В. В. Сулимину уточнить понятие «патриотизм».

Считаем важным, что анализ роли системы общего и профессионального образования в формировании любви к Отечеству у учащейся молодежи, диссертант начинает с исследования сущностных свойств молодежи. Он определил социально-демографические характеристики данной социальной группы и содержание тех знаний, умений, ценностных ориентаций, установок, которые молодежь получает в системе семейного воспитания, общего и профессионального образования, взаимодействуя со средствами массовой информации, учреждениями культуры, представителями референтной группы. В ходе выполненного анализа, В. В. Сулимин приходит к выводу о том, что отсутствует система постоянного, скоординированного взаимодействия различных агентов социализации учащейся молодежи обеспечивающая становление зрелых ориентаций и установок подрастающего поколения на проявление патриотизма (с. 93). Диссертант обращает внимание и на тот факт, что отсутствуют общепринятые критерии эффективности такой деятельности и предлагает уже апробированный инструмент для измерения некоторых показателей степени сформированности чувственно-эмоционального, когнитивного, праксиологического компонентов патриотизма, – социологические исследования.

Интересный факт зафиксирован диссертантом в ходе выполненного контент-анализа содержания ФГОСов высшего образования, а именно отсутствие указания на развитие у студентов, осваивающих бакалавриат, патриотизма (с. 88). В настоящее время в федеральных государственных стандартах, независимо от направления подготовки: гуманитарные это или технические науки, в перечень общекультурных компетенций входит только указание на формирование способности «анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2)».

Вполне обоснованным выглядит вывод диссертанта о том, что системой, с помощью которой общество через государственный заказ может целенаправленно и постоянно формировать необходимые для всего многонационального российского народа ценности патриотизма, является образование (с. 94). У государства достаточно возможностей для построения такой системы, включающей в том числе и механизм обратной связи: мониторинг деятельности системы образования по гражданско-патриотическому и духовно-нравственному воспитанию детей и молодежи.

Рассмотрению результатов авторского социологического исследования, построенного на основе выводов, полученных при изучении теории, раскрывающей сущность и содержание патриотизма как особой формы взаимодействия личности со своим Отечеством, посвящена вторая глава диссертации «Роль общего и профессионального образования в развитии патриотизма учащейся молодежи» (с. 98–163). Наиболее интересные, на наш взгляд, содержательные результаты исследования, содержатся именно в этой, аналитической главе диссертационного исследования.

В первом параграфе второй главы «Формирование патриотизма в системе общего образования» (с. 98–130) В. В. Сулимин, анализируя эмпирические данные, пришел к выводу о том, что существуют значимые проблемы в организации воспитания и обучения, направленного на формирование и развитие патриотизма у школьников в течение всего периода обучения в школе. Он констатирует: «Пока формирование патриотизма не выступает той задачей обучения и воспитания учащихся, которая постоянно, в систематизированной форме решается в повседневной учебной деятельности педагогов» (с. 129) и обращает внимание на формализм в воспитании патриотизма, включенного ФГОСами в систему духовно-нравственного развития личности.

Второй параграф второй главы «Развитие патриотизма учащейся молодежи в процессе получения среднего профессионального и высшего образования» (с. 130–163) нацелен на анализ проблем и противоречий, связанных с изменени-

ем у студентов колледжей и вузов ориентаций и установок на проявление патриотизма в учебной, трудовой, общественной деятельности. В.В. Сулимин анализирует эмпирические данные, которые позволяют ему подтвердить выдвинутые в первой главе гипотезы о том, что система образования как фактор формирования и развития патриотизма у студентов колледжей и вузов пока не обеспечивает поставленных обществом задач. Диссертант приходит к выводу о том, что требуется качественная перестройка как всей системы обучения и воспитания с целью утверждения устойчивых ориентаций и установок будущих специалистов на активное проявление любви к Отечеству в современной сложной ситуации в мире (с. 161). Действенным инструментом обратной связи по развитию патриотизма среди студенческой молодежи В. В. Сулимину видится мониторинг изменений содержания чувственно-эмоционального, когнитивного, праксиологического компонентов патриотического сознания и поведения студентов на протяжении всего периода получения ими профессиональных знаний, навыков, компетенций (с. 163).

Таким образом, можно заключить, что структура диссертационной работы хорошо продумана и позволяет автору – В. В. Сулимину – полно и логично представить ход и результаты своего исследования.

В тексте диссертации можно обнаружить много оригинальных идей, теоретико-методологических и методических решений, эмпирических обобщений, важных для современной социологии. Среди них необходимо выделить те достижения В. В. Сулимина, которые обладают новизной и вносят вклад в исследование патриотизма, и как социального явления, и как процесса:

- 1) уточнено понятие «патриотизм», которое предлагается рассматривать как систему, включающую чувственно-эмоциональный, когнитивный и праксиологический компоненты;
- 2) проведен анализ федеральных государственных образовательных стандартов, регулирующих обучение и воспитание учащихся разных ступеней образования, целью которого (анализа) стало определение задач, направленности формирования и развития патриотизма в процессе социализации личности в сложных современных условиях;
- 3) доказана низкая эффективность системы развития образовательными организациями когнитивного и праксиологического компонентов патриотизма;
- 4) обращено внимание на особенности влияния гендерного фактора на формирование чувственно-эмоционального компонента патриотизма у учащейся молодежи;

- 5) выявлены различия в формировании патриотических ориентаций и установок у студентов колледжей и вузов разных направлений подготовки;
- 6) предложены и обоснованы рекомендации по совершенствованию системы формирования и развития патриотизма в период обучения учащейся молодежи разных ступеней образования.

Диссертация В. В. Сулимина представляет собой завершенное теоретическое исследование сложного социального объекта, расширяющее наше представление, как о самом феномене патриотизма, так и о процессах его формирования.

В обладающей многими достоинствами диссертационной работе В. В. Сулимина можно обнаружить ряд недостатков.

1. Очень широко, по нашему мнению, задан объект прикладной части исследования – учащаяся молодежь. Из текста диссертации становится понятно, что речь идет об учащейся молодежи России, однако данный факт не зафиксирован ни в названии работы, ни в предмете, ни в цели диссертационного исследования. Итак, хотелось бы уточнить, об учащейся молодежи какого масштаба (общества в целом, страны, региона и т. д.) идет речь?
2. В тексте диссертации как рядоположенные автором используются такие понятия как: Отечество, Родина, государство. Разводит ли автор данные понятия или же наполняет их единым смыслом?
3. В эмпирической базе исследования прописано, что в ходе исследования были опрошены разные группы учащейся молодежи г. Екатеринбурга. Следовательно, доказательная база выполненного исследования фиксирует тенденции и закономерности влияния общего и профессионального образования на формирование и развитие патриотизма у разных групп учащейся молодежи города Екатеринбурга в современных условиях. Однако в выводах указания на то, что полученные выводы могут быть распространены только на территорию выполненного социологического исследования, нет.
4. Из описания эмпирической базы исследования не совсем понятно, как отбирались респонденты для опроса. Известно, что квотная выборка строится как модель, воспроизводящая структуру генеральной совокупности в виде квот (пропорций), гнездовая выборка заключается в следующем: случайным образом отбираются, например, учебные группы в вузе, но в группе опрашивают каждого. Вопрос: как строилась (рассчитывалась) квотно-гнездовая выборка, использованная в исследовании?

5. В эмпирической базе исследования (с. 9) и в первом параграфе второй главы (с. 98) указано, что методом глубинного интервью опрошено 16 учащихся школ (9-х и 11-х классов), 18 студентов колледжей и вузов. Хотелось бы понять, насколько целесообразен указанный метод сбора информации при опросе школьников и студентов. Известно, что глубинное интервью предполагает продолжительные и обстоятельные рассуждения респондента по интересующему исследователя кругу вопросов. Вызывает сомнение, что школьник в течение часа может обстоятельно рассуждать о том, что он понимает под патриотизмом, какова роль разных предметов, изучаемых им, учителей в становлении чувственно-эмоционального, когнитивного, прагматического компонентов этого социокультурного явления, какими способами, по его мнению, можно проявить в настоящее время любовь к Отечеству (с. 98). Каждый из перечисленных аспектов претендует на самостоятельное глубинное интервью с респондентом. Справедливости ради, заметим, что гайд глубинного интервью в приложениях не представлен, поэтому сделать однозначный вывод в данной части не представляется возможным.

Есть, к сожалению, в тексте диссертации и автореферата досадные опечатки и «нестыковки». Так, например, при определении предмета исследования (с. 7) диссертантом были выделены три уровня системы образования – общее, среднее профессиональное и высшее, а при формулировке цели только общего и профессионального.

Высказанные замечания не снижают общего впечатления о работе, не затрагивают главных положений и выводов автора, достоверность которых подтверждена продуманным и профессиональным применением современных социологических теорий и методов. Считаем, что полученные В. В. Сулиминым результаты могут и должны найти применение при разработке лекционных курсов и практических занятий по социологическим, а также психолого-педагогическим дисциплинам, в работе социальных психологов-практиков.

В целом диссертационное исследование В. В. Сулимина представляет собой оригинальное, профессионально выполненное и обладающее научной новизной исследование. Совокупность новых научных результатов позволяет квалифицировать диссертацию как решение крупной научной проблемы, имеющей важное значение для социологии.

Публикации В. В. Сулимина и автореферат отражают содержание диссертации. Список публикаций и научных конференций, в которых участвовал автор, представляя полученные в ходе исследования результаты, позволяет говорить о достаточной степени апробации результатов выполненной работы.

Подводя итог выше сказанному, можно заключить, что диссертационное исследование В. В. Сулимина имеет высокую практическую и теоретическую важность, соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам данного типа, а ее автор – Сулимин Владимир Владимирович – заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы». Диссертация В. В. Сулимина соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней»).

Официальный оппонент:

доктор социологических наук, профессор,
зав. кафедрой «История, культура и социология»

Волгоградского государственного технического
университета

22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы

Н. В. Дулина

Адрес: 400005, г. Волгоград, пр. Ленина, 28; e-mail: dulina@vstu.ru; телефон (844-2) 24-84-85, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный технический университет».

ИСТИННОСТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТИ
НАУКИ И НАУКИ Р
БЮДЖЕТНОЕ

ва