ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации
Капсалыковой Карины Рамазановны
«Представления о войне и армии в Византии
(середина IX – середина XI в.)», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история
(Древний мир и Средние века)

Полемологическая традиция и вообще война как феномен занимают в истории Византии достаточно важное место для большей части ее бытия, но именно в отношении Македонской династии (середина IX – середина XI вв.) можно вести речь о четко выраженном военном характере государства и административной системы, об активной военной политике македонских императоров. Во все остальные эпохи отношения империи со своими соседями носили скорее глубоко ситуативный (Э. Люттвак) или оборонительный характер.

Относительно представленного к защите диссертационного исследования К.Р. Капсалыковой, прежде всего, необходимо отметить глубоко фундированные и практически исчерпывающие очерки историографии и источников по заявленной проблеме, данные во Введении. Историографический раздел Введения построен по проблемному принципу, без разделения на зарубежные и отечественные исследования.

Новые подходы к современной византинистике заставляют исследователей уточнять методологическую парадигму как в целом, так и в области отдельных подходов к рассматриваемой проблематике. Диссертация (с. 20-23) обращает самое пристальное внимание на данные аспекты, подчеркивая, прежде всего, роль и место войны в византийской цивилизации в соотношении с современной ситуацией, с осмыслением различных форм проявления организованного насилия.

Специально нужно указать, что данная тема совершенно не была предметом исследования в отечественной историографии, что также определяет ее актуальность.

В целом в диссертации активно использован проблемный подход, а ее автор часто и продуктивно вступает в полемику со своими научными предшественниками.

В диссертации дан исчерпывающий анализ антично-византийской письменной традиции, что позволяет считать данную работу новаторской и вносящий важный вклад в отечественную византологию в целом. Кроме того, автор демонстрирует хорошее знание греческого языка, как необходимое квалификационное требование для соискателя ученой степени в данной области наук.

Диссертация состоит в своей совокупности из трех глав, позволяющих рассмотреть заявленную проблему полифонично, под различными углами зрения.

В главе 1 изучаются представления о войне в византийской полемологической литературе изучаемого времени. Война и армия здесь рассматриваются как бы «изнутри» профессиональной традиции, которая создавалась преимущественно военными, для военных и, главным образом, о войне и военных. В трех параграфах последовательно рассматриваются источники по данной проблеме, фактическая военная история, и специально рассмотрен религиозный фактор в повседневной жизни византийской армии. При этом в двух параграфах из трех хронологический акцент несколько смещен в пользу X – 1 пол. XI вв. в силу характера имеющихся источников. Параграф 3 представляется особенно оригинальным и актуальным в силу оживления архаических традиционалистских концептов в современной мировой политике и идеологии.

Глава 2 посвящена рассмотрению представлений о войне в источниках иных категорий, среди которых специально выделены риторика, эпистолография, поэзия и документальные источники. Правда, здесь несколько особ-

няком стоит наследие Никифора Урана, отчасти принадлежащее к полемологической традиции, однако, этот автор оставил и сочинения другого рода, что оправдывает его включение в данную главу. Глава потребовала от автора весьма глубокого знания разнородной письменной традиции, причем значительное количество текстов этого рода не имеет русского перевода, что технически значительно усложняло работу с ними. Тем не менее, в целом здесь автору работы удалось вполне успешно справиться с поставленными перед ним задачами.

Глава 3 рассматривает типологические образы военачальников в византийской исторической традиции. В целом можно отметить, что и здесь автор хорошо справился с поставленными перед ним задачами, учитывая то обстоятельство, что изучаемые персоналии не были предметом специального исследования.

Особо нужно отметить в положительную сторону техническое оформление текста - тщательную редактуру и корректуру, а также оформление научного аппарата, соответствующее всем основным квалификационным требованиям.

Изложение материала в диссертации носит ярко выраженный проблемный характер. Полемика с различными, преимущественно зарубежными, учеными пронизывает значительную часть глав и параграфов. Вместе с тем, обилие материала, содержащегося в источниках и нуждающегося в интерпретации, а также стремление автора к исчерпывающей полноте раскрытия рассматриваемых проблем, сделало неизбежным некоторую дескриптивность авторского дискурса в отдельных частях текста.

В целом можно отметить, что автором диссертации проделана огромная работа, а его исследование является новаторским и фундаментальным для отечественной науки.

Можно отметить также хороший литературный и, вместе с тем, научный язык изложения в диссертации. Благодаря такому языку и стилю, доста-

точно сложные категории и феномены, рассматриваемые в работе, воспринимаются вполне приемлемо.

Вместе с тем, по работе имеется несколько частных замечаний, которые не меняют в целом общего, весьма благоприятного, впечатления от диссертации:

1. Во Введении нет подробного изложения принципов использования того или иного метода в диссертации, есть лишь краткое перечисление этих методов, кроме одного (с. 24-25).

2. Возможно, было бы целесообразнее выразить вполне удачно сформулированные положения научной новизны отдельными пунктами, а не сплошным текстом.

3. В диссертации (а также в автореферате) не указано ее соответствие шифру (паспорту) специальности (07.00.03 – всеобщая история) и его отдельным разделам.

4. В конце каждой из трех глав не даны общие выводы по всей главе в целом (помимо имеющихся и четко сформулированных выводов по каждому параграфу). Даже при очевидном факте их наличия в Заключении (в соответствии с защищаемыми положениями) все же следовало бы хотя бы в общих чертах обозначить основные выводы именно здесь.

5. По нашему мнению, в работе было бы целесообразно выделить «античный» концепт византийской полемологической традиции, для сравнения с оригинальными византийскими представлениями и подходами (возможно, в виде таблицы).

6. Второй раздел библиографии лучше было бы назвать не «Литература», а «Исследования». В самой же библиографии раздел «Источники» начинается с русских переводов, что не очень удобно для восприятия: более целесообразно было бы, по нашему мнению, дать русские переводы рядом с оригинальными изданиями там, где они имеются, вместе.

7. Есть отдельные стилистические неточности и технические погрешности (все позиции в библиографии было бы лучше дать с абзацем), а также некоторые опечатки (напр., с. 103 – «текст»).

8. Общий объем работы – более 300 страниц основного текста - представляется несколько избыточным для кандидатской диссертации, хотя сам по себе научный дискурс является весьма плотным и обоснованным, ничего лишнего не бросается в глаза. Тем не менее, по всей видимости, можно было бы несколько сократить некоторые места работы, носящие более описательный характер, а полный текст оставить для монографии по результатам диссертационного исследования.

Несмотря на высказанные выше отдельные замечания частного свойства, не носящие принципиального характера, представленная к защите рукопись диссертации К. Р. Капсалыковой «Представления о войне и армии в Византии (середина IX - середина XI в.)» соответствует пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. (Постановление Правительства РФ № 842) в редакции от 02 августа 2016 г. (Постановление Правительства РФ № 748), является самостоятельным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, вносящим существенный вклад в развитие современной парадигмы исторической науки в области византологии, истории цивилизаций, классической и христианской традиции, военной истории.

В тексте диссертации полностью раскрыты основные положения, выносимые на защиту. Работа отличается актуальностью, научной новизной, является завершенным, самостоятельным научным исследованием, имеющим важное научно-теоретическое и практическое значение для данной отрасли науки.

Достоверность и степень обоснованности защищаемых автором положений, сделанных им выводов и рекомендаций не вызывает сомнений. Личный вклад соискателя в разработку научных проблем и репрезентативность сделанных выводов несомненны.

Основные положения и выводы прошли необходимую и более чем достаточную апробацию на научных конференциях различного уровня, а также в публикациях, научных проектах в рамках Федеральных целевых программ и грантов.

Представленный текст диссертации полностью соответствует установленным квалификационным требованиям.

Материалы исследования, проделанного К. Р. Капсалыковой, несомненно, будут востребованы специалистами, изучающими историю античности, Византии, историю культуры, военную историю.

Всё вышесказанное дает полное основание для общего вывода о том, что автор диссертации, соискатель ученой степени Капсалыкова Карина Рамазановна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (Древний мир и Средние века).

Болгов Николай Николаевич
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой всеобщей истории
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
(НИУ «БелГУ»)

Личную подпись удостоверяю
Документовед управления по развитию персонала и кадровой работе
Болгов Н. Н.
С. А. Назаренко
12 сентября 2017 г.

308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85
телефон: (4722) 30-12-11
e-mail: Rector@bsu.edu.ru
web-site: www.bsu.edu.ru

11 сентября 2017 г.