

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Садакова Дениса Андреевича

«Политика США в отношении Кореи в 1941-1950 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «всеобщая история (новая и новейшая)».

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений – корейский вопрос и по сей день остается одним из главных узлов противоречий в международных отношениях. Автор справедливо отмечает, что «сегодня в мировой политике набирает силу тренд, направленный на пересмотр итогов послевоенного урегулирования» (с. 3) и подчёркивает необходимость изучения вклада США в принятие стратегических решений, определивших послевоенное мироустройство.

Структурно в диссертации присутствуют все необходимые элементы: введение, главы с делением на параграфы, заключение, отражающее основные выводы диссертанта. Во введении дается обоснование актуальности, характеристика историографии, сформулированы объект и предмет, цель и задачи исследования, дана характеристика методологии и источниковой базы, обоснована научная новизна, сформулированы выносимые на защиту положения.

К положительным сторонам работы можно отнести: логичную и продуманную структуру, обширную историографическую базу, использование широкого массива источников (FRUS, мемуарная литература, документы разведки США, документы Конгресса, Архива внешней политики МИД РФ и РГАСПИ) и практически исчерпывающую литературу, включая работы корейских ученых. Список использованных источников и литературы из 293 названий говорит сам за себя. Заслуживает внимания и активная апробация результатов исследовательской работы на международных и всероссийских конференциях. В рамках темы диссертационного исследования Садаковым Д. А. было опубликовано 11 научных статей, в том числе 3 из них в рецензируемых журналах из списка ВАК.

Первая глава диссертации носит вводный характер и посвящена истории политики США в отношении Кореи с конца XIX в. по декабрь 1941 г. Автор обстоятельно анализирует истоки американской политики в регионе и конкретизирует внешнеполитические инструменты влияния на ситуацию в Корее, которые оставались в арсенале Вашингтона до нападения Японской империи на Пёрл-Харбор. При этом большое внимание уделяется инструментарию «мягкой силы».

В первом параграфе второй главы автор прослеживает процесс возвращения вопроса о Корее в американскую внешнеполитическую повестку дня и определяет концептуальные основы курса администрации Ф. Рузвельта в отношении полуострова. Впервые в отечественной историографии автором подробно исследована эволюция концепции опеки во внешнеполитической мысли и практике США, ставшей основой для выработки сценария корейского урегулирования по окончании Второй мировой войны. Этот процесс, как и другие разделы, посвященные формированию американской позиции, удачно рассматривается через призму борьбы различных подходов в правительственных кругах и принятия внешнеполитических решений.

Второй параграф второй главы конкретизирует изменения в политике США, связанные с приходом на пост президента Г. Трумэна. Автор рассматривает американское предложение об установлении линии разграничения между советской и американской зонами ответственности на полуострове по 38-ой параллели как попытку ограничить влияние Москвы в Корее, однако резонно отмечает, что в тот период «и в Кремле, и в Белом доме сложившееся положение дел представлялось временным» (с. 77).

Третья глава диссертации посвящена выработке США и СССР конкретных механизмов корейского урегулирования. Автор отмечает, что «решения Московского совещания министров иностранных дел не были мертворождённым документом и имели шанс на практическую реализацию» (с. 146), и прослеживает причины, по которым Вашингтон в конечном итоге встал на путь, ведущий к реализации сценария, который предусматривал формирование самостоятельного южнокорейского государства

Значительный интерес представляет третий параграф главы о восприятии советской политики на севере Кореи американским истеблишментом. Автор в частности доказывает, что «взгляд на внешнюю политику СССР через призму «красной опасности» заставлял американцев реагировать, в том числе и на фантомные угрозы, что вносило вклад в нагнетание напряженности на полуострове» (с. 129).

В четвёртой главе автор исследует действия США после провала попыток реализации договорённостей с СССР и выделяет методы, которыми пользовалась американская администрация на полуострове для того, чтобы «зафиксировать убытки» и, отказавшись от идеи строительства единого и независимого корейского государства, не допустить распространения влияния СССР на всю территорию Кореи путём провозглашения независимого южнокорейского государства. При этом политика США рассматривается в сопоставлении с политикой СССР на севере страны, что придает авторскому анализу более глубокий и компаративный характер.

Третий параграф четвёртой главы посвящён определению места Республики Корея в Тихоокеанской системе безопасности США и охватывает период вплоть до начала Корейской войны, помешавшей дальнейшей реализации планов Вашингтона по развитию зависимого от него режима Ли Сын Мана.

Важным научным достоинством работы является свободное владение автором большим и сложным историческим материалом, детальное знание не только политики США на Корейском полуострове, но и политики СССР в этом регионе, а также всех перипетий внутренней ситуации в самой Корее. Кроме того, диссертация написана настоящим академическим языком с четким и выверенным изложением позиции автора.

Выносимые на защиту положения логически вытекают из содержания диссертации. Научный интерес представляют выделенные автором конкретные решения Вашингтона и Москвы, послужившие своеобразными триггерами раскола полуострова (с. 19, 219-220).

Незаурядное исследование Садакова Д.А. не свободно от отдельных недостатков. Несколько противоречивым представляется итоговая оценка

автором корейской политики США. С одной стороны, он отмечает, что американцы сумели «не допустить победы коммунистов на всей территории полуострова, предотвратить формирование коммунистического монолита в Северо-Восточной Азии и на короткий срок существенно облегчить материальное бремя своего участия в корейской проблеме». С другой - подчеркивает, что «этот результат был нивелирован скорым вовлечением США в прямой вооружённый конфликт на территории Кореи и стремительной раскруткой маховика холодной войны» (с. 220), что, на наш взгляд, не свидетельствует о неэффективности этой политики.

Не совсем удачным выглядит и формулировка названия первой главы, в которой за точку отсчета берется «декабрь 1941 года» вместо более обоснованного вступления США в войну с Японией. То же самое относится и к крайней хронологической отметке в главе 4 («начало 1950-х гг.»), поскольку, речь идет только о 1950 годе, причем обоснованием считается тот факт, что к тому времени США «определились с тем, какое место займёт Корея в тихоокеанской системе безопасности США» (с.14) со ссылкой на известную речь Д.Ачесона в январе 1950 г. Думается, что формулировка типа «до кануна Корейской войны» была бы более уместной.

Дискуссионным представляется определение автором группы ярых критиков политики Ф.Рузвельта справа (Нисбета, Перлмуттера и др.) как «ревизионистов» (с.8). В американской и отечественной литературе этот термин обычно применяется в отношении другого, гораздо более авторитетного и плодотворного направления историографии, которое автор называет «радикально-критическим» (с.9). К тому же эти критики справа, строго говоря, в большинстве своем даже не являются профессиональными историками.

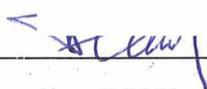
Наконец, в работе имеются мелкие погрешности в оформлении научного аппарата: известные и общедоступные документы цитируются по Интернет-источникам, включая и переписку «большой тройки» в годы Второй мировой войны (с.38,75 и др.), а документы из архивов и FRUS приводятся без упоминаний их названий и авторов.

Однако в целом диссертационное исследование Садакова Д.А. представляет собой зрелое, концептуально целостное и законченное исследование избранной проблематики. Оно обладает несомненной научной новизной и практической ценностью и оставляет очень благоприятное впечатление, которое не умаляют обозначенные выше недочеты.

Автореферат диссертационной работы соответствует затронутой автором проблематике и на необходимом уровне раскрывает содержание исследования.

Диссертация Д. А. Садакова «Политика США в отношении Кореи в 1941–1950 гг.» полностью соответствует паспорту специальности 07.00.03 - «Всеобщая история (новая и новейшая история)» и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Садаков Денис Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
профессор, заслуженный деятель
науки РФ, заведующий кафедрой
истории и политики стран Европы
и Америки ФГАОУ ВО
«Московский государственный
институт международных
отношений МИД РФ»


Владимир Олегович Печатнов

17 октября 2017 г.

Адрес: 119454, Россия, г. Москва,
пр. Вернадского, 76

Сайт организации: <https://mgimo.ru/>

Телефон: 8 (495) 434-6067

E-mail: vopechatnov@gmail.com

